VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

LP/2020/615

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 484 / 315

Subjekt	Pripomienka	Typ
AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 12** Nesúhlasíme so zúžením definície dotovaného obstarávateľa tak, ako je to navrhnuté, nakoľko ide o veľký zásah do kontroly transparentnosti a efektívneho vynakladania verejných financií, pričom sa rozširuje priestor pre korupčné a špekulatívne správanie. Vylúčenie tovarov a služieb z pôsobnosti tohto § ponecháva dostatočný priestor pre manipuláciu pri verejnom obstarávaní. Zároveň má takáto úprava za následok nerovné zaobchádzanie vo vzťahu k obstarávacím subjektom, keďže na jednej strane je subjekt povinný postupovať podľa tohto zákona, nakoľko hodnota zákazky prekračuje finančný limit, avšak na druhej strane dotovaný subjekt takúto povinnosť v zmysle tohto ustanovenia mať nebude, hoci predpokladaná hodnota jeho zákazky bude taká istá akú má iný nedotovaný subjekt.	Z
AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 27 a 29** Nesúhlasíme s navrhovaným zúžením povinnosti uchovávať dokumentáciu na 5 rokov a trváme na zachovaní pôvodnej 10 ročnej lehoty. Pri niektorých starších zákazkách, prípadne zákazkách uzatvorených na dlhšie obdobie (5 rokov +) je táto 10 ročná lehota dostupnosti dokumentácie opodstatnená. Zároveň v dôsledku elektronizácie verejného obstarávania, 10 ročná lehota nepredstavuje ani pre verejných obstarávateľov nadbytočné náklady spojené s archiváciou dokumentácie.	Z
AmCham	**Čl. I, Bod 31** Nie je zrejmý dôvod na vypustenie tejto povinnosti. Vzhľadom na § 147 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedená pôsobnosť	Z

Slovakia	Úradu pre verejné obstarávanie, trváme na ponechaní tejto povinnosti. Zároveň upozorňujeme, že v súčasnosti je Úrad pre verejné obstarávanie zabezpečený jednak kapacitne a jednak odborne vo vzťahu k výkonu kontroly procesu verejného obstarávania.	
AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 41, § 117** Ako bolo uvedené k pripomienke k Čl. I, Bod 5, nesúhlasíme so zrušením podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, neakceptujeme uvedenú zmenu v stanovení limitov a riešenie len nadlimitných zákaziek cez zákon o verejnom obstarávaní. Nesúhlasíme teda ani s bodom 41, teda s vypustením tretej časti Čl. I. Navyše, s ohľadom na zabezpečenie dodržiavania princípov transparentnosti, férovej hospodárskej súťaže, ako aj účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov, navrhujeme § 117 upraviť nasledovne: (1) „Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne, pričom je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu ku všetkým hospodárskym subjektom na trhu. (Vypustiť: Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.) Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a preto je povinný aj v prípade ZNH vypracovať a zaslať úradu výzvu na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku ÚVO a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. (5) Ak nejde o postup podľa odseku 4, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ktorý nevzišiel z vyhodnotenia aspoň troch predložených ponúk alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f. Ustanovenie § 11 týmto nie je dotknuté. (7) (Vypustiť: Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou sa nevyžaduje písomná forma zmluvy okrem prípadov, v ktorých to vyžadujú osobitné predpisy.) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich 10 rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Ak je totiž cieľom navrhovanej zmeny zákona o verejnom obstarávaní zjednodušenie a zefektívnenie procesov verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania, uvedené nemôže byť učinené na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov. Naopak, AmCham je na základe skúseností svojich členov za ponechanie ZNH a návrat k nižším (prísnejším) limitom pre ZNH, zákonnú povinnosť ich zverejňovať v online Vestníku ÚVO, a povinnosť vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky. Len tak sa vnesie do procesu verejného obstarávania ZNH aspoň základná miera transparentnosti a hospodárskej súťaže. Uverejnením výzvy na predkladanie ponúk v prípade ZNH vo Vestníku budú verejní obstarávatelia odbremenení od náročného vyhľadávania a oslovovania potencionálnych záujemcov.	**Z**

AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 5** Nesúhlasíme s celou zmenou koncepcie a teda ani s jednotlivými úpravami § 5 - Finančný limit zákazky a koncesie. Bod 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zrušením podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, neakceptujeme uvedenú zmenu v stanovení limitov a riešenie len nadlimitných zákaziek cez zákon o verejnom obstarávaní. Uvedené bude mať za následok okrem iných vecí zníženie transparentnosti, zvýšenie neprehľadnosti a korupcie vo verejnom obstarávaní. AmCham, podobne ako mnoho ďalších odborných podnikateľských združení, už v minulosti pri novelizácií ZVO kritizovala zvyšovanie finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky, pretože prax ukazovala, že verejní obstarávatelia využívajú každú možnosť na obchádzanie pravidiel VO a čím bol limit vyšší, tým menej zákaziek bolo zverejňovaných a tým menej súťaží prebiehalo. Nákupy boli tým pádom predražené, neprebiehala súťaž na trhu a podporovali sa nekalé korupčné praktiky. Príkladom sú napr. služby elektronických komunikácií (mobilné komunikácie, pevné linky, internetové služby). Zmena tohto limitu z roku 2017 z 20.000 € na 50.000 € spôsobila, že obstarávatelia robili všetky dostupné kroky na kvalifikovanie zákazky ako zákazky s nízkou hodnotou (ZNH), ktorú nie je potrebné uverejniť vo Vestníku a na obnovu pôvodnej služby tak stačí v podstate aj jedna jediná konkurenčná ponuka. V prípade zákaziek s hodnotou vyššou ako je predmetný limit bol potom najčastejším nástrojom na obchádzanie transparentných postupov verejného obstarávania účelové rozdeľovanie zákaziek na niekoľko menších, spĺňajúcich limit pre ZNH. Tento limit pre ZNH bol novelou z roku 2018 zvýšený v prípade poskytovania služieb na 70.000 € a väčšina nákupov v tomto sektore tak definitívne „zmizla“ z procesov VO. Výsledkom bol pokles konkurencie v segmente verejných zákaziek a teda zníženie efektívnosti nákupov a z pohľadu trhu prehlbovanie pokrivenia podnikateľského prostredia. Tento návrh je preto v príkrom rozpore so základným účelom zákona, ktorým je podpora efektívneho vynakladania verejných financií. Zrušenie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou bude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie a konkurencieschopnosť, keďže navrhovaná právna úprava eliminuje súťaživosť hráčov, čo sa výrazne prejaví najmä u MSP (mikropodniky, malé a stredné podniky). Zákonodarca opomenul základný fakt, a to, že v Slovenskej republike má z hľadiska štruktúry trhu majoritnú väčšinu zastúpenie MSP. Zdravá a spravodlivá hospodárska súťaž vo verejnom obstarávaní sa bez zapojenia MSP nezaobíde. Navrhovaná právna úprava však práve naopak poskytuje dostatočný priestor na tzv. fiktívnu konkurenciu s vopred dohodnutým uchádzačom, čím zmenšuje priestor a príležitosť pre MSP participovať na verejných zákazkách. Samotným vylúčením podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou by došlo k popretiu základných požiadaviek stanovených Európskym kódexom najlepšej praxe na zjednodušenie prístupu MSP k zákazkám verejného obstarávania, keďže navrhované znenie zákona nijakým spôsobom nenapomáha k ich účasti vo verejnom obstarávaní, ale práve naopak, zvyšuje riziko korupčného správania a nečestnej hospodárskej súťaže. Rovnako, takáto právna úprava môže mať zásadný vplyv aj na cezhraničný nákup, ktorý sa prejaví najmä v eliminácii hospodárskej	**Z**

	súťaže a v zabránení prílevu lepších alternatív na trh. Európsky výbor regiónov vo svojej Správe o vykonaní smerníc v oblasti verejného obstarávania z roku 2019 akcentuje na umožnenie predkladania ponúk potenciálnych zahraničných záujemcov, a najmä MSP. Zrýchlenie procesu a eliminácia administratívnej záťaže nie sú dostatočným zdôvodnením na úkor zníženia transparentnosti, nediskriminácie a efektívnosti čerpania verejných prostriedkov. Zároveň zákonodarca v rámci odôvodnenia zrušenia týchto inštitútov poukazuje na početné kontrolné mechanizmy, ktoré majú zabezpečiť transparentné využívanie finančných prostriedkov. Upozorňujeme, že tieto kontrolné mechanizmy, ktoré, mimochodom, boli už dávno zavedené, sú vo vzťahu ku kontrole verejných zákaziek neefektívne a nedostatočné, a to jednak z kapacitného hľadiska a jednak z hľadiska uplatňovania sankčných mechanizmov. Zvýšením limitov sa zníži aj verejná kontrola, čo bude mať zásadný negatívny vplyv na hospodárenie s verejnými prostriedkami, a to z dôvodu zverejňovania zmlúv ex-post, či nezverejňovanie kompletnej dokumentácie, čo odradí neúspešných uchádzačov od podávania podnetov na kontrolu. Deregulácia zákaziek, ktorých predpokladaná hodnota zákazky bude pod limitom stanoveným nariadením vlády, bude tak obrovská, že môže zdeformovať trh. Koniec koncov, vyňatie týchto zákaziek spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní spôsobí, že objednávatelia budú môcť meniť počas „tendra“ podmienky, či požiadavky na predmet (technické špecifikácie) bez akéhokoľvek postihu, čím bude dochádzať k zvýšeniu diskriminácie, avšak bez účinnej ochrany ostatných uchádzačov. Taktiež navrhovaná úprava spočívajúca v zavedení len súdnej ochrany vo vzťahu k verejným zákazkám zo strany neúspešných uchádzačov je nedostatočná, a znemožňuje ochranu práv neúspešných uchádzačov v správnom konaní. Dĺžka a charakter súdnej ochrany bude jedným z odradzujúcich faktorov pri domáhaní sa svojich práv neúspešnými uchádzačmi, čo bude mať v konečnom dôsledku negatívny dopad na hospodárne vynakladanie verejných financií.	
AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 50** „V § 147 písm. i) sa za slovo „rozhodnutia“ vkladá čiarka a slová „protokoly a záznamy zo skončených kontrol“. - Žiadame vysvetlenie, či doplnením slov „protokoly a záznamy zo skončených kontrol“ má byť odstránený zvyšok vety alebo nie. Súhlasíme s doplnením vety, zásadne však nesúhlasíme s odstránením časti „ktoré sú výsledkom dohľadu nad verejným obstarávaním“. Zásadne totiž odmietame okliešťovanie kompetencií ÚVO. Odôvodnenie: Pre trh je nevyhnutné mať prístup k všetkým informáciám súvisiacim s výkonom dohľadu, nie len ku protokolom o výsledku. Procesy VO na Slovensku potrebujú zvýšenú, nie zníženú mieru transparentnosti.	**Z**
AmCham Slova	**Čl. I, Bod 53** Bod 53 navrhujeme vypustiť, resp. § 167 žiadame ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Po dlhých rokoch sa Úrad pre verejné obstarávanie dostal na úroveň, kedy je schopný kompetenčne aj prakticky znižovať mieru korupcie realizovanú prostredníctvom	**Z**

kia	VO. Meniť tento stav je nepochopiteľné a vyvoláva pochybnosť, prečo to predkladateľovi prekáža a chce to meniť. Akýkoľvek systém, ktorý by mal túto kompetenciu kompenzovať (správne súdy), nemusí fungovať, a aj pokiaľ by fungoval, nevieme, ako rýchlo sa to podarí dosiahnuť. Zadefinovaním trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní mal zákonodarca snahu o ochranu hospodárskej súťaže, a to umožnením trestnoprávneho postihu toho, kto naruší rovnosť podmienok verejného obstarávania a naruší rovnosť súťažiteľov, resp. ich účastníkov. Kooperácia orgánov činných v trestnom konaní a ÚVO je z hľadiska zabezpečenia hospodárskej súťaže veľmi dôležitá, nakoľko v určitom prípade môže dôjsť k spáchaniu tak trestného činu, ako aj správneho deliktu. Právomoc Úradu pre verejné obstarávanie spočívajúcu v súčinnosti s orgánmi činnými v trestnom konaní má veľký význam najmä vo vzťahu k začatiu konania ex offo. Rovnako spolupráca so správcom dane má významný vplyv na odhaľovanie dohôd uzatvorených medzi uchádzačmi, ktoré narušujú hospodársku súťaž tzv. bid rigging. Podľa zákonodarcu ide o vypustenie oprávnení Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré nie sú primerané jeho postaveniu s odvolaním sa na zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Upozorňujeme, že zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je zatiaľ len v legislatívnom procese. Odvolávanie a odkazovanie sa na návrh zákona, ktorý ešte nie je schválený, je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR a spôsobuje zbytočnú zmätočnosť.	
AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 55** Bod 55, resp. § 180a navrhujeme vypustiť z návrhu zákona. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na ktorý sa odvoláva zákonodarca v dôvodovej správe je zatiaľ len v legislatívnom procese. Odvolávanie a odkazovanie sa na návrh zákona, ktorý ešte nie je schválený, je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR a spôsobuje zbytočnú zmätočnosť.	**Z**
AmCham Slovakia	**Čl. I, Bod 57** Bod 57 navrhujeme vypustiť, resp. § 182 ods. 2 žiadame ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Vypustenie súvisí s vyňatím zákaziek s nízkou hodnotou a podlimitných zákaziek zo zákona o VO, s čím nesúhlasíme, a preto ani nesúhlasíme so súvisiacim okliešťovaním kompetencií ÚVO.	**Z**
AmCham Slova	**Čl. I, Bod 6, v spojitosti s Čl. III Bod 1 § 19b** Bod 6 navrhujeme zmeniť nasledovne: „V § 6 ods. 1 sa vypúšťajú slová „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“.“ T.j. navrhujeme z vlastného materiálu novely ZVO vypustiť "a za slová „porovnateľný predmet zákazky“ sa vkladajú slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a)“." Odôvodnenie:	**Z**

kia	S prihliadnutím na rôznorodú štruktúru nákupov a rôznorodý charakter zákaziek, považujeme za neefektívne, aby sa predpokladaná hodnota zákaziek určovala na základe údajov z osobitného informačného systému, ktorý má používať údaje zo zmlúv uverejnených v centrálnom registri zmlúv. Tieto údaje nebudú dostatočné relevantné pre sledovanie úrovne cien špecifických komodít. Neexistuje jednotná metodika a jednotný prístup k posudzovaniu druhovo rovnakých komodít. Aktuálne zverejnené údaje v CRZ sa tak logicky nedajú použiť na presné a jednoznačné sledovanie úrovne cien. Navyše nie je možné vylúčiť, že ceny uvádzané v centrálnom registri zmlúv nemusia zohľadňovať reálnu cenu danej komodity na trhu, ani skutočnosť, či uzatvoreniu zmluvy predchádzala riadna hospodárska súťaž. Navrhovaná právna úprava poskytuje širokú interpretáciu spočívajúcu v zásadných rizikách pri realizácii verejných zákaziek. Zároveň nie je celkom jasné, prečo sa zákonodarca snažil „nanovo“ v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy upraviť nový postup obstarávania vo vzťahu k zákazkám, ktorých finančný limit je vyšší ako ustanoví nariadenie vlády (hoci jeho znenie nie je súčasťou navrhovanej novely zákona o verejnom obstarávaní), keď zákon o verejnom obstarávaní v § 1 ods. 1 stanovuje jeho pôsobnosť na zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov, zadávanie koncesií na stavebné práce, zadávanie koncesií na služby a správu vo verejnom obstarávaní. Ide o veľmi mätúce ustanovenie novo navrhovaného § 19b. Máme za to, že súčasný zákon o verejnom obstarávaní dostatočne jasne formuluje spôsob obstarávania zákaziek nad určitý finančný limit. Zároveň už zavedený spôsob obstarávania tzv. „nadlimitných zákaziek“ poskytuje transparentné a predvídateľné pravidlá pre všetky zúčastnené strany s možnosťou obrátiť sa na príslušný úrad, v prípade podozrenia z netransparentného konania. V navrhovanom § 19b absentuje jasné pravidlo stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Zároveň predmetné ustanovenie poskytuje široký priestor pre subjekt verejnej správy odchýliť sa podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny, čo môže vnášať do celého procesu nepredvídateľnosť a možnosť korupčného správania. Zároveň nie je celkom jasné, ako bude objednávateľ pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky postupovať, ak sú jeho finančné prostriedky limitované. Taktiež 14-dňová lehota na sledovanie cien je nereálna, keďže súťažné podklady a hlavne opis predmetu zákazky sa tvorí a vyvíja v čase, a preto táto lehota nemusí vždy korešpondovať s realitou. Ďalšou nezrovnalosťou pri systéme sledovania cien je, či bude môcť aj zahraničný subjekt predkladať ponuky, tak aby bola zabezpečená aplikácia európskych predpisov. Navrhujeme ponechanie pôvodného znenia zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetná úprava § 19b sa javí ako mätúca a zároveň poskytuje veľký priestor pre špekuláciu pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky.	
AmCham	**Čl. I, Bod 6, v spojitosti s Čl. III Bod 1 § 19b (alternatíva)** Bod 6 navrhujeme zmeniť nasledovne: "V § 6 ods. 1 sa vypúšťajú slová „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania	**Z**

Slovakia	podľa finančných limitov“. Za druhú vetu sa vkladá nová veta „Verejný obstarávateľ tieto údaje a informácie zistí s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a)“. T.j navrhujeme, aby sa predmetný návrh nevzťahoval na obstarávateľov. Odôvodnenie: Povinnosť použiť na určenie predpokladanej hodnoty zákazky zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“) sa vzťahuje iba na subjekty verejnej správy. Obstarávatelia podľa § 9 zákona o verejnom obstarávaní, teda právnické osoby v pozícii obstarávateľov, za subjekty verejnej správy považované nie sú. Zároveň, s prihliadnutím na špecifickú štruktúru nákupov a špecifický charakter zákaziek obstarávaných zo strany obstarávateľov, je dôvod domnievať sa, že sa v systéme sledovania vývoja cien nebudú obstarávateľom obstarávané predmety vôbec nahrádzať, a tak bude použitie tohto systému pre obstarávateľov neúčelné a neefektívne.	
AmCham Slovakia	**Čl. II, Bod 2** Navrhujeme upraviť lehotu, tak, aby sa počítala v dňoch od zaplatenia, napr. 5 dní po zaplatení. Odôvodnenie: Návrh zmeniť lehotu na zverejnenie údajov o faktúre za tovary, služby a práce zo súčasných 30 dní od zaplatenia faktúry na najmenej 7 dní pred zaplatením faktúry nekorešponduje a neodráža praktickú stránku, nakoľko takéto ustanovenie môže spôsobovať aplikačné problémy spočívajúce buď v porušení samotného zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmena doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) alebo v ohrození zabezpečenia samotnej činnosti, keďže niektoré subjekty obstarávajú/ nakupujú niektoré položky ad hoc, v závislosti od potrieb. V takomto prípade nie je možné splniť navrhovanú zákonnú podmienku 7 dní pred zaplatením.	**Z**
AmCham Slovakia	**Čl. III, Bod 1** Navrhujeme predmetný novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Pozri odôvodnenie k Čl. 1, Bod 6.	**Z**
AmCham Slovakia	**Čl. IV, Body 10 - 12** Navrhujeme, aby sa bod 10 upravil nasledovne: „§41a (zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov) sa vypúšťa.“ Navrhujeme ďalej, aby sa body 11 a 12 vlastného materiálu vypustili. Odôvodnenie: Novela ZVO odstraňuje ustanovenia týkajúce sa úpravy postupov pre zadávanie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Z uvedeného vyplýva, že pre žiadateľov/ prijímateľov EŠIF nie sú objektívne stanovené postupy, procesy a	**Z**

	požiadavky, ktoré je nutné pri výbere dodávateľov/ zhotoviteľov uplatňovať. Akékoľvek zistenie poskytovateľa o tom, že prijímateľ: 1. nepostupoval tak, aby vynaložené náklady boli hospodárne; 2. ak vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov, nedodržal princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie; alebo 3. nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti; bude na subjektívnom ex post posúdení poskytovateľa bez zjavnej možnosti preukázať, aký postup, proces alebo požiadavka nie je naplnená, čo v prípade legislatívnej úpravy možné je. V uvedených prípadoch je takto rozhodnutie v výlučnej kompetencii poskytovateľa bez možnosti opravných prostriedkov, námietok a kontrolných mechanizmov. Nie je celkom zrejmý zámer navrhovateľa, keďže na jednej strane vylúči spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, čím zavedie ich úplnú dereguláciu, a na druhej strane následne rozšíri právomoc poskytovateľa kontrolovať postup obstarávania tovarov, služieb a stavebných prác podľa princípov verejného obstarávania. Za predpokladu prijatia takéhoto návrhu pôjde o ad absurdum, kedy sa prijímateľ finančného príspevku dostáva do právnej neistoty a nepredvídateľnosti, keďže prvotne nemusí postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a podľa jeho pravidiel, a na druhej strane, poskytovateľ môže následne vyžadovať súlad so základnými princípmi verejného obstarávania a nanajvýš ho sankcionovať vrátením príspevku.	
AmCham Slovakia	**Čl. V** Navrhujeme upraviť Čl. V zákona nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2021.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na rozpor v dátumoch účinnosti uvedených v sprievodnej dokumentácii navrhovateľa (návrh zákona a dôvodová správa) je potreba zosúladenia tohto dátumu. Účinnosť navrhovanej právnej úpravy musí byť stanovená jednoznačne, určito. Navrhujeme aby deň účinnosti bol dátum stanovený v dôvodovej správe.	**Z**
AmCham Slovakia	**Doložka vplyvov** Všeobecne: V doložke vplyvov sa uvádza, že predkladaný návrh zákona nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie, rozpočet verejnej správy a žiadne sociálne vplyvy. Ako uvádzame v odôvodnení k Čl. I, Bod 5, predkladaný návrh zákona bude mať negatívny vplyv pre podnikateľské prostredie, a to najmä pre MSP, keďže vylúčením podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou dôjde k samotnej eliminácii zdravej hospodárskej súťaže a participácii MSP na zákazkách. Navrhovateľ v doložka vplyvov vôbec nevyhodnotil tento negatívny dopad na MSP a úplne opomenul ich význam vo verejnom obstarávaní. Rovnako v doložke vplyvov nie je vyhodnotený vplyv navrhovanej novely na sociálne hľadisko, ktoré podľa § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní má byť zohľadnené v opise predmetu zákazky ako osobitná podmienka plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk pri vyhlásení určitého počtu zákaziek (nadlimitných a podlimitných) počas roka. Taktiež nie je jasné, z akého dôvodu navrhovateľ uviedol v doložke vplyvov, že navrhovaná novela nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, keďže plánuje	**Z**

	zaviesť len súdnu ochranu a s tým súvisiace personálne a materiálne kapacity. Rovnako zavedenie sledovanie vývoja cien bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je zohľadnený v doložke vplyvov. Žiadame o zohľadnenie a vyhodnotenie týchto faktorov na jednotlivé vplyvy v rámci doložky vplyvov.	
AmCham Slovakia	**K návrhu ako celku** Žiadame, aby predkladateľ stiahol celý návrh zákona z legislatívneho procesu a otvoril k nemu odbornú debatu. Odôvodnenie: Očakávame, že tak významný zákon, ktorý definuje spôsob nakladania s verejnými prostriedkami orgánmi štátnej správy, a tým pádom aj spôsob, akým štát priamo vstupuje do trhového prostredia, bude sprevádzaný podrobnou dopadovou analýzou. Všetky analýzy, ktoré boli robené smerom k vplyvu pravidiel VO na Slovensku dokazujú, že čím menej transparentnosti a svojvôle na strane obstarávateľa, tým menej efektívne obstarávanie z pohľadu ceny, tým vyššia miera deformácie trhu a, môžeme teda logicky odvodzovať, že aj tým vyššia miera korupcie a klientelizmu.	**Z**
APZ	**Čl. I, novel. bod 4 a súvisiace** Požadujeme ponechať súčasné znenie § 2 ods. 5 písm. j) prvý bod a súvisiace ustanovenia ZVO, inak povedané, ponechať podlimitné zákazky v režime aktuálne platného Zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26.februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v texte s významom pre EHS sa uvádza, že zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporcionalita a transparentnosť. Pre verejné zákazky, ktorých výška presahuje určitú hodnotu, by sa však mali vypracovať ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž. Považujeme za potrebné taktiež zdôrazniť tú skutočnosť, že v zmysle uvedenej smernice by sa mali relevantné ustanovenia uplatňovať v súlade so základnými zásadami práva Únie, najmä so zreteľom na zabezpečenie rovnakého zaobchádzania. Takéto relevantné opatrenia by sa mali uplatňovať v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 96/71/ES a zároveň tak, aby sa zabezpečilo rovnaké zaobchádzanie a aby sa priamo či nepriamo nediskriminovali hospodárske subjekty ani pracovníci z iných členských štátov. Podľa článku 102 ZFEÚ je za diskrimináciu označované konanie spočívajúce v uplatňovaní rozdielnych podmienok voči jednotlivým účastníkom trhu pri zhodnom (porovnateľnom) plnení, čím dochádza k ich znevýhodňovaniu v hospodárskej súťaži. Konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo proces verejného obstarávania nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným,	**Z**

	možno považovať za konanie v príkrom rozpore s vyššie uvedeným článkom 102 ZFEÚ, a teda diskriminačné. Navrhované vyňatie podlimitných zákaziek spod režimu Zákona o verejnom obstarávaní bude mať za následok (s dôrazom na vyššie uvedené skutočnosti) porušenie viacerých základných princípov verejného obstarávania (aj v zmysle § 10 ods. 2 ZVO). Predovšetkým princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov ako aj hospodárnosti a efektívnosti. Zadávanie zákaziek na stavebné práce do stanoveného finančného limitu nadlimitnej zákazky bude plne závislé od svojvôle verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, nakoľko bude postup zadávania takýchto zákaziek nepredvídateľný nielen pre hospodárske subjekty pôsobiace na Slovensku ale predovšetkým v zahraničí. Zákonodarca v dôvodovej správe k predkladanej novele ďalej navrhuje explicitne ustanoviť možnosť používania elektronického trhoviska aj na „nákupy“, ktoré nie sú zákonom regulované, napr. bývalé podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, pričom dôvodom je podľa zákonodarcu snaha poskytnúť čo najväčší rozsah elektronických platforiem na nadobúdanie plnení subjektom verejnej správy. Podľa § 13 ods.1 ZVO je elektronické trhovisko informačný systém verejnej správy, ktorý slúži na zabezpečenie ponuky a nákupu tovarov alebo služieb, bežne dostupných na trhu, a to aukčným postupom, ako aj na zabezpečenie s tým súvisiacich činností. Správcom elektronického trhoviska je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Prípadné opätovné zahrnutie „bývalých“ podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou na stavebné práce cez funkcionalitu informačného systému elektronického trhoviska považujeme za nevhodný spôsob obstarávania tohto typu prác, nakoľko sa v tomto prípade nejedná o bežne dostupné práce na trhu. Bežne dostupnými tovarmi alebo službami sú na účely Zákona o verejnom obstarávaní najmä tovary a služby určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Jedná sa najmä o tovary a služby spotrebného charakteru. Podľa názoru navrhovateľa obsiahnutého v dôvodovej správe vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov. Zároveň ustanovením nového mechanizmu na zadávanie „zákaziek“ v týchto cenových pásmach zostanú zachované v potrebnej miere aj transparentnosť a informovanosť o plánovanom nakladaní s verejnými prostriedkami a možnosť subjektov pôsobiacich na trhu predložiť relevantné cenové ponuky na tento účel. Zákonodarca svoje tvrdenie opiera o. i. o inštitút finančnej kontroly upravený zákonom o finančnej kontrole a audite; NKÚ, inštitút hlavného kontrolóra obce, ktorého povinnosťou je kontrola zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom obce, kontrola finančných operácií obce a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov; povinné zverejňovanie zmlúv a zverejňovanie informácií o konečných užívateľoch výhod. Hospodárske subjekty pôsobiace na trhu, ktoré majú aj naďalej záujem aktívne participovať na jednotlivých procesoch zadávania verejných zákaziek a za týmto účelom vo verejných obstarávaniach predkladať svoje relevantné cenové ponuky o túto možnosť v značnej miere navrhovanými zmenami prichádzajú. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme	

	ponechanie zadávania podlimitných zákaziek pod režimom Zákona o verejnom obstarávaní a ponechanie kontroly zadávacieho procesu minimálne na úrovni Úradu pre verejné obstarávanie.	
APZ	**Čl. I, novel. bod 5** Požadujeme vypustiť novelizačný bod bez náhrady a ponechať aktuálne platné znenie § 5 ZVO. Podľa predkladaného návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z.z. (LP/2020/615) § 5 vrátane nadpisu znie: „Finančný limit zákazky a koncesie: Tento zákon sa vzťahuje na zákazku a koncesiu, ktorých predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V zmysle aktuálnej zákonnej úpravy sa zákazky delia na nadlimitné, podlimitné alebo s nízkou hodnotou v závislosti od ich predpokladanej hodnoty. ZVO v platnom § 5 ustanovuje určité finančné limity a zároveň obsahuje definíciu nadlimitnej zákazky, ktorou je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie. Navrhovaná zmena vyníma finančné limity z § 5 ZVO a presúva právomoc ustanoviť finančné limity z ÚVO na vládu SR. S týmito zmenami súhlasiť nemožno. Aktuálne delenie zákaziek na nadlimitné, podlimitné alebo s nízkou hodnotou v závislosti od ich predpokladanej hodnoty považujeme za nevyhnutné pre zabezpečenie prehľadnosti a predvídateľnosti samotného procesu verejného obstarávania a to s dôrazom na dodržiavanie jeho princípov (najmä, no nielen princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti) a zabránenie zadávania zákaziek verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa úpravy Zákona o verejnom obstarávaní. Stanovenie finančných limitov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným Úradom pre verejné obstarávanie ako ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie považujeme za praxou overené a naopak, presunutie tejto právomoci na vládu SR považujeme za neodôvodnené.	**Z**
APZ	**Čl. I, novel. body 27, 29, 31, 38, 53** Požadujeme vypustenie novelizačných bodov bez náhrady a zachovať súčasné platné znenie ZVO. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa so znižovaním kontroly vo verejnom obstarávaní, tak ako je navrhovaná predkladateľom. Ide napr. o skracovanie lehôt na uchovávanie dokumentácie resp. odôvodnenie zadania zákazky (body 27 a 29 predkladanej novely). Rovnako tak nesúhlasíme s okliešťovaním kontrolnej právomocí ÚVO, keď ÚVO má stratiť oprávnenie požadovať kópiu kompletnej dokumentácie k VO a žiadať informácie od OČTK resp. finančnej správy (napr. body 31, 38, 53 predkladanej novely). Navrhované zmeny vo svojej podstate smerujú proti princípom verejného obstarávania tak, ako sú definované v Zákone o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 2). V zmysle citovaného ustanovenia musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp	**Z**

	nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.	
APZ	**Čl.I, novel. bod 6 a súvisiace** Požadujeme vypustenie novelizačného bodu, vrátane súvisiacich novelizačných bodov bez náhrady. Aktuálne navrhované zmeny súvisiace so „systémom sledovania vývoja cien podľa osobitného prepisu“ považujeme za nejasné a nedotiahnuté, preto v tejto fáze v danom návrhu za neakceptovateľné. Odôvodnenie: V § 6 ods.1 ZVO sa vypúšťajú slová „ s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ a za slová „porovnateľný predmet zákazky“ sa vkladajú slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 27a znie: „27a) § 19b ods.4 zákona 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Podľa § 19b ods.1 a 2 vyššie uvedeného zákona je subjekt verejnej správy najmenej 14 dní pred plánovaným obstaraním veci, služby alebo stavebných prác (ďalej len „predmet plnenia“) a ak ide o stavebné práce v hodnote vyššej, ako ustanoví nariadenie vlády 28 dní pred ich plánovaným obstaraním, povinný zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní a zistiť priemernú obvyklú cenu za rovnaký alebo porovnateľný predmet plnenia. Správca systému sledovania vývoja cien zabezpečí bezodkladné zverejnenie zadaných podrobností o predmete plnenia a jeho dodaní a priemernej obvyklej ceny, ak ju bolo možné zistiť; zverejnené podrobnosti nie sú návrhom na uzavretie zmluvy. Počas doby zverejnenia je s použitím systému sledovania cien možné v elektronickej podobe predložiť cenovú ponuku na zverejnený predmet plnenia. Výsledok zistenia ceny zo systému sledovania vývoja cien, predložené cenové ponuky, ako aj iné podklady k určeniu ceny obstarávania veci, služby alebo stavebných prác je subjekt verejnej správy povinný uchovávať najmenej počas doby troch rokov odo dňa skončenia doby trvania zmluvy. Subjekt verejnej správy je na účely splnenia povinnosti zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia verejných prostriedkov povinný vychádzať pri určení ceny predmetu plnenia z ceny zistenej použitím systému sledovania vývoja cien, ak bolo takú cenu možné zistiť a z cenových ponúk, ktoré k zverejneným podrobnostiam podľa odseku 1 boli subjektu verejnej správy doručené. Od ceny zistenej spôsobom podľa prvej vety sa subjekt verejnej správy môže odchýliť podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny len vtedy, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi vychádzajúcimi z charakteru predmetu plnenia alebo z okolností jeho dodania, negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom, ktorý predložil cenovú ponuku alebo neobvykle nízkou cenou, ktorá nebola dôveryhodne vysvetlená; tieto dôvody subjekt verejnej správy zverejní v systéme sledovania vývoja cien pred uzavretím zmluvy. Určenie predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) predstavuje pomerne náročný a komplexný proces. Predovšetkým, no nielen pri obstarávaní stavebných prác na veľké infraštruktúrne projekty financované zo zdrojov EÚ. Súčasná právna úprava umožňuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom určiť PHZ na základe údajov a informácií o zákazkách	**Z**

	na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. V prípade ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ k dispozícii takéto údaje a informácie, určí PHZ na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Stavebníctvo je veľmi špecifickým segmentom trhu ktorý sa neustále vyvíja a mení, a preto je nevyhnutné venovať mu náležitú pozornosť a pri určovaní PHZ na stavebné práce konať vždy s odbornou starostlivosťou. Máme dôvodnú obavu, či určovanie PHZ na stavebné práce prostredníctvom zisťovania ceny za porovnateľný predmet zákazky s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu bude schopné vygenerovať takú PHZ za ktorú budú jednotliví záujemcovia, resp. úspešný uchádzač vo finále schopní daný predmet zákazky vôbec vykonať riadne a včas. Navyše, navrhovaný systém sledovania vývoja cien môže kolidovať aj s princípmi verejného obstarávania. Proces zadávania verejných zákaziek musí byť realizovaný v súlade s princípmi verejného obstarávania definovanými v § 10 ods. 2 ZVO. Ide o princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Tieto princípy boli prevzaté do slovenského právneho poriadku z európskej legislatívy v oblasti verejného obstarávania, ktorú sa SR zaviazala rešpektovať, a ktoré majú vytvárať účinné mantinely pre verejných obstarávateľov pri zadávaní verejných zákaziek. Kľúčovým nástrojom nahrádzajúcim princípy verejného obstarávania má byť nový systém sledovania vývoja cien. Systém sledovania vývoja cien má byť implementovaný do zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy ako nový § 19b. Predkladateľ novely ZVO vysvetlil detaily fungovania tohto doteraz neznámeho systému vo svojej dôvodovej správe nasledovne: „Predkladateľ zastáva názor, že ustanovenie § 19b je vo svojej podstate zrozumiteľné bez ďalšieho výkladu.“ Detaily fungovania tohto nového systému sledovania vývoja cien zrejme nie sú známe ani samotnému predkladateľovi novely. Zdôrazňujeme, že ide pritom o kľúčový inštitút avizovaných „revolučných“ zmien v oblasti zadávania verejných zákaziek. Zo samotného znenia § 19b sa javí, že výsledok, ktorý dostane verejný obstarávateľ zo systému sledovania vývoja cien, nebude pre verejného obstarávateľa záväzný a ten bude môcť bez akejkoľvek následnej kontroly zadať zákazku ľubovoľnému subjektu a to absolútne svojvoľne. Verejný obstarávateľ nebude mať povinnosť zadať zákazku subjektu, ktorý mu cez systém sledovania vývoja cien ponúkol najnižšiu cenu. Zároveň cena vygenerovaná systémom sledovania vývoja cien bude viac – menej len orientačná a verejný obstarávateľ bude môcť zadať zákazku komukoľvek aj za cenu, ktorá sa nebude „podstatným spôsobom“ odchyľovať od systémom vygenerovanej ceny. Odchýlka „podstatným spôsobom“ nie je však nijako definovaná a rovnako nevidíme žiadne sankcie pre verejného obstarávateľa, ktorý ustanovenie zákona o „odchýlke“ použije protizákonne. Zároveň sa javí, že ceny do systému sledovania vývoja cien bude môcť vkladať v podstate ktokoľvek, napr. aj spoločnosť bez vlastných zamestnancov, technických kapacít alebo skúseností. Súčasťou systému sledovania vývoja cien nebudú pritom súťažné podmienky, za ktorých sa má dielo realizovať, ktoré však zásadným spôsobom ovplyvňujú cenu diela. Zároveň	

	systém sledovania vývoja cien nenahradí inštitút vysvetľovania, využívaný uchádzačmi na upresnenie často nesprávne nastavených podmienok realizácie diela, resp. odstránenie nezmyselných požiadaviek verejných obstarávateľov.	
APZ	**K § 1 ods. 2** Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým by sa v § 1 ods. 2 na konci textu písm. ai) nahradila bodka čiarkou a zároveň by sa doplnilo nové písm. aj) v nasledovnom znení: „aj) zákazky v oblasti spracovania slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie podľa osobitého predpisu.11a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a) znie: „11a) § 9 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii.“ Odôvodnenie: Súčasne platný právny stav, kedy spracovanie návrhu pôvodnej slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu pôvodnej technickej normalizačnej informácie (TNI) alebo spracovanie návrhu slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu technickej normalizačnej informácie (TNI) podlieha verejnému obstarávaniu, vytvára také závažné prekážky, ktorých dôsledkom je znemožnenie dosiahnutia požadovanej kvality STN a TNI. Kvalita STN a TNI je základným cieľom technickej normalizácie, ktorá má zásadný vplyv na mnohé oblasti národného hospodárstva (priemysel, školstvo, veda a výskum, zdravotníctvo, doprava, podnikateľské prostredie a iné). Dôvodom týchto závažných prekážok je skutočnosť, že spracovanie a tvorba STN alebo TNI je vysoko odbornou činnosťou, ktorá vyžaduje príslušné metodické skúsenosti a zároveň technické aj jazykové znalosti v tejto oblasti. Na Slovensku existuje len malá skupina odborníkov, ktorí sú schopní a spôsobilí takúto činnosť vykonávať vzhľadom na veľké množstvo rôznych oblastí technickej normalizácie. Žiadna slovenská inštitúcia či slovenský právny subjekt na trhu nemá v predmete podnikania činnosť spracovania STI alebo TNI. Náš návrh taktiež zásadným spôsobom podporuje schválený Akčný plán inteligentného priemyslu SR, v rámci ktorého je potrebné aktualizovať štátnu politiku technickej normalizácie, so zámerom jej synchronizácie s Koncepciou inteligentného priemyslu SR, pretože technická normalizácia t. j. aj kvalita a množstvo preberaných STN alebo TNI má zásadný význam pre úspech Akčného plánu inteligentného priemyslu SR. Pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
APZ	**vlastnému materialu ako celku** Úvodom uvádzame, že tak zásadná novelizácia verejného obstarávania, obsiahnutá v tomto návrhu zákona si zaslúži širokú odbornú diskusiu v adekvátnom čase. Naše stanovisko preto nemôže obsahovať všetky výhrady k citovanej novele, keďže komplexná debata o nich by vyžadovala omnoho viac času a priestoru, ako nám bolo navrhovateľmi poskytnuté. Musíme poukázať na neprehľadnosť navrhovaných zmien v zákone č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“), keď návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (LP/2020/615), bol zverejnený do MPK dňa 9. 12. 2020 s lehotou na vyjadrenie do konca roka 2020 a dňa 14. 12. 2020 bol	**Z**

	zverejnený návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje výrazné zmeny ZVO (LP/2020/624), s lehotou na vyjadrenie do 1. 2. 2021. Sme presvedčení, že obe citované novely ZVO by mali byť zlúčené do jednej novely a prerokované v rámci jedného MPK, keďže spolu tvoria jeden systémový celok. Uvedené by tak umožnilo komplexnejšiu debatu o navrhovaných zmenách, ktoré spolu vecne súvisia. Obe citované novely navrhujeme preto vrátiť predkladateľom ako celok na prepracovanie a následne predložiť nový a konzistentný návrh novely Zákona o verejnom obstarávaní. V ďalšom uvádzame zásadné pripomienky, ktoré sa týkajú: 1. Vyňatia podlimitných zákaziek z režimu Zákona o verejnom obstarávaní 2. Finančných limitov 3. Pravidiel výpočtu predpokladanej hodnoty a systému sledovania vývoja cien 4. Znižovania kontroly vo verejnom obstarávaní	
BBSK	**Článok I, bod 2.** "Navrhujeme ponechať ustanovenia zákona v pôvodnom znení. Ako alternatívu navrhujeme vypustiť zo zákona nasledovné ustanovenia: § 1 ods. 12 písm. k), l) m), n), o), r), w), x), y), z), aa) Odôvodnenie: Novelizačný bod súvisí s čl. I. bod. 41. – zrušenie ustanovení upravujúcich zadávanie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Keďže navrhujeme ponechať predmetné ustanovenia v zákone v ich pôvodnej resp. upravenej podobe, navrhujeme rovnako ponechať v zákone výnimky z uvedených postupov. Zároveň však navrhujeme vypustiť z pôvodného znenia zákona výnimky, ktoré boli do zákona pridávané často účelovo prostredníctvom poslaneckých pozmeňovacích návrhov. Týka sa to komodít, pri ktorých nevidíme dôvod vyňatia z pravidiel a postupov verejného obstarávania. "	**Z**
BBSK	**Článok I, bod 41.** "Navrhujeme ponechať znenie v súčasnom resp. upravenom znení v zmysle uvedených pripomienok. Odôvodnenie: Autor právnej normy navrhuje zrušiť bez náhrady ustanovenia týkajúce sa podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, pričom v dôvodovej správe po výpočte už existujúcich kontrolných mechanizmov súvisiacich s nakladaním s verejnými zdrojmi uvádza nasledovné: ""Vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania teda nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov. Zároveň ustanovením nového mechanizmu na zadávanie „zákaziek“ v týchto cenových pásmach zostanú zachované v potrebnej miere aj transparentnosť a informovanosť o plánovanom nakladaní s verejnými prostriedkami a možnosť subjektov pôsobiacich na trhu predložiť relevantné cenové ponuky na tento účel."" Sme toho názoru, že citovaný záver je absolútne nesprávny, a to z nasledovných dôvodov. Kontrolné mechanizmy uvedené v dôvodovej správe sa týkajú výlučne kontrol po uzavretí zmluvy resp. po plnení zmluvy. Nebude tak existovať žiaden mechanizmus, ktorým by bolo možné kontrolovať zadávanie zákaziek v ich priebehu, čiže pred podpisom zmluvy. Spomínaný „nový mechanizmus na zadávanie zákaziek“ zatiaľ nebol v novele obsiahnutý, nevedno, čo sa tým	**Z**

	myslí. Ak sa tým má na mysli novelizačný bod 1. v čl. III, t.j. vytvorenie „systému sledovania vývoja cien“, dovoľujeme si podotknúť, že tento systém nemá podľa navrhovaného znenia slúžiť na zadávanie zákaziek mimo režimu verejného obstarávania (podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou), ale na určovanie predpokladanej hodnoty týchto zákaziek, pričom finálny výber zmluvného partnera bude ponechaný na svojvôli verejného obstarávateľa, s minimálnym sankčným dopadom na jeho úkony. Spomenuté zásadným spôsobom ohrozuje aj čerpanie nenávratných finančných zdrojov z fondov EÚ resp. iných dotačných mechanizmov. "	
BBSK	**Článok I, bod 5.** "Navrhujeme navrhované znenie zrušiť a zároveň upraviť znenie § 5 ods. 2 až 4 zákona nasledovne: (2) Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len ""úrad""). (3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit pre zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 800 000 eur. (4) Civilná zákazka s nízkou hodnotou zadávaná verejným obstarávateľom je a) zákazka na dodanie tovaru a zákazka na poskytnutie služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 10 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, b) zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Odôvodnenie: Novelizačný bod súvisí s čl. I. bod. 41. – zrušenie ustanovení upravujúcich zadávanie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Keďže navrhujeme ponechať predmetné ustanovenia v zákone v ich pôvodnej resp. upravenej podobe, navrhujeme ponechať pôvodné delenie zákaziek podľa finančných limitov. Na základe nami navrhovaného znenia by mal zo zákona vypadnúť postup zadávania podlimitných zákaziek na tovary a služby a tieto by sa mali zadávať v režime zákaziek s nízkou hodnotou. V súčasnosti, v prípade verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona, spadá pod režim podlimitných zákaziek tovary a služby v rozmedzí od 70 000 eur do 134 000 eur (v podstate zanedbateľný rozdiel), nepovažujeme preto za účelné obstarávať tovary a služby v týchto finančných pásmach dvoma rôznymi režimami. Čo sa týka zákaziek na uskutočňovanie stavebných prác, navrhujeme ponechať podlimitné zákazky v rovnakom režime so zvýšeným limitom, kopírujúcim limit zákaziek na uskutočnenie stavebných prác v oblasti obrany a bezpečnosti. Ide o zjednodušenie procesu zadávanie zákaziek pre väčšinu menších verejných obstarávateľov (mestá, obce, príspevkové, rozpočtové organizácie a pod.)."	**Z**

BBSK	**Článok I, bod 6.** "Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Novelizačný bod súvisí s čl. III bodom 1. – zavedenie tzv. „systému sledovania vývoja cien“. Keďže navrhujeme zrušiť navrhovanú úpravu, úprava zákona v tomto bode je bezpredmetná. "	**Z**
BBSK	**Článok III, bod 1.** "Navrhujeme zrušiť navrhovaný § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje vybudovanie robustného informačného systému verejnej správy, pričom jeho spustenie plánuje na august (podľa dôvodovej správy september) roku 2021. Ako bolo uvedené vyššie, v dôvodovej správe sa uvádza, že systém má slúžiť na zadávanie zákaziek (uzatváranie kontraktov), avšak podľa navrhovaného znenia má reálne slúžiť na určovanie predpokladanej hodnoty zákazky resp. stanovenie akejsi optimálnej ceny za obstarávanú komoditu. Pokiaľ sa v dôvodovej správe uvádza, cit.: „Predkladateľ zastáva názor, že ustanovenie § 19b je vo svojej podstate zrozumiteľné bez ďalšieho výkladu.“, týmto rozporom sa stáva ustanovenie § 19b nejasné. Predkladateľ si zjavne neuvedomuje, že vytvorenie takéhoto systému nie je reálne, a už vôbec nie v časovom horizonte cca 6 mesiacov. Na tomto mieste podotýkame, že sme nezaznamenali vo Vestníku verejného obstarávania oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania na predmet „Systém sledovania vývoja cien“, predpokladáme, že pôjde o nadlimitnú zákazku s trvaním verejného obstávania minimálne 2 mesiace, čím sa časové obdobie na vytvorenie takéhoto systému značne skracuje. Naplnenie takéhoto systému relevantnými dátami je v optimistickom prípade otázkou rokov, v realistickom to možné nie je. Ako príklady uvádzame projekt Národného potravinového katalógu (nezáujem dodávateľov) alebo Elektronický kontraktačný systém, v ktorom iba na jednoduché položky ako napr. kancelársky papier existujú stovky opisných formulárov. V prípade takéhoto „benchmarkového“ systému na všetky komodity by tento obsahoval státisíce položiek. Na tomto mieste ešte upriamujeme pozornosť na § 19b ods. 2, podľa ktorého budú mať hospodárske subjekty možnosť predkladanie cenových ponúk na obstarávané predmety zákaziek, avšak verejný obstarávateľ nebude mať povinnosť výberu z týchto ponúk a bude môcť zazmluvniť takpovediac kohokoľvek. Je otázne, aká bude ochota podnikateľov strácať čas predkladaním ponúk na zákazky, pri ktorých aj v prípade predloženia najvýhodnejšej ponuky poslúžia iba ako „krovie“ a zákazka im zadaná nebude. "	**Z**
BBSK	**Pripomienka nad rámec novelizačných bodov.** "§ 1 ods. 14 zákona znie: (14) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 10 000 eur a na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Odôvodnenie: Zvýšenie limitu pre zákazky, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, v súvislosti	**Z**

	s navrhovanými zmenami limitov pre zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky. "	
BBSK	**Pripomienka nad rámec novelizačných bodov.** "V § 58 odsek 3 znie: Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov. Odôvodnenie: Pri niektorých komoditách je účelné uzatvárať rámcové dohody aj pri zákazkách zadávaných prostredníctvom dynamického nákupného systému. Obdobie max. 6 mesiacov považujeme za primerané a neobmedzujúce hospodársku súťaž, neodporujúce účelu zriaďovania dynamických nákupných systémov. "	**Z**
DEUS	**K čl. I bod 2** Žiadame z vypúšťaných odsekov 12 až 14 v § 1 ponechať exempciu podľa § 1 ods. 12 písm. p). Odôvodnenie: Exempcia zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“), ktorú požadujeme v zákone zachovať, sa týka IT služieb najmä typu SaaS. Obdobne ako pri ostatných stávajúcich exempciách z pôsobnosti tohto zákona, spadajúcich do kategórie výnimočných komodít alebo výnimočných situácií, sa súťaž nevylučuje z dôvodu snahy o zásah do trhovej konkurencie, ale z dôvodu vyššej efektívnosti a účelnosti postupu, resp. z dôvodu výrazného uľahčenia plnenia úloh verejných obstarávateľov. Oceňujeme v čl. 1 bod 1 navrhovanú úpravu rozširujúcu výnimky v podobe rozšírenia § 1 ods. 4, 5, 7 a 8 ZVO pre in – house verejné obstarávanie v súlade so smernicami, využívajúc ich celý priestor. Združenie DEUS, ako záujmové združenie právnických osôb založené Ministerstvom financií SR (MFSR) a Združením miest a obcí Slovenska (ZMOS), má však špecifické postavenie. Na financovaní Združenia DEUS sa MFSR a ZMOS podieľajú rovnakým dielom, a to v sume 1 € za každého obyvateľa obcí a miest využívajúcich Informačný systém DCOM ročne. ZMOS v tomto prípade vystupuje ako osoba súkromného práva. Finančné prostriedky, ktorými ZMOS financuje Združenie DEUS, tak majú podobu súkromného kapitálu. Navrhovanou legislatívnou zmenou tak Združenie DEUS obdobne ako aj ďalší verejní obstarávatelia stratí exempciu ustanovenú vo vypúšťaných odsekoch 12 až 14, avšak na rozdiel od iných verejných obstarávateľov, nikdy nebude môcť postupovať podľa § 1 ods. 4 a ani ods. 8 ZVO. Bez ohľadu na skutočnosť, že Združenie DEUS môže naplniť požiadavky § 1 ods. 4 písm. a) a b) ZVO alebo ods. 8 písm. a) a b) ZVO, vzhľadom na účasť súkromného kapitálu zo ZMOS je uplatnenie tejto exempcie pre Združenie DEUS vylúčené. Aktuálne platná legislatívna úprava nikdy obciam a mestám používajúcim IS DCOM nespôsobovala pochybnosť či právnu neistotu pri aplikácií ZVO pri nadobúdaní služieb od Združenia DEUS. Keďže základ týchto služieb je na vstupe obstaraný, dochádza k vygenerovaniu trhovej ceny na vstupe, pričom pridanú hodnotu celej službe dodá samotný verejný obstarávateľ tým, že ju prispôsobí konkrétnym riešeniam a situáciám, v zásade v rámci konkrétnych projektov, ktoré realizuje. Takúto upravenú službu následne ponúka iným verejným obstarávateľom	**Z**

	(obciam), pričom z dôvodu nastavenia udržateľnosti budúcich projektov ich nebude ponúkať bezodplatne. Zároveň by bolo neúčelné takéto služby opätovne obstarávať, keďže už raz do nich boli verejné prostriedky investované. Ponechaním stávajúcej exempcie podľa § 1 ods. 12 písm. p) ZVO taktiež zostávajú zachované idei nediskriminácie, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti. Takáto flexibilita a rozšíriteľnosť IS DCOM prispeje k napĺňaniu cieľov, ktoré sú na tento informačný systém kladené, čím sa zásadným spôsobom zvýši úspora verejných zdrojov a zabezpečí sa hospodárnosť prostriedkov, ktoré samospráva vynakladá na informačno - komunikačné technológie. Navrhovanou zmenou navyše dôjde k podstatne negatívnemu zásahu do implementácie projektov DEUS, ktoré pri nasadzovaní IS DCOM na niektoré mestá priamo s jeho prispôsobením počítajú. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.	
GPSR	**1. Všeobecne** Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo všeobecnosti dôsledne posudzuje uplatnenie legislatívnej pôsobnosti všetkých subjektov, ktorú im ustanovuje Ústava Slovenskej republiky a osobitné zákony. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo všeobecnosti podporuje legislatívne zmeny, ktorých účelom a cieľom je efektívne a transparentné nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami. Uvedený legislatívny návrh posudzovala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky primerane v intenciách Dohody o spolupráci, ktorú 15. marca 2018 uzatvorila s Úradom pre verejné obstarávanie. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a priori poukazuje na legislatívnu pôsobnosť podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorej výsledkom je predložený legislatívny návrh, v kontexte s legislatívnou pôsobnosťou Úradu pre verejné obstarávanie. Podľa § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, usmerňuje a koordinuje plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečuje koordináciu ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy vrátane koordinácie pripomienkového konania a zabezpečuje legislatívne činnosti podľa § 24. Podľa § 24 ods. 8 prvá veta zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy Úrad vlády Slovenskej republiky zabezpečuje pre ostatné ústredné orgány štátnej správy uvedené v § 21 písm. b) až j) legislatívne činnosti spojené s prípravou, prerokovaním a schvaľovaním ústavných zákonov, zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; tým nie je dotknutý § 37. Podľa § 24 ods. 10 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy úlohy uvedené v odsekoch 6 až 9 zabezpečuje podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Podľa § 21 písm. g) a § 31 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy Úrad pre verejné obstarávanie je ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie. Podľa § 147 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Úrad pre verejné obstarávanie vypracúva koncepcie verejného obstarávania. Na základe interpretácie	**Z**

	citovaných ustanovení Generálna prokuratúra Slovenskej republiky konštatuje primárnu a výlučnú legislatívnu pôsobnosť Úradu pre verejné obstarávanie na eventuálne zmeny a doplnenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň Generálna prokuratúra Slovenskej republiky prezentuje názor, že Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky, ktorý neriadi ministerstvo, má v oblasti legislatívnej pôsobnosti koordinačnú a podpornú (zabezpečovaciu) právomoc, a to ad hoc vo vzťahu k Úradu pre verejné obstarávanie. Pripomienku k určeniu legislatívnej pôsobnosti na eventuálne zmeny a doplnenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, považuje Generálna prokuratúra Slovenskej republiky za zásadnú a elementárnu.	
GPSR	**10. K čl. I bodu 58 (§ 182 ods. 3)** Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje, aby ukladanie sankcií za porušenie pravidiel ustanovených zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, nebolo v rozpore so zásadou ne bis in idem v prípadoch, ak takéto konkrétne porušenie pravidiel verejného obstarávania by mohlo zakladať podozrenie z trestného činu a trestnoprávnu zodpovednosť konkrétnej osoby. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**11. K čl. III bodom 1 až 3 (19b ods. 1 a 8)** Ustanovenie finančného limitu by podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky malo byť výsledkom kazuistiky, jej odborného a nezávislého vyhodnotenia a zovšeobecnenia. Na splnenie týchto kritérií má pôsobnosť a právomoc aktuálne len Úrad pre verejné obstarávanie [pozri § 147 písm. a), b), c) a h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky upozorňuje na nesprávne číslovanie jednotlivých bodov v tomto článku (absentuje bod 2). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**12. K čl. IV bodu 7 (§ 41)** Navrhovaná legislatívna zmena podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky môže reálne narušiť stabilitu a záväznosť rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie a tiež právnu istotu vo vzťahoch medzi Úradom pre verejné obstarávanie a poskytovateľom [§ 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPS	**2. K čl. I bodu 2 a 15 (vypustenie odsekov 12 až 14 v § 1 a § 10)**	**Z**

R	Navrhovaná legislatívna zmena podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bude mať za následok spomalenie a skomplikovanie obstarania činností, vecí, služieb a tovarov s nižšou predpokladanou hodnotou. Táto pripomienka je zásadná.	
GPSR	**3. K čl. I bodom 5 a 42 (§ 5, § 120 ods. 2)** Ustanovenie finančného limitu by podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky malo byť výsledkom kazuistiky, jej odborného a nezávislého vyhodnotenia a zovšeobecnenia. Na splnenie týchto kritérií má pôsobnosť a právomoc aktuálne len Úrad pre verejné obstarávanie [pozri § 147 písm. a), b), c) a h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**4. K čl. I bodom 27, 29 až 31 (§ 24)** Navrhované legislatívne zmeny podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky môžu reálne spôsobiť sťaženie primárneho uplatnenia kontrolnej a dohľadovej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie [pozri § 147 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov] a derivátneho uplatnenia trestnej pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**5. K čl. I bodu 38 (§ 63)** Navrhovaná legislatívna zmena podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky môže reálne spôsobiť sťaženie uplatnenia komplexnej kontrolnej a dohľadovej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie [pozri § 147 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**6. K čl. I bodom 45 a 48 (§ 134 ods. 1 a § 139)** Navrhovaná legislatívna zmena podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky môže reálne spôsobiť sťaženie uplatnenia kontrolnej a dohľadovej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie aj v oblasti obrany a bezpečnosti, v kontexte s efektívnym a transparentným nakladaním s verejnými finančnými prostriedkami [pozri § 147 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**7. K čl. I bodom 51 a 52 (§ 147 a § 149)** Navrhovaná legislatívna zmena podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky môže ovplyvniť celkovú transparentnosť verejného obstarávania a reálne spôsobiť sťaženie uplatnenia kontrolnej a dohľadovej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie.	**Z**

	Táto pripomienka je zásadná.	
GPSR	**8. K čl. I bodu 53 (§ 167)** Navrhovaná legislatívna zmena podľa názoru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky môže reálne spôsobiť sťaženie uplatnenia kontrolnej a dohľadovej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie. Súčinnosť Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k Úradu pre verejné obstarávanie by sa mala zákonným spôsobom obmedziť len na poskytovanie a výmenu relevantných informácií priamo súvisiacich s uplatňovaním pôsobnosti a právomoci týchto orgánov verejnej moci (nazeranie do vyšetrovacieho spisu, robenie si z vyšetrovacieho spisu výpisy a poznámky a zaobstarať si na vlastné náklady kópiu vyšetrovacieho spisu a jeho časti a tie použiť na účely výkonu dohľadu Úradom pre verejné obstarávanie by malo byť obmedzené legislatívnou zmenou ustanovenia § 69 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
GPSR	**9. K čl. I bodu 55 (§ 180a ods. 1)** Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje, aby uplatnenie kontrolnej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie mohli iniciovať aj orgány činné v trestnom konaní, a to na účely konkrétnej trestnej veci. Predmetom kontrolnej pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie by mali byť podľa navrhovanej legislatívnej zmeny nielen finančné prostriedky z Európskej únie. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
hlavné miesto	**12. Pripomienka k vlastnému materiálu resp. k čl. III bod 1 a všetkým súvisiacim ustanoveniam zavádzajúcim povinnosť postupovať výhradne cez Systém sledovania vývoja cien** Text pripomienky: navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Úprava v znení predloženom predkladateľom spôsobí: a) neobmedzenú ľubovôľu pri výbere subjektu, ktorý získa verejnú zákazku, b) v konečnom dôsledku aj neobmedzenú ľubovôľu, čo sa ceny za plnenie týka. Navrhovaná úprava nahrádza zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou a podlimitných zákaziek podľa ZVO novým „Systémom sledovania vývoja cien“ (ďalej len „SSVC“). SSVC buď určí cenu plnenia sám alebo pomocou ďalších ponúk doručených do systému. Z textu predloženého zákona (§ 19b ods. 2) následne vyplýva, že subjekt verejnej správy je „povinný vychádzať pri určení ceny“ z cien zistených v SSVC. Navrhovaný text zákona teda subjekt verejnej správy zaväzuje čo do ceny, ale žiadnym spôsobom čo do subjektu, ktorému verejnú zákazku zadá. Subjekt verejnej správy sa tak môže bez ohľadu na predložené ponuky obrátiť na ľubovoľný podnikateľský subjekt, ktorý ani ponuku nepredložil (na výber sa nevzťahujú ani pravidlá o konflikte záujmov) a zadať mu verejnú zákazku za predpokladu, že dodrží cenu určenú SSVC. Proces výberu dodávateľa nie je upravený a bude tak netransparentný. Subjekt verejnej správaný nie je viazaný ani cenou určenou SSVC, keďže i) môže sa od nej odchýliť, ak	**Z**

	to odôvodní, pričom nie je stanovený žiadny kontrolný mechanizmus tohto odôvodnenia a ii) k zmluve môže uzavrieť dodatok, ktorý nie je žiadnym spôsobom regulovaný (navrhovaná úprava pojem „dodatok“ dokonca ani neobsahuje). Dodatky sú bežnou súčasťou verejných zákaziek a ich absolútna deregulácia bude viesť k tomu, že sa môže cena určená SSVC navyšovať nekontrolovane. Typ: zásadná	
hlavné mesto	**1. Pripomienka k vlastnému materiálu** Text pripomienky: Doplniť ustanovenia zvyšujúce efektívnosť zadávania nadlimitných zákaziek Odôvodnenie: Navrhovaná úprava žiadnym spôsobom neupravuje existujúci spôsob zadávania nadlimitných zákaziek. V osobitnom MPK sa navrhuje úprava revíznych postupov, osobitne námietok, avšak námietky sa podľa dostupných dát podávajú v cca 5-10 % nadlimitných zákaziek. Zvyšných 90 - 95 % nadlimitných zákaziek sa navrhovaná úprava (ani nadväzujúca úprava revíznych postupov) žiadnym spôsobom nedotkne, nezrýchli, nezefektívni. Predkladatelia oboch noviel tak závažným spôsobom menia existujúci systém avšak s malým celkovým impaktom na rýchlosť a efektivitu nadlimitného verejného obstarávania. Typ: zásadná	**Z**
hlavné mesto	**10. Pripomienka k čl. I bod 37** Text pripomienky: navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza možnosť pre obstarávací subjekt nielen pripustiť variantné riešenie, ale ho aj vyžadovať. Z navrhovanej úpravy však nie je zrejmé, čo v prípade ak si uchádzač nesplní túto povinnosť, keďže predkladateľ nedoplnil zodpovedajúci dôvod vylúčenia. Navrhovaná povinnosť tak ostala bez sankcie a v praxi môže spôsobiť výkladové problémy. Zároveň nie je zrejmé, čo v praxi spôsobuje potrebu zaviesť povinnosť pre uchádzačov predkladať variantné riešenia, a to aj v prípade, ak na trhu ponúkajú jedno riešenie. Typ: obyčajná	**O**
hlavné mesto	**11. Pripomienka k čl. I bod 54** Text pripomienky: uviesť do súladu s § 175 ods. 9 ZVO Odôvodnenie: navrhovaná úprava zavádza viazanosť zisteniami ex ante kontroly, t. j. nemožnosť sa od zistení odchýliť, pričom súčasný § 175 ods. 9 ZVO umožňuje sa odchýliť, ale túto odchýlku prikazuje odôvodniť. Uvedené ustanovenia sú vo vzájomnom rozpore. Typ: obyčajná	**O**
hlavné mesto	**13. Pripomienka k vlastnému materiálu resp. k čl. III bod 1 a všetkým súvisiacim ustanoveniam zavádzajúcim povinnosť postupovať výhradne cez Systém sledovania vývoja cien** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Ak sa systém sledovania vývoja cien (SSVC) stihne za necelý pol rok i) obstarať, ii) naprogramovať, iii) naplniť dátami, iv) otestovať a v) spustiť, v praxi nebude vždy fungovať a hrozí, že	**Z**

	cena určená systémom nebude hospodárna. Vzhľadom na predložený text zákona a) pri značnej časti plnení (intelektuálne služby, stavebné práce, ...) samotný SSVC nebude vedieť určiť cenu správne (alebo vôbec), b) subjekty nebudú do SSVC predkladať svoje ponuky, lebo na to nebudú mať žiadnu motiváciu. Ad a) Z predloženého textu zákona vyplýva, že do SSVC sa zadajú „podrobnosti o predmete plnenia“ a SSVC následne určí cenu. Z textu novely však nevyplýva, aké „podrobnosti“ a v akom formáte sa do SSVC budú vkladať. Vo väčšine prípadov to bude písaný text (ani pri stavebných prácach často nie je k dispozícii výkaz výmer). Tabuľkový formát prichádza do úvahy pri tovaroch, aj tam však do ceny vstupujú osobitné podmienky dodania ako lehota dodania, výška zmluvných pokút, dodacie podmienky, rámcový vzťah, dĺžka záruky, súvisiace služby, atď., pričom tieto podmienky dodania vplývajú na každý predmet plnenia iným spôsobom. Existujú dôvodné pochybnosti, že SSVC nebude schopný zohľadniť špecifické, osobitné požiadavky na plnenie a vyhodnotiť ich vplyv na cenu – napríklad stanovenie kratšej doby výstavby/lehoty dodania, vyžadovane dlhšej záruky, poistenia, regionálne rozdiely a pod. Pokiaľ SSVC nebude schopný prečítať a pochopiť písaný text a vyhodnotiť cenu plnenia pri miliónoch rôznych typov tovarov, služieb a prác, často cenu nebude schopný určiť. Ad b) podrobnosti o plnení budú v SSVC visieť 14 (28) dní, pričom bude umožnené „predložiť cenovú ponuku“ aj potenciálnym dodávateľom. Navrhovaný systém ich však na rozdiel od dnešnej úpravy žiadnym spôsobom nemotivuje predkladať cenovú ponuku, lebo subjekt verejnej správy sa ňou nemusí zaoberať, nie je ňou viazaný a verejnú zákazku môže zadať aj subjektu, ktorý cenovú ponuku nepredložil. Navrhovaná úprava tak bude viesť k tomu, že SSVC cenu nebude vedieť určiť a iné subjekty ju do SSVC nevložia. Tak jediná cenová ponuka môže byť ničím neobmedzená cenová ponuka vopred vybraného dodávateľa. Typ: zásadná	
hlavné mesto	**14. Pripomienka k vlastnému materiálu resp. k čl. III bod 1 a všetkým súvisiacim ustanoveniam zavádzajúcim povinnosť postupovať výhradne cez Systém sledovania vývoja cien** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Navrhovaná úprava znemožní nákup kvality, a to najmä, ale nielen, pri nákupe intelektuálnych služieb. Pokiaľ SSVC určí, že priemerná cena architekta (právnika, audítora, účtovníka) je XY eur, bude veľmi náročné obstarať vyššiu kvalitu ako priemernú. Navrhovaná úprava síce umožňuje odchýliť sa od referenčnej ceny určenej SSVC, avšak nestanovuje žiadne podmienky za akých to bude možné spraviť. S istotou možno tvrdiť, že trend vo verejných nákupoch v celej vyspelej Európe vedie k zvyšovaniu kvality, nie znižovaniu ceny (pretože početné výskumy ukazujú, že to je v konečnom dôsledku hospodárnejšie). Navrhovaná úprava ide presne proti týmto trendom a príkladom dobrej praxe, keď núti nakupovať za priemerné alebo podpriemerné ceny. Typ: zásadná	**Z**
hlavné	**15. Pripomienka k vlastnému materiálu resp. k čl. III bod 1 a všetkým súvisiacim ustanoveniam zavádzajúcim povinnosť postupovať výhradne cez Systém sledovania vývoja cien**	**Z**

mesto	Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Navrhovaná úprava na rozdiel od súčasnej úpravy neupravuje postup pri mimoriadnej udalosti. Inak povedané, aj pri mimoriadnej udalosti a nutnosti okamžite zakročiť bude existovať povinnosť ponechať v Systéme sledovania vývoja cien (SSVC) podrobnosti o predmete plnenia po dobu 14 resp. 28 dní. Typ: zásadná	
hlavné mesto	**16. Pripomienka k vlastnému materiálu resp. k čl. III bod 1 a všetkým súvisiacim ustanoveniam zavádzajúcim povinnosť postupovať výhradne cez Systém sledovania vývoja cien** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je vnútorne nekonzistentná. Upravuje možnosť odchýliť sa od zistenej ceny „ak je to odôvodnené (...) negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom“. Z tejto úpravy nie je zrejmé, či v takom prípade má subjekt verejnej správy možnosť „odchýliť“ sa od ceny ponúknutej takýmto dodávateľom alebo od tohto subjektu ako takého (čo by bola duplicitná úprava vzhľadom na skutočnosť, že subjekt verejnej správy nie je čo do subjektu vôbec viazaný výsledkom SSVC). Z navrhovanej úpravy nie je navyše zrejmé, čo sú „negatívne skúsenosti s dodávateľom“, t. j. čo už dodávateľa diskvalifikuje, a čo ešte nie. Je zjavné, že to ostáva na prakticky neobmedzenej ľubovôli subjektu verejnej správy a na jeho voľnom posúdení či sa od dodávateľa „odchýli“ alebo nie, a to aj pri zákazkách v hodnote niekoľko stotisíc eur (pri tovaroch a službách) resp. miliónov eur (pri stavebných prácach). Takéto pravidlá možno označiť za netransparentné, pritom navrhovaná úprava nedáva dodávateľovi možnosť sa proti rozhodnutiu subjektu verejnej správy brániť. Typ: obyčajná	**O**
hlavné mesto	**17. Pripomienka k čl. III bod 1** Text pripomienky: v § 19 ods. 2 nahradiť pojem „účinnosť“ pojmom „účelnosť“ Odôvodnenie: pravdepodobne ide o preklep, s použitím verejných prostriedkov sa spája skôr účelnosť ako účinnosť. Typ: obyčajná	**O**
hlavné mesto	**18. Pripomienka k čl. III bod 1** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje v § 19b ods. 4 aby bol subjekt verejnej správy povinný do 30 dní odo dňa dodania plnenia zverejniť v systéme sledovania vývoja cien hodnotenie splnenia povinnosti dodávateľa dodať predmet plnenia riadne a včas. Navrhovaná úprava nereflektuje existenciu rámcových zmlúv s opakovaným plnením, t. j. zmlúv, kde dochádza k plneniu každodenne alebo desiatky až stovky krát do roka (napr. tzv. céčkové položky). Z navrhovaného znenia vyplýva povinnosť zverejňovať hodnotenie po každom dodaní plnenia, čo môže pre subjekt verejnej správy predstavovať v rozpore s úmyslom deklarovaným predkladateľom zvýšenú administratívnu záťaž.	**O**

	Typ: obyčajná	
hlavné mesto	**2. Pripomienka k vlastnému materiálu, resp. k čl. I bodom 2 až 11, 13 až 26, 28, 31 až 33 a všetkým súvisiacim ustanoveniam vylučujúcim podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vypúšťa zo zákona o verejnom obstarávaní zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky, pričom ich nahrádza Systémom sledovania vývoja cien (SSVC), čo je z dôvodov uvedených nižšie v rozpore s primárnym právom EÚ (Zmluva o fungovaní EÚ) a na neho nadväzujúcou rozhodovacou praxou Súdneho dvora EÚ. Je nesporné, že pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú aj na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní, čo vyplýva aj z rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky ESD vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL) a ochrana hospodárskej súťaže je okrem komunitárneho práva zakotvená aj v Ústave SR (čl 55 ods. 2). Navrhovaný nový systém zadávania zákaziek nechráni hospodársku súťaž, pretože i) súťaž môže vyhrať aj subjekt, ktorý sa jej nezúčastnil a ii) cena v konečnom dôsledku nebude žiadnym spôsobom regulovaná ani limitovaná. Ad i) SSVC buď určí cenu plnenia sám alebo pomocou ďalších ponúk doručených do systému. Z navrhovanej úpravy (§ 19b ods. 2) následne vyplýva, že subjekt verejnej správy je „povinný vychádzať pri určení ceny“ z cien zistených v SSVC. Navrhovaný text zákona teda subjekt verejnej správy zaväzuje čo do ceny, ale žiadnym spôsobom čo do subjektu, ktorému verejnú zákazku zadá. Inými slovami, po tom, čo SSVC určí cenu, sa subjekt verejnej správy bez ohľadu na predložené ponuky môže obrátiť na ľubovoľný podnikateľský subjekt (na výber sa nevzťahujú ani pravidlá o konflikte záujmov, takže vskutku ľubovoľný) a zadať mu verejnú zákazku za predpokladu, že dodrží cenu určenú SSVC. Výber dodávateľa tak bude nepreskúmateľný a netransparentný, a teda aj v rozpore s princípmi hospodárskej súťaže a komunitárnym právom. Ad ii) Ani cenou určenou SSVC nie je subjekt verejnej správy viazaný, keďže a) môže sa od nej odchýliť, ak to odôvodní, pričom nie je stanovený žiadny kontrolný mechanizmus tohto odôvodnenia a b) k zmluve môže uzavrieť dodatok, ktorý nie je žiadnym spôsobom regulovaný (navrhovaná úprava pojem „dodatok“ dokonca ani neobsahuje). Typ: zásadná	***Z***
hlavné mesto	**3. Pripomienka k k vlastnému materiálu, resp. k čl. I bodom 2 až 11, 13 až 26, 28, 31 až 33 a všetkým súvisiacim ustanoveniam vylučujúcim podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: subjekty verejnej moci budú musieť Systém sledovania vývoja cien (SSVC) používať povinne a nebudú môcť použiť iný vhodný systém (s výnimkou	***Z***

	elektronického trhoviska, ktoré je však nielen z právnych, ale aj ekonomických a praktických dôvodov vhodné len na bežné tovary a služby), reálne hrozí, že v dôsledku nedodržania princípov ochrany hospodárskej súťaže Slovenskej republike nebudú preplácané eurofondy a bude jej hroziť aj konanie pre porušenie primárneho práva EÚ. Náklady na nepreplatené projekty z fondov EÚ budú v konečnom dôsledku znášať samosprávy, ktoré nebudú mať pritom možnosť zadať verejnú zákazku iným spôsobom a sankcii sa vyhnúť. Vypustenie zákonného postupu pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek vystavuje do osobnostného rizika aj samotných štatutárov verejných obstarávateľov - napríklad tak ako sa uvádza v dôvodovej správe: „Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy upravuje hospodárenie s prostriedkami z verejných rozpočtov a definuje konania, ktoré sú považované za porušenie finančnej disciplíny. Subjekt verejnej správy sa porušenia finančnej disciplíny môže okrem iného dopustiť umožnením bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, alebo nehospodárnym, neefektívnym, či neúčinným vynakladaním verejných prostriedkov. Zodpovednosť za takéto konanie nesie štatutárny orgán subjektu verejnej správy, pričom tomuto subjektu sú za konanie v rozpore so zákonom ukladané sankcie“. Keďže štatutárny orgán bude vyberať úspešného uchádzača bez exaktných pravidiel, len pri dodržaní cenového stropu stanoveného SSVC, dokonca možno ho aj prekročí, tak aj pri dobrom úmysle sa môže dostať do rizika obvinenia, že nepostupoval hospodárne, kedy napríklad uprednostnil ponuku firmy, ktorá mu je známa z predchádzajúcej praxe pred lacnejšou ponukou neznámej firmy. Na druhej strane, aj keď si samosprávy internými pravidlami zavedú po použití SSVC ďalší súťažný postup zadania zákazky, tak sa proces neskráti, ale predĺži o minimálne 14 až 28 dní, počas ktorých bude musieť zákazka navyše byť v SSVC. V prípade, ak sa do 31.7.2021 podarí obstarať, naprogramovať, naplniť dátami, otestovať, zapracovať zmeny a úspešne spustiť fungujúci SSVC, privítame takýto funkčný systém, avšak navrhujeme ho v takom prípade zaviesť ako jednu, nie jedinú z možností. Typ: zásadná	
hlavné mesto	**4. Pripomienka k čl. I bod 2 a čl. III bod 1** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou dochádza k vypusteniu výnimiek pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou (logická úprava, keďže dochádza k vypusteniu týchto zákaziek ako takých). Zároveň v čl. III. bod 1 v § 19b ods. 8 predkladateľ navrhuje, že „vláda ustanoví nariadením (...) predmet plnenia, na ktorý sa nevzťahujú povinnosti podľa odsekov 1, 2 a 4“. Z navrhovanej úpravy teda vyplýva, že vláda stanoví nariadením, na aké predmety plnenia (tovary, služby a stavebné práce) sa budú vzťahovať zákonom stanovené povinnosti súvisiace so Systémom sledovania vývoja cien. Z navrhovanej úpravy teda nemožno zistiť, na aké plnenia sa zákon bude v konečnom dôsledku vzťahovať a teda nie je známa jeho vecná pôsobnosť. Výnimky stanoví až nariadenie vlády, ktoré ku dnešnému dňu nie je známe. Uvedené spôsobi, že: a) nie je možné riadne pripomienkovať predložený materiál, keďže nie je známa jeho presná	**Z**

	vecná pôsobnosť, b) vôľa zákonodarcu, ktorý v súčasnosti sám stanovuje, ktoré predmety plnenia sú z ním stanovených zákonných pravidiel vyňaté, bude nahradená vôľou vlády SR, ktorá nariadením, teda podzákonným aktom, rozhodne, ktoré predmety plnenia budú vyňaté spod pravidiel stanovených zákonodarcom v zákone. Nariadenie vlády tak bude mať de facto rovnakú právnu silu ako zákon prijatý zákonodarcom, keďže vláda bude disponovať oprávnením vyňať spod pôsobnosti zákona akékoľvek (všetky) predmety plnenia. Typ: zásadná	
hlavné mesto	**5. Pripomienka k čl. I bod 5 a čl. III bod 1** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: Predkladateľ vypúšťa zo zákona o verejnom obstarávaní limity pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou (logická úprava, keďže dochádza k vypusteniu týchto zákaziek ako takých). Zároveň v čl. III. bod 1 v § 19b ods. 8 predkladateľ navrhuje, že „vláda ustanoví nariadením hodnotu predmetu plnenia, vrátane súčtu hodnôt plnenia za určité obdobie“ pri ktorých sa zákonom stanovené povinnosti súvisiace s novým spôsobom určovania ceny cez Systém sledovania vývoja cien (SSVC) uplatnia len obmedzene alebo vôbec. Uvedené spôsobuje, že nie je možné riadne pripomienkovať predložený materiál, keďže nie je známa jeho vecná pôsobnosť. Inými slovami, subjekt verejnej správy z navrhovanej úpravy nevie zistiť, od akej sumy sa zavádza povinnosť použiť SSVC (napr. od jedného eura). Typ: zásadná	**Z**
hlavné mesto	**6. Pripomienka k čl. I bod 5 a čl. III bod 1** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, od akých limitov bude povinné používať Systém sledovania vývoja cien SSVC (podrobnosti má stanoviť Nariadenie vlády SR). Z informácií zverejnených v médiách vyplýva, že navrhovaná úprava má „zvýšiť transparentnosť“ aj pri zákazkách s nízkou hodnotu. To by znamenalo, že SSVC bude povinný aj pre tento typ zákaziek. To však v rozpore s cieľom predkladateľa spôsobí predĺženie procesu zadávania týchto zákaziek, keďže dnes je po skompletizovaní zadania možné zadať tieto zákazky aj v lehote kratšej ako 14 resp. 28 dní. Z iných zdrojov zasa vyplýva, že súčasné zákazky s nízkou hodnotou nebudú podliehať povinnosti zverejniť ich v SSVC. To však spôsobí, že zákazky na tovary a služby do 70 000 eur bez DPH a na stavebné práce do 180 000 eur nebudú mať absolútne žiadnu reguláciu a bude na absolútnej ľubovôli subjektu verejnej správy, komu a za koľko (za predpokladu dodržania limitov) ich zadá. Navrhovaná úprava je tak v rozpore s princípom transparentnosti a umožňuje narábať s verejnými financiami v rozpore s princípom hospodárnosti. Typ: zásadná	**Z**

hlavné mesto	**7. Pripomienka k čl. I bod 27** Text pripomienky: upustiť od vypustenia slova „kompletnú“ z § 24 ods. 1 Odôvodnenie: Obstarávací subjekt má dnes povinnosť uchovávať „kompletnú dokumentáciu“, avšak navrhovaná úprava vypúšťa slovo „kompletnú“, čo zavádza neistotu do konania obstarávacieho subjektu. Vypustením slova „kompletná“ nebude jasné, akú časť dokumentácie je povinný uchovávať a akú časť nie, čo môže spôsobiť rozdiel v interpretácii tejto povinnosti zo strany kontrolného orgánu a obstarávacieho subjektu (obstarávací subjekt sa bude domnievať, že na daný dokument sa povinnosť uchovať ho nevzťahuje, kontrolný orgán bude mať iný názor). Typ: obyčajná	**O**
hlavné mesto	**8. Pripomienka k čl. I bod 30** Text pripomienky: vypustiť bez náhrady, alternatívne doplniť slová „alebo jej časť“ za slová „kompletnú dokumentáciu“. Odôvodnenie: Zákon stanovuje povinnosť vyhotovovať správu o zadaných zákazkách s povinnými náležitosťami upravenými v § 24 ods. 3. Ak tak ustanovuje zákon, túto správu je obstarávací subjekt povinný predložiť napr. Európskej komisii, ÚVO, PMÚ, súdom, OČvTK. Navrhovaná úprava vypúšťa povinnosť predložiť kompletnú dokumentáciu z procesu zadávania zákazky, čo znemožní kontrolu (bez dokumentácie niet čo kontrolovať). Navrhovaná úprava navyše spôsobí, že obstarávací subjekt nebude povinný predkladať celú správu, ale len „jej časť“, pričom nie je definované, ktorú časť správy. Nie je jasné, prečo by mal niekto vyžadovať len časť existujúcej správy. Z gramatického hľadiska navrhovaná úprava zavedie dvojitú spojku alebo (vznikne text „alebo alebo jej časť“). Domnievame sa, že predkladateľ zamýšľal doplniť slová „alebo jej časť“ za slová „kompletnú dokumentáciu“ a nie tieto slová nahradiť. Typ: obyčajná	**O**
hlavné mesto	**9. Pripomienka k čl. I bod 36** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Až a výhradne po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (LPP) môžu nastať skutočnosti, ktoré odôvodňujú predĺženie viazanosti doručených ponúk. Pred uplynutím LPP takéto skutočnosti nemôžu nastať. Predkladateľ navrhovanou úpravou prikazuje obstarávaciemu subjektu reagovať na skutočnosti v čase, v ktorom nemôžu nastať, a znemožňuje mu reagovať v čase, v ktorom nastať môžu. Navrhovaná úprava je preto nelogická a nekonzistentná so súčasnou úpravou verejného obstarávania. Lehota viazanosti ponúk sa stanovuje od momentu uplynutia LPP (keďže uchádzač môže byť svojou ponukou viazaný len ak ju predloží + ponuku môže kedykoľvek v LPP vziať späť = viazanosť ponúk má zmysel až po uplynutí LPP). Preto dôvody na predlženie lehoty viazanosti ponúk nastávajú výhradne po uplynutí LPP (napr. podaním námietok proti vyhodnoteniu, zdĺhavým vysvetľovaním ponúk, kontrolou verejného obstarávania, atď.). Navrhovaná úprava teda znemožňuje obstarávateľom reagovať po uplynutí LPP na skutočnosti, ktoré môžu nastať iba po	**O**

	uplynutí LPP. Navrhovaná úprava bude v praxi viesť k tomu, že verejní obstarávatelia budú nastavovať viazanosť ponúk na maximum (t. j. na celých 12 mesiacov od uplynutia LPP), aby predišli situácii, že ešte v procese vyhodnocovania ponúk nastane nutnosť predĺžiť viazanosť, ale už nebudú môcť. Tým zákonodarca dosiahne najprísnejší možný stav, čo je (pravdepodobne) v rozpore s jeho úmyslom uľahčiť uchádzačom prístup k VO. Typ: obyčajná	
IZ	**sociálnym aspektom** V zákone absentuje reálna možnosť, aby verejný obstarávateľ mohol dosiahnuť, aby dodávateľ tovarov/služieb zamestnal ľudí z cieľovej skupiny (osoby najviac vzdialené od trhu práce, najmä dlhodobo nezamestnaných). Preto žiadame, aby do zákona pribudla definícia pojmu „integračná suma“ a aby verejný obstarávateľ mohol požadovať dosiahnutie integračnej sumy v rámci danej zákazky (samozrejme s reálnymi a vopred jasnými sankciami za nedodržanie tejto podmienky). Integračná suma: výška mzdových nákladov osôb z cieľovej skupiny odpracovaných na danej zákazke (v rámci zabezpečenia administratívnej nenáročnosti táto bude iba deklarovaná dodávateľom, bez akýchkoľvek výkazov práce; samozrejme súčet deklarovaných integračných súm na jednotlivých zákazkách musí byť nižší ako celkové mzdové náklady cieľovej skupiny daného dodávateľa). Umožnenie verejných obstarávateľom, aby mohli požadovať formou integračnej sumy zapojenie ľudí z cieľovej skupiny, výrazne zníži administratívne zaťaženie a právnu neistotu obstarávateľov. Už v súčasnosti by teoreticky mohli toto požadovať (použijúc sociálny aspekt verejného obstarávania), v praxi sa to však nedeje. Tento legislatívny návrh umožní reálne naštartovanie sociálnej ekonomiky, ktorá bude v nadchádzajúcich popandemických rokoch veľmi potrebná.	**Z**
Klub 500	**4. Všeobecná pripomienka** Ohľadne navrhovaného režimu využitia systému sledovania cien dávame do pozornosti a súhlasíme s námietkou Únie Profesionálov verejného obstarávania, že ak bude takýto režim schválený, tento informačný systém by mal mať prechodné obdobie, počas ktorého použitie systému sledovania cien bude fakultatívne a nie obligatórne, nakoľko je pravdepodobné, že v čase plánovanej účinnosti novely, t.j. od 01.08.2021 nebude systém sledovania cien obsahovať takú databázu cien, aby bolo možné splniť si zákonné povinnosti stanovené v § 19b ods. 1 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa v dôsledku navrhovanej novely zákona o VO plánuje tiež primerane meniť.	**Z**
Klub	**1. Všeobecná pripomienka** Klub 500 má za to, že navrhovaná novela vnáša do verejných nákupov chaos a je v nej viacero sporných bodov. Vo všeobecnosti by	**Z**

500	sa nákupy by sa mali riadiť ZVO, ktorý nezaručuje transparentnosť, resp. nákupy zrýchľuje na úkor férovosti a vymožiteľnosti práva, čo môže byť v rozpore aj s európskou legislatívou v oblasti VO. Dovoľujeme si tiež vyjadriť obavu, že podľa navrhovanej novely nie všetci podnikatelia budú mať rovnaké príležitosti dostať sa k zákazkám a nebudú môcť v týchto zákazkách žiadať nápravu formou revíznych postupov.	
Klub 500	**2. Všeobecná pripomienka** Dovoľujeme si poukázať na fakt, že nakoľko ide o nakladanie s finančnými prostriedkami verejnej správy, v prípade schválenia uvedenej novely, je nevyhnutné stanoviť nové jednoznačné pravidlá, resp. povinnosti verejného obstarávateľa, tak, aby proces nákupu, ktorý nebude podliehať zákonu o VO, bolo možné jednoducho skontrolovať s dôrazom na hospodárnosť a efektívnosť vynakladaných verejných finančných prostriedkov.	**Z**
Klub 500	**3. Všeobecná pripomienka** Rovnako si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v rámci postavenia podnikateľov ako uchádzačov je nevyhnutné určiť taký systém, aby títo mali možnosť zapojiť sa do verejných zákaziek, ktoré nebudú v rámci stanovených finančných limitov spadať pod zákon o VO, a to za účelom zachovania hospodárskej súťaže. Vzhľadom na uvedené sa prikláňame k riešeniu danej situácie tým, že proces obstarávania podlimitných zákaziek by ostal súčasťou právnej úpravy v rámci zákona o VO, avšak s pravidlami, ktoré doteraz platili pre zákazky s nízkou hodnotou, príp. ich primeranou úpravou oproti doterajšej. Zákazky s nízkou hodnotou by boli spod pôsobnosti zákona o VO vyňaté, tak, ako je navrhované predmetným návrhom novely zákona.	**Z**
Klub 500	**5. Všeobecná pripomienka** Kontrolné mechanizmy, ktoré budú zabezpečovať transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov, a na to nadväzujúce zmeny v revíznych postupoch, ktoré sú navrhované v návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov by mali byť nastavené tak, aby proces výkonu kontroly bol najmä rýchlejší a efektívnejší oproti súčasnej právnej úprave. Zároveň ale zastávame názor, že pozícia Úradu pre verejné obstarávanie a jej právomoci a kompetencie by nemali byť menené, resp. „oslabené“, tak ako to predostruje tento návrh novely zákona.	**Z**
MDa VSR	**Čl. IV bod 11 § 41a ods. 1** V navrhovanom ustanovení odporúčame písmeno b) upraviť jednoznačne aj gramaticky, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam.	**O**

MDaVSR	**Čl. I bod 27 a 29** S navrhovaným znením sa nestotožňujeme. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje zvýšenie limitu pre zákazky, na ktoré sa ZVO nevzťahuje. Neodporúčame skracovať aktuálne platnú lehotu na uchovávanie odôvodnenia zadania zákazky pre tie zákazky, na ktoré sa ZVO nevzťahuje. V dôvodovej správe predkladateľom uvedená argumentácia o znížení administratívnej záťaže je síce z nášho pohľadu logická, avšak s ohľadom na dôsledky vyplývajúce zo skrátenia tejto lehoty na archiváciu tak zásadných dokumentov k zákazkám o polovicu, považujeme tento návrh za krok z nižšej transparentnosti. Predkladateľ zároveň navrhuje vypustiť povinnosť predloženia kompletnej dokumentácie len dokumentáciou (neznámeho rozsahu), čo považujeme za nejasné a vágne.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 31** Odporúčame upraviť takto: V § 24 ods. 6 sa slovo „kedykoľvek“ nahrádza slovami „v odôvodnených prípadoch“. Odôvodnenie: Vzhľadom na možný výskyt okolností, pre ktoré úrad nebude môcť aplikovať iné mechanizmy zabezpečujúce kontrolu neodporúčame § 24 ods. 6 vypustiť, ale upraviť (prípady podnetov podaných na úrad ktoré si sám úrad osvojí).	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 37** S navrhovaným znením sa nestotožňujeme. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza povinnosť voľby pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, či povoľuje alebo vyžaduje predloženie variantných riešení, čo môže mať za následok vytvorenie nadbytočnej administratívnej záťaže pri tvorbe súťažných podkladov. Zároveň pripomíname, že variantné riešenia nie sú vhodné pri každom type zákazky.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 38** Odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované zvýšenie finančného limitu pre zákazky, na ktoré sa ZVO nevzťahuje, odporúčame ponechať pôvodné znenie ustanovenia, čím ostane zachovaná aktuálne platná úprava umožňujúca vyžiadanie údajov a informácií o zmluvách, na ktoré sa ZVO nevzťahuje. Máme za to, že predkladateľom navrhovaná novela ZVO bude mať za následok podstatne vyšší počet takýchto zákaziek, a teda aj vyššiu spoločenskú požiadavku na overovanie takýchto postupov mimo ZVO.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 49 § 141 ods. 1 písm. c)** V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „ostatných kandidátov“ nahradiť slovami „každého kandidáta jednotlivo“.	**O**

MDaVSR	**Čl. I bod 5 a 42 a s nimi súvisiacimi bodmi návrhu novely týkajúcimi sa navrhovaného znenia § 5** S navrhovaným znením sa nestotožňujeme. Odôvodnenie: V súvislosti s predloženým návrhom nového znenia § 5, ako aj v zmysle ostatných súvisiacich zmien, je zrejmé, že cieľom predloženého návrhu novely ZVO je zavedenie určitého finančného limitu pre povinnosť postupu podľa ZVO. Na druhej strane zákazky nedosahujúce stanovený limit môžu byť zadávané inými ako uvedenými postupmi, napríklad bez použitia princípov vo verejnom obstarávaní a v ZVO stanovených postupov. Predkladateľ sa síce v dôvodovej správe zaoberá skutočnosťou existencie rôznych úrovní kontrolných mechanizmov, avšak podľa nášho názoru sa nevysporiadal s transparentnosťou pri zadávaní týchto "zákaziek" mimo ZVO, ktorá bude takýmto návrhom znížená. Odporúčame zachovanie povinnosti dodržania princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti aj pri zákazkách, ktoré nebudú dosahovať stanovený limit podľa návrhu novely Čl. I bod 5.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 53** Odporúčame vypustiť.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 54** S navrhovaným znením sa nestotožňujeme. Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom si týmto dovoľujeme upozorniť na to, že rozhodnutia riadiacich orgánov v prípade kontrol v rámci zákaziek čo i len sčasti financovaných z prostriedkov Európskej únie, zohľadňujú okrem platných právnych noriem a aktuálnej rozhodovacej praxe, aj rozhodnutia iných orgánov, najčastejšie vydaných v rámci auditných overovaní jednotlivých zákaziek. Aj z toho dôvodu nie je možné v každom prípade jednoznačne zachovať výrok rozhodnutia riadiaceho orgánu.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 55 § 180a ods. 1** Odporúčame za slovo „boli“ vložiť čiarku a slová „sú alebo budú“. Odôvodnenie: Zmena by umožnila osloviť úrad aj v prípade, ak finančné prostriedky ešte neboli poskytnuté.	**O**
MDaVSR	**Čl. I bod 56** Odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať pôvodné znenie § 182 ods. 2 písm. f) vzhľadom na súvisiacu pripomienku k Čl. I bod 31.	**O**

MDa VSR	**Čl. I bod 58** Odporúčame vypustiť slová „mohlo mať alebo“.	**O**
MDa VSR	**Čl. III. t. j. časť novelizujúca zákon č. 523.2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** Odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení nie je zrejmý jasný popis procesných úkonov či zákonných povinností, čo môže viesť k nesprávnej interpretácii zákonných povinností subjektov, ktorých sa predmetné ustanovenie týka Navrhované znenie § 19b ods. 1 napríklad uvádza, že "Správca systému sledovania vývoja cien zabezpečí bezodkladné zverejnenie zadaných podrobností o predmete plnenia a jeho dodaní a priemernej obvyklej ceny, ak ju bolo možné zistiť". V zmysle uvedeného však nie je zrejmé, aký postup má byť zvolený, ak táto cena nebude uvedeným postupom a ani v zmysle ostatných navrhovaných ustanovení získaná. Navrhovanými zmenami by tiež došlo k predĺženiu procesu zadávania zákazky o novú stanovenú lehotu na zber a publikovanie informatívnych ponúk. Uvedená úprava a vytvorený mechanizmus sa takisto vzájomne prekrýva napríklad s povinnosťami v zmysle zákona č. 254/1998 Z. z o verejných prácach v znení neskorších predpisov, kde je uvedená povinnosť vykonávať štátnu expertízu, ktorá tiež stanovuje predpokladanú hodnotu zákazky. Ďalej sa navrhuje ustanovenie, v zmysle ktorého sa môže subjekt verejnej správy od ceny zistenej novo navrhovaným spôsobom odchýliť podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny len vtedy, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi. Nie je však jasne špecifikované, čo sa má považovať za odchýlenie sa "podstatným spôsobom". Potrebné je tiež v tejto súvislosti uviesť, že pri poskytnutí požadovaných údajov do systému dôjde k sprístupneniu údajov vypracovaných prípravnými skupinami a komisiami, ktoré sú viazané mlčanlivosťou v rámci spracovania podkladov pre zadanie zákazky až do momentu vyhlásenia zákazky. Z uvedeného návrhu a ani z dôvodovej správy nie je jasné, v akom rozsahu bude potrebné uverejňovať údaje o pripravovanej zákazke pre účely predkladania ponúk. Vo väzbe na povinnosti subjektov verejnej správy do 30 dní odo dňa dodania plnenia zverejniť v systéme sledovania vývoja cien hodnotenie splnenia povinnosti dodávateľa dodať predmet plnenia riadne a včas máme za to, že uvedená povinnosť vytvára duplicitu s povinnosťami vytvárania referencií v zmysle ZVO.	**O**
MDa VSR	**Čl. V** Odporúčame upraviť takto: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. augusta 2021 okrem čl. II bodu 2, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2022.	**O**

MDa VSR	**Nad rámec novely § 49 ZVO** Odporúčame doplniť nový odsek, ktorý znie: „Uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov vrátane ich digitalizovaných snímok. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, jeho overenej kópie alebo zaručenej konverzie, ak má pochybnosti o pravosti kópie dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako tri pracovné dni odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzača vylúči.“	**O**
MDa VSR	**Nad rámec novely § 52 ZVO** Odporúčame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „ (3) Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich sprístupnenie prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie.“ Doterajší odsek 3 odporúčame označiť ako odsek 4.	**O**
MDa VSR	**Nad rámec novely k čl. I** Odporúčame do návrhu zákona zapracovať ustanovenia, v zmysle ktorých bude súd v doteraz právoplatne neukončených konaniach o neplatnosť zmluvy podľa § 180 ZVO“ zohľadňovať právne vzťahy, ktoré vznikli po uzatvorení zmluvy a v prípade vážneho sociálneho dopadu by súd mohol rozhodnúť o ponechaní zmluvy v platnosti. Odôvodnenie: Úrad v uplynulom období podal viacero návrhov na určenie neplatnosti zmluvy v prípade obstarávania nájomných bytov samosprávami pre porušenie pravidiel verejného obstarávania. Prípadné rozhodnutie súdu o neplatnosti zmluvy výrazne zasiahne do stability právnych vzťahov medzi obcou a nájomníkmi, keďže vlastníkom nájomných bytov sa stane pôvodný predávajúci, resp. zhotoviteľ, ktorý nemusí mať záujem pokračovať v nájomnom charaktere bytov alebo len za trhových podmienok. V nájomných bytoch však už žijú nájomcovia, ktorým sa bývanie poskytuje ako sociálne, keďže vzhľadom na svoj príjem si nie sú schopní zabezpečiť bývanie na bežnom trhu. Rozhodnutím o neplatnosti zmluvy tak môže značná skupina obyvateľstva zo dňa na deň prísť o strechu nad hlavou, čo má závažné sociálne dopady. Odporúčame preto do zákona zapracovať ustanovenia, na základe ktorých môže súd v konaniach o neplatnosť zmluvy, ktoré začali z podnetu úradu rozhodnúť o ponechaní zmluvy v platnosti, ak tu existujú závažné dôvody. Obdobnú úpravu súčasné znenie ZVO upravuje v § 181.	**O**

MDa VSR	**Nad rámec novely v § 12 ods. 8 a 9 ZVO** Odporúčame slová „údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov“ nahradiť slovami „evidencie referencií“.	**O**
MDa VSR	**Nad rámec novely v § 24 ods. 1** Odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne po jej vyhotovení zdokumentuje v rámci elektronického prostriedku prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje“.“	**O**
MDa VSR	**Návrh všeobecne** Nestotožňujeme sa s navrhovanými zmenami, ktoré okliešťujú právomoci Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) a presúvajú revízne postupy na špecializované súdy. Odôvodnenie: Rozhodovanie o námietkach (podľa návrhu zákona už o žalobách) na budúce správne súdy by mohlo v konečnom dôsledku spôsobiť prieťahy v konaniach.	**O**
MDa VSR	**Návrh všeobecne** Odporúčame navrhované zmeny týkajúce sa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) a súvisiacich predpisov, ktoré sú v týchto dňoch súbežne v pripomienkovom konaní pod číslami LP/2020/615 a LP/2020/624, spojiť do jedného legislatívneho procesu a uskutočniť opätovne proces prípravy návrhu zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Súčasne, s pripomienkovým konaním k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ZVO (LP/2020/615) prebieha pripomienkové konanie aj k návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), ktorý s novelou ZVO úzko súvisí, pričom priamo ZVO v článku III aj novelizuje. Obe novely ZVO majú pritom nadobudnúť účinnosť súčasne. Vzhľadom na uvedené máme za to, že oba tieto vecne súvisiace legislatívne procesy by mali byť spojené do jedného návrhu, ktorý komplexne upraví navrhované zmeny.	**O**
MFSR	**k čl I, k bodu 54** Ustanovenie žiadame vypustiť, pretože, ak by nastal rozpor medzi závermi kontroly RO/SO a ex ante posúdením ÚVO, môže sa stať, že neoprávnené výdavky nebudú môcť byť od prijímateľa vymožené, keďže „rozhodnutie“ ÚVO bude pre ÚVO alebo iný správny orgán záväzné a hoci by RO/SO v rámci svojej nezávislej kontroly identifikoval porušenie ZVO s vplyvom na oprávnenosť výdavkov, voči rozhodnutiu ÚVO by takýto záver z kontroly nebol právne relevantný aj keď by bol správny. Upozorňujeme, že uplatnením návrhu v praxi by vznikla povinnosť správnym orgánom automaticky preberať závery ÚVO, a to aj napriek tomu, že	**Z**

	konečnú zodpovednosť za poskytované verejné prostriedky nesie vždy orgán VS, pričom táto zodpovednosť v prípade RO/SO vyplýva z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013. Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že pre prípad, keď ÚVO posudzuje VO ešte pred jeho vyhlásením (tzv. ex ante posúdenie) v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním, návrh neupravuje, podľa akého právneho predpisu bude ÚVO procesne postupovať, vrátane opravných prostriedkov voči výsledku takého posúdenia ÚVO. Nad rámec novelizačného bodu 54 je potrebné zohľadniť materiál „Zapojenie Úradu pre verejné obstarávanie do systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2021 – 2027 ako sprostredkovateľského orgánu“, v ktorom sa v časti Navrhované stupne kontroly na ÚVO/SO uvádza, že ÚVO/SO bude vykonávať ex ante kontrolu pred vyhlásením zákazky. Ako legislatívny dopad sa v uvedenom materiáli uvádza úprava existujúceho ustanovenia § 168 ZVO (ÚVO/SO bude posudzovať aj technické špecifikácie obsiahnuté v súťažných podkladoch aj zmluvné ustanovenia a to všetko v rozsahu vymedzenom v ZVO). Vo vzťahu k novelizačnému bodu 54 poukazujeme tiež na nesprávnu formuláciu v rámci dôvodovej správy, keďže kontrola je odlišný inštitút od správneho konania. Výstupom z kontroly je napríklad správa/protokol/záznam, v ktorom sú zachytené kontrolné zistenia. Výstup z kontroly nemá spravidla charakter rozhodnutia. Naopak, výsledkom správneho konania je individuálny správny akt, v ktorom správny orgán, na základe zákonom zverenej kompetencie, autoritatívne rozhoduje o právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch FO/PO, resp., v ktorom deklaruje konkrétne práva, povinnosti, alebo právom chránené záujmy FO/PO. V praxi spravidla po vykonanej kontrole nastupuje konanie správneho orgánu. Vzhľadom na uvedené je znenie dôvodovej správy zmätočné a nepresné.	
MFSR	**k čl. I, k bodom 30, 31 a 38** Uvedené body žiadame vypustiť z návrhu novely. V dôvodovej správe sa uvádza: „Navrhuje sa vypustenie povinnosti kedykoľvek predkladať Úradu pre verejné obstarávanie kópiu kompletnej dokumentácie. Táto povinnosť môže byť a bude plnená v rámci výkonu kontroly a v rámci iných konaní, ak na to bude existovať relevantný dôvod.“ Predloženie dokumentácie v rámci výkonu dohľadu ÚVO sa odvoláva práve na § 24, ktorý táto novela upravuje tak, že z jeho znenia nebude vyplývať povinnosť verejného obstarávateľa predložiť kompletnú dokumentáciu na posúdenie. Ani v inom ustanovení návrhu novely táto povinnosť pre kontrolovaného (verejného) obstarávateľa nie je špecifikovaná. Na základe vyššie uvedeného preto žiadame vypustiť navrhované znenie, pretože by týmto bolo znemožnené ÚVO a ostatným orgánom uvedeným v § 24 ods. 5 efektívne vyžadovať predloženie kompletnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu, čo môže mať za následok znemožnenie vykonania dohľadu, kontroly a ostatných operatívnych činností vo vzťahu k dodržiavaniu pravidiel ZVO, ale aj Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu manipulácie vo VO a pod. Touto navrhovanou zmenou sa zároveň zamedzuje riadnej kontrole a ochrane finančných záujmov aj z	**Z**

	pohľadu zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách. Zároveň rovnako ako pri bode 29 platí, že v prípade zákaziek z EU fondov podľa Rozhodnutia EK, ktorým sa stanovujú usmernenia o určovaní finančných opráv, sa môže na nepredloženie dokumentácie – nedostatočný audit trail k VO vzťahovať finančná korekcia až do výšky 100 % hodnoty zákazky, čo môže predstavovať dodatočnú záťaž pre štátny rozpočet. Žiadame ponechať možnosť úradu vyžiadať si kompletnú dokumentáciu k VO, keďže je potrebná na účely kontroly možného nedovoleného rozdelenia zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov verejného obstarávania podľa tohto zákona. Podľa čl. 5 ods. 3 druhá veta smernice 2014/24/EÚ „Obstarávanie sa nesmie rozdeliť tak, aby to bránilo jeho zahrnutiu do rozsahu pôsobnosti tejto smernice s výnimkou prípadov, keď je to opodstatnené z objektívnych dôvodov.“ Novela ZVO ruší povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa zasielať na požiadanie ÚVO informácie o zmluvách uzatvorených na základe postupu, na ktorý sa ZVO nevzťahuje. Na základe uvedeného nebude možné identifikovať delenie zákaziek s úmyslom obchádzať postupy vo verejnom obstarávaní. Pre ÚVO, a teda ani pre iné kontrolné orgány nebude možné identifikovať smernicou zakázané delenie zákaziek s úmyslom obchádzať postup vo verejnom obstarávaní. Absencia dohľadu nad možným nedovoleným delením zákaziek umožní legálne obchádzať limity ustanovené pre zákazky, najmä pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu. Ochrana verejných prostriedkov bude týmto postupom významne ohrozená, keďže ex post kontrola zo strany národných kontrolných a auditných orgánov nebude môcť vzhľadom na objem čerpania týchto prostriedkov obsiahnuť všetky takéto zákazky. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme ponechanie § 63 ods. 2 v pôvodnom znení.	
MFSR	**k čl. I, k bodu 1** Žiadame vypustiť bod 1, ktorým sa dopĺňa možnosť zadať zákazku mimo zákona o verejnom obstarávaní aj v kontrolovanej právnickej osobe, kde „je nekontrolovaná a neblokujúca forma súkromnej kapitálovej účasti“. Nie je zrejmý rozsah, ktorého sa to bude týkať. Existuje riziko, že vstupom investora do štátneho podniku, kde už dnes štát nakupuje neefektívne služby sa zníži konkurencia a podporí neefektívny nákup.	**Z**
MFSR	**k čl. I, k bodu 12** Novela ZVO upravuje znenie § 8, ktorý definuje, kedy je dotovaná osoba (prijímateľ zo súkromného sektora, ktorý získa viac ako 50 % verejných prostriedkov) povinná postupovať podľa ZVO. Osoba postupuje podľa ZVO len pri uskutočňovaní stavebných prác a služieb spojených so stavebnými prácami. Pri obstarávaní tovarov a služieb (okrem tých, čo súvisia so stavebnými prácami) môže dotovaná osoba zadať zákazku priamo bez toho, aby dodržala akýkoľvek postup. Pri takto nastavenom procese poukazujeme na možné nedodržanie princípov pri nakladaní s verejnými prostriedkami, ktoré vyplývajú zo ZFEÚ a iných osobitných predpisov.	**O**

MFSR	**K čl. I, k bodu 27** Žiadame neskracovať dobu evidencie kompletnej dokumentácie z desať na päť rokov. Uvedené sa navrhuje z dôvodu, že skoršia skartácia podkladov znehodnotí budúcu kontrolnú činnosť.	**Z**
MFSR	**k čl. I, k bodu 27** Žiadame ponechať v texte slovo „kompletnú“, t.j. ponechať povinnosť evidovať kompletnú dokumentáciu zo zadania zákazky. Podľa predmetného odseku verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Uvedené je možné zabezpečiť iba dostupnosťou kompletnej dokumentácie, ktorú bude možné odkontrolovať. Touto navrhovanou zmenou sa zároveň zamedzuje riadnej kontrole a ochrane finančných záujmov aj z pohľadu zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách. To platí aj k § 24 ods. 5 k predkladaniu dokumentácie EK, Protimonopolnému úradu SR, orgánom činných v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom	**Z**
MFSR	**k čl. I, k bodu 29** Odporúčame upraviť bod 29 tak, že na konci § 24 ods. 4 sa pripoja tieto slová: „ak osobitný predpis 46a) neustanovuje inak.“. Uvedené ustanovenie v navrhovanom znení nastavuje príliš krátku lehotu pre zákazky financované z EU fondov, čo môže spôsobiť problémy pri následnej kontrole VO. Podľa Rozhodnutia EK, ktorým sa stanovujú usmernenia o určovaní finančných opráv, sa môže na nepredloženie dokumentácie – nedostatočný audit trail k VO vzťahovať finančná korekcia až do výšky 100 % hodnoty zákazky, čo môže predstavovať dodatočnú záťaž pre štátny rozpočet. Doplnením dôjde k zosúladeniu § 24 ods. 1 a 4, pričom pre zákazky financované z fondov EÚ budú platiť rovnaké pravidlá k uchovávaniu dokumentácie podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov.	**O**
MFSR	**K čl. I, k bodu 39** Navrhujeme za slovami „ a protokoly a záznamy zo skončených kontrol“ doplniť odkaz za účelom jednoznačnej právnej úpravy a predchádzania prípadným nejasnostiam pri výklade daného ustanovenia. UVO vydáva protokoly a záznamy aj v stále prebiehajúcich kontrolách podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa bodu 55, t. j. návrh úpravy § 180a ods. 2 ZVO sa uvádza „Záznam alebo protokol z kontroly podľa odseku 1 doručuje úrad aj orgánu, ktorý o výkon kontroly požiadal, a to do 15 dní odo dňa skončenia kontroly.“	**O**

MFSR	**k čl. I, k bodu 5 a k celému návrhu zákona** V bode 5 (§ 5) žiadame upraviť, aj pre zákazky, ktorých limit je nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR, procesné pravidlá na zadávanie zákaziek, ktoré zabezpečia vyššiu mieru transparentnosti a hospodárskej súťaže ako aj osobitne pre zákazky financované v programovom období 2021-2027 mechanizmus sankcií a uplatňovania a vymáhania ex post finančných opráv od verejných obstarávateľov na základe správneho konania UVO. Novelou ZVO sa navrhuje, aby sa ZVO „vzťahoval iba na zákazky a koncesie, ktorých predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený nariadením vlády SR“. Z uvedeného vyplýva, že dôjde k zrušeniu pravidiel a postupov obstarávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, ktoré nie sú upravené v európskej smernici, resp. tých, ktorých hodnota bude nižšia ako limit ustanovený nariadením vlády SR. Zrušenie týchto postupov znamená, že zákazky, ktoré nebudú dosahovať nariadením vlády SR ustanovený limit, nebudú podliehať de facto žiadnym pravidlám a pri týchto zákazkách môže dochádzať k narušeniu hospodárskej súťaže. Navrhovaná novela ZVO v prípade zákaziek a koncesií, ktorých hodnota bude nižšia ako limit ustanovený nariadením vlády SR de facto pripúšťa priame zadanie. Vo vzťahu k zákazkám a koncesiám, ktorých limit bude nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR sa bude vyžadovať „iba“ overenie hospodárnosti, ktoré má byť realizované cez informačný systém sledovania vývoja cien, ktorý však bude aplikovateľný iba vtedy, ak bude obsahovať rovnaký alebo porovnateľný predmet plnenia, prípadne cenu bude možné určiť z cenových ponúk, ktoré boli k zverejneným podrobnostiam ku zákazke obstarávateľovi doručené. Novelizačný článok III dokonca pripúšťa „odchýlenie sa podstatným spôsobom“ alebo „nad hodnotu priemernej obvyklej ceny“, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi vychádzajúcim z charakteru predmetu plnenia alebo z okolností jeho dodania,negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom, ktorý predložil cenovú ponuku alebo s neobvykle nízkou cenou, ktorá nebola dôveryhodne vysvetlená. Nejasné pravidlá týkajúce sa možnosti odchýlenia sa od priemernej obvyklej ceny môžu spôsobiť zneužitie uvedeného systému, keďže bude veľmi ťažké špecifikovať a následne overiť „odôvodnené objektívne dôvody“ a ich primeranosť vo vzťahu k podstatnému odchýleniu sa od hodnoty priemernej obvyklej ceny. Absentujú postupy týkajúce sa posúdenia splnenia požiadaviek na predmet plnenia, prípadných podmienok účasti, uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk, dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie či posúdenie konfliktu záujmov. Doplnenie povinnosti dodržať princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie najmä vo vzťahu k plneniam, ktoré majú vplyv na vnútorný trh, je potrebné aj vzhľadom na čl. IV, kde novelou § 41a ods. 1 písm. b) zákona č. 292/2014 Z. z., podľa ktorého poskytovateľ prostredníctvom žiadosti o vrátenie vyzve prijímateľa vrátiť poskytnutý príspevok alebo jeho časť, ak prijímateľ pri ich nadobúdaní a) nepostupoval tak, aby vynaložené náklady boli hospodárne, b) vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov, ale nedodržal princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie alebo c) nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti. Žiadame doplniť uvedené postupy pre zabezpečenie dodržania princípov verejného	**Z**

	obstarávania, napríklad transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie a ako aj možnosti ich následnej kontroly. V ustanovení nie sú navrhované žiadne možnosti domáhania sa nápravy zo strany hospodárskych subjektov, ktoré predložia cenovú ponuku, čo nie je v súlade s právom EÚ pokiaľ ide o zákazky s možným významom pre vnútorný trh. Zrýchlenie postupov obstarávania by nemalo ísť na úkor možnosti malých a stredných podnikov (ďalej len „MSP“) uchádzať sa o dodanie plnení v súťaži. S navrhovanou novelou ZVO nnemožno súhlasiť, keďže bude mať negatívny vplyv na MSP, ktoré najmä v súčasnej situácii spôsobenej ochorením COVID-19 potrebujú podporu. Zrušenie postupov podlimitného obstarávania a obstarávania zákaziek s nízkou hodnotou znamená, že zákazky, ktoré nebudú dosahovať potrebné limity, budú podliehať iba obmedzeným pravidlám uvedeným v § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. (zverejnenie, možnosť predložiť cenové ponuky a povinnosť dodržať hospodárnosť), resp. zákazky považované podľa súčasnej úpravy za zákazky s nízkou hodnotou, nebudú podliehať žiadnym pravidlám zverejňovania 14 dní pred plánovaným obstaraním tovaru, služby, prác ani možnosti predkladať cenové ponuky. Uvedenou úpravou môže dôjsť napríklad k - nehospodárnemu a neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov, keďže je umožnené podstatným spôsobom sa odchýliť nad hodnotu zistenej priemernej obvyklej ceny, - možnej deformácii trhu napríklad z pohľadu možného negatívneho vplyvu na vývoj cien v prípade, ak sa do zistenej priemernej ceny bude započítavať aj zvýšená cena dohodnutá v “odôvodnených prípadoch”, - ochromeniu snahy o neustále zlepšovanie ponuky zo strany dodávateľov, čo môže mať vplyv na inovácie, najmä ak nebudú uplatňované iné kritériá ako najnižšia cena, - vytvoreniu podmienok pre rozvoj korupčných praktík, ak nebudú stanovené procesné pravidlá zabezpečujúce rovnaké zaobchádzanie a nediskrimináciu a upravený prístup k možnostiam nápravy pre hospodárske subjekty, - negatívnemu vplyvu na otvorenú a transparentnú hospodársku súťaž a možnosť MSP zúčastniť sa na postupoch, ktoré podľa súčasnej úpravy spadali pod zákazky s nízkou hodnotou. V tejto súvislosti upozorňujeme, že navrhovaná úprava ZVO nie je podľa nášho názoru v súlade s viacerými právnymi predpismi, resp. nereflektuje ďalšie dokumenty európskych inštitúcií v oblasti VO, ako napríklad - ZFEÚ, z ktorej vychádzajú nielen zásady, na ktorých je vybudované právo EÚ, ale aj potreba zabezpečenia zdravej hospodárskej súťaže, a to napríklad zavedením pravidiel pre verejné obstarávanie a štátnu pomoc. Verejní obstarávatelia z členských štátov EÚ sú povinní vždy pri zadávaní verejných zákaziek dodržiavať pravidlá a zásady ZFEÚ. Hlavnými zásadami sú voľný pohyb tovaru, právo usadiť sa, sloboda poskytovať služby, nediskriminácia a rovnaké zaobchádzanie, transparentnosť, proporcionalita a vzájomné uznávanie. Podľa ZFEÚ tiež pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na rozsudok Súdneho dvora EÚ (ďalej len „SD EÚ“) vo veci C 59/00 Bent Mousten Vestergaar, bod 20 kde je uvedené „hoci sú určité zmluvy vylúčené z pôsobnosti smerníc Spoločenstva v	

	oblasti verejného obstarávania, obstarávatelia, ktorí ich uzatvárajú, sú povinní dodržiavať základné pravidlá zmluvy“. Návrhom novely ZVO príde k zrušeniu pravidiel pre hospodársku súťaž zákaziek, ktoré nedosahujú limity stanovené smernicou 2014/24/EÚ. Ak bude takáto legislatíva prijatá, dovoľujeme si poukázať na riziko vyplývajúce z čl. 116 ZFEÚ, podľa ktorého „Ak Komisia zistí, že rozdiely medzi ustanoveniami zákonov, iných právnych predpisov alebo správnych opatrení členských štátov narúšajú podmienky hospodárskej súťaže na vnútornom trhu, a že je to potrebné odstrániť, poradí sa s príslušnými členskými štátmi. Ak takéto porady nepovedú k dohode, ktorá by toto narušenie odstránila, Európsky parlament a Rada v súlade s riadnym legislatívnym postupom na návrh Komisie prijmú potrebné smernice. Môžu sa prijať akékoľvek iné vhodné opatrenia ustanovené v zmluvách.“ Porušenie práva EÚ môže mať tiež za následok konanie proti členskému štátu pred SD EÚ podľa čl. 258 ZFEÚ (tzv. infringement). Následkom takéhoto konania bude pozastavenie všetkých platieb z fondov EÚ až do jeho skončenia a v prípade neúspešnosti v takomto spore je možné uplatniť penále alebo paušálnu pokutu. Všetky tieto následky môžu mať výrazný negatívny vplyv na štátny rozpočet SR. V prípade prijatia novely ZVO bude potrebné dodatočne prijať na národnej úrovni pravidlá, ktoré budú podporovať čestnú hospodársku súťaž, a teda pre zadávanie zákaziek, ktoré nebudú dosahovať potrebné limity v zmysle novely ZVO bude potrebné zabezpečiť zadávanie takýchto zákaziek v súlade s európskymi pravidlami o štátnej pomoci, ktoré vychádzajú zo ZFEÚ ako aj z judikatúry SD EÚ tak aby ju nebolo potrebné notifikovať Európskej Komisii (ďalej len „EK“). V prípade neupravenia týchto pravidiel na národnej úrovni bude častokrát potrebné pred poskytnutím pomoci zabezpečiť jej notifikáciu zo strany EK. V prípade poskytnutia štátnej pomoci bez notifikácie EK je možné (a vo väčšine prípadov aj veľmi pravdepodobné), že EK takúto štátnu pomoc označí za neoprávnenú a vydá rozhodnutie o jej vrátení, ktoré je priamo vykonateľné a neoprávnenú štátnu pomoc bude potrebné vrátiť vrátane úrokov v zmysle európskej legislatívy. Pravidlá štátnej pomoci nerozlišujú medzi vlastnými zdrojmi a medzinárodnými zdrojmi, ale aplikujú sa na všetky verejné zdroje jednotne. – Judikatúra SD EÚ, z ktorej vyplýva, že pravidlá ZFEÚ týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú aj na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní. Podľa SD EÚ zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Z rozsudkov SD EÚ vo veci C-324/98 Teleaustria zo 7.12.2000 bod 62, vo veci C-231/03 Coname z 21.7.2005, body 16 až 19 a rozsudku vo veci C-458/03 Parking Brixen z 13.10.2005 bod 49 vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá „zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu služieb konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov“. Keďže novela ZVO neupravuje žiadne postupy pre zákazky, na ktoré sa nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (2014/24/EÚ a 2014/25/EÚ), prijatím navrhovanej legislatívy nebude zákonom zabezpečená povinnosť zverejnenia pre zákazky, nespadajúce pod navrhovaný ZVO a nebude možné vykonať akúkoľvek kontrolu nestrannosti postupov. Princíp	

	transparentnosti bol vyvinutý ako „doktrína SD EÚ“ zo zásad rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti. Zásada transparentnosti vo všeobecnosti predstavuje požiadavku, aby proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom a aby boli všetky podmienky a pravidlá procesu verejného obstarávania vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania lebo v súťažných podkladoch a poskytnuté v primeranom čase. Transparentnosť znamená priehľadnosť (otvorenosť) zadávacieho procesu, čo má zamedziť nekalým praktikám účastníkov zadávacieho konania a zabezpečiť čistú (efektívnu) hospodársku súťaž o verejnú zákazku (cit. z Jurčík, R Zadávaní veřejných zákazek a udelování koncesií v ČR a v EU. Praha: C.H.Beck, 2007). Vzhľadom na rozhodnutia SD EÚ sa za základnú povinnosť, ktorá vyplýva zo zásady transparentnosti považuje zverejnenie oznámenia, resp. sprístupnenie všetkých potrebných informácií týkajúcich sa verejného obstarávania, za súčasného splnenia conditio sine qua non, že je tak urobené vo vhodnom čase. – Na judikatúru SD EÚ reagovala EK vydaním Výkladového oznámenia Komisie 2006/C 179/02, v ktorom sa uvádza, že verejní obstarávatelia z členských štátov sú povinní vždy dodržiavať pravidlá a zásady ZFEÚ pri zadávaní verejných zákaziek patriacich do rozsahu pôsobnosti ZFEÚ, a teda aj zákaziek, ktoré nedosahujú limity určené európskou smernicou o verejnom obstarávaní. Z Výkladového oznámenia Komisie vyplýva, že „Kontrahovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov z ostatných členských štátov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejňovania, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Jediným spôsobom ako je možné splniť požiadavky stanovené SD EÚ, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ, s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Splnením povinnosti vyplývajúcej zo zásady transparentnosti sa potom zásadne obmedzuje svojvoľnosť konania verejného obstarávateľa a posilňuje sa transparentný a objektívny prístup, keď všetci účastníci musia dopredu poznať uplatniteľné pravidlá a musia mať istotu, že tieto pravidlá platia pre každého rovnako. S uvedeným veľmi úzko súvisí aj požiadavka na riadne odôvodnenie každého rozhodnutia a s tým súvisiaca preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa. Zásada transparentnosti tak v sebe zahŕňa aj možnosť kontrolných orgánov preskúmať postup verejného obstarávateľa. Žiadame aby novela ZVO riadne zohľadnila všetky ustanovenia vyššie uvedeného výkladového stanoviska Komisie. Vzhľadom na riziko neexistencie pravidiel obstarávania zákaziek, ktoré nebudú dosahovať ustanovené limity, bude náročné riadne preskúmať postupy orgánov verejnej správy pri nakladaní s verejnými prostriedkami a zároveň problematické poskytnúť stanovisko k hospodárnosti a efektívnosti poskytnutia/požitia verejných financií a k dodržiavaniu pravidiel a zásad uvedených v ZFEÚ. – Podľa Oznámenia EK 2016/C 262/01 o pojme štátna pomoc by sa	

	predaj a nákup tovaru a služieb (alebo iná obdobná transakcia) mala uskutočniť prostredníctvom súťažného transparentného, nediskriminačného a nepodmieneného postupu verejného obstarávania v súlade so zásadami ZFEÚ týkajúcimi sa verejného obstarávania. Poukazujeme najmä na body 89 – 96 uvedeného oznámenia, ktoré rovnako vychádzajú z judikatúry SD EÚ ako aj vyššie uvedeného výkladového oznámenia Komisie (2006/C 179/02). Žiadame, aby novela ZVO zohľadnila všetky relevantné ustanovenia Oznámenia EK 2016/C 262/01 o pojme štátna pomoc. Na predpisy verejného obstarávania je vždy potrebné nahliadať aj pod prizmou pravidiel ohľadom poskytovania štátnej pomoci podľa čl. 107 ZFEÚ a samozrejme je potrebné zohľadňovať ustanovenia týkajúce sa hospodárskej súťaže podľa čl. 101 ZFEÚ, ktoré zakazujú protisúťažné praktiky medzi podnikateľmi alebo čl. 102 ZFEÚ, ktorý má za cieľ predchádzať zneužívaniu dominantného postavenia, keďže verejné obstarávanie je s právom hospodárskej súťaže neoddeliteľne späté. – Smernica 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní v recitáli 31 uvádza: „Malo by sa zabezpečiť, aby akákoľvek spolupráca medzi orgánmi verejnej moci, ktorá bola vyňatá z rozsahu pôsobnosti smernice, neviedla v súvislosti so súkromnými hospodárskymi subjektmi k narušeniu hospodárskej súťaže, pokiaľ stavia súkromného poskytovateľa služieb do zvýhodnenej pozície v porovnaní s jeho konkurentmi.“ Novela ZVO je v rozpore s týmto ustanovením smernice, keďže žiadnym spôsobom neupravuje postupy pre zadávanie zákaziek na poskytnutie služieb, na ktoré sa navrhovaná novela ZVO nebude vzťahovať. Rovnako nebude zákonom zabezpečená akákoľvek miera hospodárskej súťaže pri zákazkách, na ktoré sa ZVO nebude vzťahovať. – V Ústave SR v čl. 55 ods. 1 je uvedené, že „Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž.“ Novela ZVO tým, že prakticky ruší akékoľvek pravidlá pre zákazky, ktoré nedosahujú potrebné limity, vnáša do právneho poriadku SR opatrenia, ktoré decimujú hospodársku súťaž vo veľkej väčšine obstarávaných zákaziek. Neupravením pravidiel pre zákazky, ktoré nedosiahnu potrebné finančné limity hospodárska súťaž v tomto prostredí prestane existovať, keďže bude možné priamo zadať takúto zákazku akémukoľvek subjektu, bez ohľadu na jeho osobné postavenie, finančné a ekonomické postavenie či technickú alebo odbornú spôsobilosť. Absenciou zákonných pravidiel môže dôjsť k značnému porušovaniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Rovnako absencia pravidiel v oblasti zverejňovania zadania takýchto „zákaziek“ je v rozpore s princípom transparentnosti, keďže nielen že postupy zadávania nebudú verejne známe, ale tak isto nebudú podliehať žiadnej kontrole. Navrhovaná novela ZVO podľa nášho názoru nepodporuje a nechráni hospodársku súťaž. Prijatím navrhovanej legislatívy môže dôjsť k zneužitiu verejných financií s čím MF SR ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť financií nemôže súhlasiť. Žiadame aby novela ZVO zohľadňovala všetky požiadavky ústavnej a európskej legislatívy pre oblasť hospodárskej súťaže, a to tak aby podporovala hospodársku súťaž a zabezpečila obstarávanie zákaziek v súlade s princípmi transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a tiež zabezpečovala hospodárne, efektívne, účelné a účinné využitie verejných prostriedkov. Ďalej upozorňujeme, že podstatná zmena v oblasti verejného obstarávania môže mať vplyv na splnenie uplatniteľných ex ante	

	kondicionalít, ktoré sú jednou zo základných podmienok pre čerpanie fondov EÚ. Jednou z nich je aj kondicionalita „Verejné obstarávanie - Existencia pravidiel na efektívnu aplikáciu legislatívy EÚ v oblasti verejného obstarávania“. Zmeny v oblasti verejného obstarávania, ktoré sú upravené v novele zákona, môžu mať vplyv na plnenie ex ante kondicionalít, keďže sa predpokladá, že systém bude významne zmenený oproti stavu, ktorý posudzovala EK. V rámci hodnotenia vykonaného EK boli zohľadnené napríklad aj zavedené postupy pre zadávanie zákaziek v hodnote pod úrovňou limitu, na ktoré sa vzťahuje európska smernica o VO, zavedené revízne postupy vrátane existencie Rady ÚVO, transparentné postupy zadávania zákaziek a zavedené opatrenia na riešenie nedostatočnej hospodárskej súťaže. Ak nie sú uplatniteľné ex ante kondicionality splnené, EK môže v prípade potreby rozhodnúť o pozastavení všetkých alebo len časti priebežných platieb určených na príslušné priority programov do dokončenia opatrení. V tejto súvislosti hrozí riziko, že SR nebude môcť čerpať finančné prostriedky z fondov EÚ a z toho vyplývajúce riziko nedočerpania alokovaných finančných prostriedkov pre programové obdobie 2014 – 2020 ako aj budúce problematické nastavenie čerpania v rámci programového obdobia 2021 – 2027.	
MFSR	**k čl. I, k bodu 53** Žiadame nevypúšťať odseky 4 a 5, ktoré oprávňujú ÚVO pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním vyžiadať si od orgánov Policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitných predpisov, predovšetkým nazerať do spisov vedených v trestnom konaní, robiť si zo spisov výpisy a poznámky a taktiež na základe žiadosti úradu mať možnosť sprístupniť úradu daňové tajomstvo zo strany finančnej správy. Uvedené ustanovenie ZVO žiadame ponechať ako možnosť pre potrebu komplexnosti informácií v prípade vážneho podozrenia z porušenia právnych predpisov súvisiacich so zadaním zákazky.	**Z**
MFSR	**K čl. I, k bodu 55** ÚVO má vykonávať kontrolu na základe žiadosti RO, OA, CO alebo orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci. Takáto kontrola nemôže byť vykonaná zo strany ÚVO ex offo. Máme za to, že uvedenou úpravou sa obmedzuje právomoc ÚVO ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť VO čo je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády, kde sa uvádza (str. 5), že „Vláda SR prijme opatrenia na zlepšenie kontroly verejného obstarávania posilnením postavenia a nezávislosti Úradu pre verejné obstarávanie.“. Zároveň sa takouto úpravu zamedzuje, aby podnet mohol podať iný subjekt ako vyššie uvedený, napríklad tretí sektor. Žiadame, aby bolo možné vykonať kontrolu zo strany ÚVO ex offo, ako aj doplnenie možnosti podania podnetu akýmkoľvek subjektom. Žiadame kontrolu upraviť tak, aby sa vykonávala procesne podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Využívanie inštitútu finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. je univerzálnejšie voči subjektom, ktoré nie sú štátnymi	**Z**

	orgánmi, resp., nespadajú do vecnej pôsobnosti zákona NR SR č. 10/1996 Z. z. Ak by sa pri výkone kontroly podľa § 180a zákona č. 343/2015 Z. z. postupovalo procesne podľa zákona NR SR č. 10/1996 Z. z., a zároveň by bola vykonávaná aj finančná kontrola podľa zákona č. 357/2015 Z. z., kontrolovaný subjekt/povinná osoba by bola nútená naštudovať si viacero právnych predpisov za účelom poznania svojich práv a povinností pri výkone jednotlivých foriem kontroly, čím by sa zvýšila aj administratívna náročnosť pre kontrolovaného/povinnú osobu. Vzhľadom na uvedené, a to aj pre účely zabezpečenia právnej istoty a ochrany kontrolovaného subjektu/povinnej osoby, žiadame zaviesť procesný postup podľa zákona č. 357/2015 Z. z. a tieto zmeny zohľadniť aj v rámci čl. IV novelizačného bodu 5 a 6 (t. j. nahradiť slovo „protokol“ slovami „správa/čiastková správa“). V prípade akceptovania pripomienky navrhujeme upraviť primerane aj v ostatných relevantných častiach návrhu novely ZVO. Navrhovaná úprava nezohľadňuje skutočnosť, že podľa materiálu „Zapojenie Úradu pre verejné obstarávanie do systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2021 – 2027 ako sprostredkovateľského orgánu“, uvedenú kontrolu bude vykonávať ÚVO v postavení sprostredkovateľského orgánu v programovom období 2021 – 2017. Doplnenie tohto druhu kontroly do návrhu ZVO bez kontextu na ďalšie legislatívne úpravy vyplývajúce z uvedeného materiálu je zmätočné. Upozorňujeme, že pokiaľ bude ÚVO vykonávať kontrolu ako SO, potom môže takáto kontrola predstavovať výkon finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. (delegovaná právomoc RO), avšak určite nepôjde o kontrolu podľa zákona NR SR č. 10/1996 Z. z..	
MFSR	**k čl. I, k bodu 58** Novela navrhuje znížiť hornú hranicu pokuty za porušenie pravidiel ustanovených ZVO iných ako sú správne delikty taxatívne vymedzené v § 182 ods. 2 zo súčasnej hornej hranice vo výške do 30 000 eur na novú hornú hranicu pokuty do 5000 eur. Navrhujeme ponechať aktuálnu výšku hornej hranice pokuty, t. j. do 30 000 eur z dôvodu, že ide o časté a zásadné porušenia ZVO spočívajúce napríklad v porušení základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO a nízka sankcia neplní preventívnu ani represívnu funkciu a tak by verejný obstarávateľ/obstarávateľ mohol porušenie ZVO vzhľadom na príliš nízku pokutu vopred zvažovať.	**O**
MFSR	**K čl. I, k bodu 6** Vo vzťahu k poznámke pod čiarou k odkazu 27a uvádzame, že nie je zrejmý dôvod uvedenia odkazu na § 19b ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách, keďže podľa odseku 4 je subjekt VS povinný do 30 dní odo dňa dodania plnenia zverejniť v systéme sledovania vývoja cien hodnotenie splnenia povinnosti dodávateľa dodať predmet plnenia riadne a včas. Predpokladáme, že má ísť o § 19b ods. 3 citovaného zákona, podľa ktorého je subjekt VS povinný zverejniť faktúru za dodaný predmet plnenia. Navrhujeme	**O**

	uvedené opraviť.	
MFSR	**k čl. I, k bodu 6** Žiadame text § 6 upraviť, resp. dopracovať tak, aby sa zamedzilo nižšie uvedeným rizikám. Podľa návrhu pre určenie PHZ bude subjekt verejnej správy (ďalej len „VS“) povinný využiť informačný systém sledovania vývoja cien. Návrh zákona však dáva subjektom VS možnosť podstatným spôsobom odchýliť sa od ceny zistenej informačným systémom, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi (charakter veci alebo okolnosť dodania). Nejasné pravidlá týkajúce sa možnosti odchýlenia sa od priemernej obvyklej ceny môžu spôsobiť zneužitie uvedeného systému, keďže bude veľmi ťažké identifikovať a následne overiť „odôvodnené objektívne dôvody“. Hrozí riziko obchádzania ustanovení zákona a riziko nehospodárneho nakladania s verejnými financiami. Aj nedostatočné plánovanie a následnú potrebu rýchleho dodania je možné vykladať ako „okolnosť dodania“. Navrhovanou novelou vzniká riziko zneužitia, resp. obchádzania ustanovení zákona a riziko nehospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami. Rovnako zneužiteľné sú aj ďalšie dôvody na odchýlenie sa od ceny zistenej informačným systémom, a to negatívne skúsenosti s dodávateľom, ktorý predložil cenovú ponuku a neobvykle s nízkou cenou, ktorá nebola dôveryhodne vysvetlená. Nejasné pravidlá týkajúce sa možnosti odchýlenia sa od priemernej obvyklej ceny môžu spôsobiť, že pri zadávaní zákaziek bude rozhodujúcim kritériom iba cena, bez zohľadnenia aspektov kvality. Navrhované ustanovenie môže odradiť od uplatňovania iných kritérií pri zadávaní zákazky (napríklad kritériá ekonomicky najvýhodnejšej ponuky), na používanie ktorých nabáda EK. Nie je zároveň zrejmé, aké ceny predchádzajúcich plnení bude zohľadňovať informačný systém pri stanovovaní priemernej obvyklej ceny. Dovoľujeme si poukázať, že EK v súčasnosti presadzuje, aby najnižšia cena nebola jediným aspektom, ktorý je potrebné zohľadňovať pri zadávaní zákaziek. Uvedený prístup je založený na prijatom Európskom ekologickom dohovore (European green deal), podľa ktorého „verejné orgány vrátane inštitúcií EÚ by mali ísť príkladom a zabezpečiť ekologickosť verejného obstarávania.“ Zabezpečenie kvalitných a ekologických obstarávaných vecí, so sebou nesie aj možnosť uzatvorenia zmluvy s vyššou cenou keďže členské štáty EÚ sa v rámci vyššie uvedeného dohovoru zaviazali k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050. Tento cieľ je možné podľa prístupu inštitúcií EÚ dosiahnuť len v prípade, ak cena zákazky nebude jediným zohľadňovaným aspektom pri verejnom obstarávaní ale vytvorí sa dostatočný priestor pre zohľadňovanie kvality. Upozorňujeme, že podpora zeleného verejného obstarávania v navrhovanej novele ZVO nie je zohľadnená.	**Z**
MFSR	**K čl. I, k bodu 61** Navrhujeme zjednotiť účinnosť novely vo všetkých predkladaných dokumentoch a odstrániť rozpor dátumov. V navrhovanom § 187g sa uvádza účinnosť predkladanej novely od 1. 8. 2021, tiež v čl. V novely zákona je uvedená účinnosť od 1. 8. 2021, aj v	**O**

	predkladacej správe je uvedená účinnosť od 1. 8. 2020, avšak v dôvodovej správe je uvedená účinnosť novely zákona od 1. 9. 2021.	
MFSR	**K čl. I, k bodu 7** Bod 7 žiadame vypustiť z návrhu novely z dôvodu, že predpokladaná hodnota zákazky má v zmysle smernice 2014/24/EU zahŕňať hodnotu všetkých plánovaných opakovaných plnení, nielen v rámci danej zmluvy / rámcovej dohody. Uvedená formulácia by znamenala, že sa v rámci roka môže uzatvoriť viacero zmlúv na rovnaké plnenie, čím by sa jednalo o úmyselné delenie zákaziek a mohol by sa tým obchádzať postup podľa ZVO, čo je v priamom rozpore so smernicou 2014/24/EÚ. Je to obzvlášť dôležité, ak by bolo schválené, že zákazky už budú iba nadlimitné a všetky ostatné pôjdu mimo ZVO, pretože pre zákazky pod limitom nie je novelou navrhnutá účinná kontrola zákaziek mimo pôsobnosti ZVO a takéto nastavenie vytvára priestor na účelové zadávanie zákaziek pod limitom.	**Z**
MFSR	**K čl. I, k bodu 8** Navrhujeme doplniť aplikáciu ZVO pre výpočet predpokladanej hodnoty zákazky v prípadoch, ak v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti dochádza k obstarávaniu aj tovaru aj služieb, prípadne tovaru a stavebných prác a pod. (tzv. zmiešané zákazky, čl. 3 smernice 2014/24/EÚ).	**O**
MFSR	**K čl. II, k bodu 2** Navrhovanú úpravu zverejnenia faktúry povinnou osobou na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a to najmenej sedem dní pred dňom zaplatenia faktúry považujeme za neprimerané zvýšenie administratívnej záťaže, ktorá môže povinným osobám spôsobiť problémy, napríklad z pohľadu schvaľovacieho procesu uhrádzaných faktúr, pri potrebe dodatočnej úpravy predložených faktúr, pri potrebe promptnej úhrady faktúr. Uvedené problémy tak môžu zapríčiniť časté neplnenie tejto povinnosti vyplývajúcej z navrhovanej úpravy zákona č. 211/2000 Z. z. Zároveň navrhované doplnenie § 5b ods. 2 o vetu „Povinnosť podľa odseku 1 písm. b) môže povinná osoba splniť aj zverejnením faktúry, ak je faktúra vyhotovená v štruktúrovanej a prehľadnej forme.“ nie je v súlade s plnením povinnosti podľa § 5b ods. 1 písm. b), keďže faktúra neobsahuje všetky údaje požadované podľa § 5b ods. 1 písm. b). Taktiež navrhovaný text „ak je faktúra vyhotovená v štruktúrovanej a prehľadnej forme“ je vágny a povinné osoby si ho môžu rôzne interpretovať, čo môže spôsobiť nesprehľadnenie procesu zverejňovania údajov o faktúrach požadovaných podľa § 5b ods. 1 písm. b). Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu podľa § 5b ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., alebo primerane zohľadniť pripomienky uvedené vyššie. Žiadame upraviť iný spôsob sankcionovania porušenia ustanovení § 19b, keďže podľa navrhovanej úpravy bude o porušení finančnej disciplíny vo vzťahu k iným ako nadlimitným zákazkám rozhodovať Úrad vládneho	**Z**

	auditu. Návrh ukladania a vymáhania sankcií pre iné ako nadlimitné zákazky prostredníctvom zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy vytvára enormnú administratívnu, kapacitnú, finančnú záťaž na výkon vládnych auditov, Úrad vládneho auditu ako prvostupňový správny orgán pre porušenie finančnej disciplíny a MF SR ako druhostupňový správny orgán pre porušenie finančnej disciplíny.	
MFSR	**k čl. III** Napriek tomu, že MF SR je gestorom zákona č. 523/2004 Z. z., do ktorého právnej úpravy sa navrhovanou novelou výrazne zasahuje, na pracovnej úrovni predkladateľ vôbec nediskutoval s MF SR o návrhu takéhoto vstupu. Predmetná novelizácia sa týka pravidiel a postupov verejného obstarávania v prípade inej ako nadlimitnej zákazky zavedením povinnosti pre subjekt verejnej správy zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní a zistiť priemernú obvyklú cenu za rovnaký alebo porovnateľný predmet plnenia pred plánovaným obstaraním zákazky. Predmet právnej úpravy zákona č. 523/2004 Z. z. je obsiahnutý v ustanovení § 1 tohto zákona. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. tento zákon upravuje a) rozpočet sektora verejnej správy, osobitne štátny rozpočet, vzájomné finančné a s nimi súvisiace vzťahy v rámci verejnej správy a tieto vzťahy k ostatným subjektom, b) rozpočtový proces, pravidlá rozpočtového hospodárenia, funkciu a zostavovanie štátneho záverečného účtu a súhrnnej výročnej správy Slovenskej republiky, c) postavenie MF SR, ďalších ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy a iných právnických osôb verejnej správy v rozpočtovom procese, d) zriaďovanie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií a hospodárenie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií. Z citovaného ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. je zrejmé, že úprava pravidiel a postupov obstarávania zákazky nie je predmetom právnej úpravy zákona č. 523/2004 Z. z. Aj napriek tomu, že sa v dôvodovej správe uvádza, že tento zákon ustanovuje povinnosti subjektom verejnej správy, toto tvrdenie je irelevantné, keďže povinnosti subjektov verejnej správy upravujú viaceré osobitné zákony v závislosti od ich vecnej pôsobnosti. Vzhľadom na uvedené s návrhom úpravy § 19b v zákone č. 523/2004 Z. z. nesúhlasíme, keďže do tohto zákona systémovo a ani obsahovo nepatrí. Navrhovanou úpravou dochádza k presunu časti kompetencie ÚVO, ktorý je v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie na MF SR, aj keď má ísť „len“ o zákazky, ktorých limit je nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR. S týmto presunom je automaticky spojená aj pôsobnosť vo vzťahu k výkladu, praktickej aplikácii, usmerneniam, riešeniu praktických problémov a návrhom na prípadné nápravy, ak by v praktickej realizácii došlo k zlyhaniu, ako aj gestorstvo nariadenia vlády SR, t. j. celá pôsobnosť vo vzťahu k usmerňovaniu, praktickej aplikácii v oblasti právnej úpravy obstarávania zákaziek, ktorých limit je nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR, by v rozpore so zákonom č. 575/2001 Z. z.	**Z**

	prešla na MF SR. Problematiku pravidiel a procesných postupov verejného obstarávania bez ohľadu na to, či ide o nadlimitnú alebo podlimitnú zákazku, resp. zákazku, ktorej limit je nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR, je potrebné riešiť komplexne jedným všeobecne záväzným právnym predpisom, a to zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň zastávame názor, že navrhovaná právna úprava dôvodov v § 19b ods. 2, z ktorých sa možno odchýliť podstatným spôsobom od ceny zistenej použitím systémom sledovania vývoja cien alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny, je vágna. Formulácia „odôvodnené objektívne dôvody vychádzajúce z charakteru zákazky“ bude v aplikačnej praxi vyvolávať problémy, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod „odôvodnenými objektívnymi dôvodmi“ a v praxi bude ťažké rozlíšiť, či sú naplnené objektívne dôvody, za ktorých má subjekt verejnej správy možnosť odchýliť sa od ceny zistenej použitím systému sledovania vývoja cien. Z hľadiska právnej istoty je takáto formulácia bez náležitej definície odôvodnených objektívnych dôvodov nežiaduca a nevhodná. Zároveň sa podľa navrhovanej úpravy povinnosti podľa § 19b ods. 1 až 4 majú vzťahovať aj na právnickú osobu a fyzickú osobu, ktorá nie je subjektom verejnej správy, ale ide o obstaranie predmetu plnenia, na ktoré použijú aspoň v časti verejné prostriedky. Táto formulácia nie je jednoznačná a nie je jasné, od akého podielu verejných prostriedkov na hodnote zákazky sa majú vzťahovať povinnosti aj na iné osoby ako subjekty verejnej správy. Toto ustanovenie by spôsobovalo problémy v aplikačnej praxi. Vo vzťahu k návrhu na rozšírenie skutkových podstát porušenia finančnej disciplíny zadefinovaných v § 31 ods. 1 písm. a) až n) zákona č. 523/2004 Z. z. o novú skutkovú podstatu porušenia finančnej disciplíny „o) konanie v rozpore s § 19b ods. 1 alebo ods. 2“ máme za to, že takéto konanie v rozpore s navrhnutým § 19b ods. 1 alebo ods. 2 nenapĺňa znaky porušenia finančnej disciplíny, keďže pri ňom nedochádza k vynakladaniu verejných prostriedkov. Porušenie povinnosti postupovať v súlade s § 19b ods. 1 alebo ods. 2 je však možné viazať na uloženie sankcie, avšak tak, ako samotná úprava obstarania zákazky, aj systém sankcií za porušenie pravidiel pri obstaraní zákazky, by mal byť systémovo a jednotne upravený v zákone o verejnom obstarávaní bez ohľadu na skutočnosť, či ide o nadlimitnú zákazku alebo zákazku, ktorej limit je nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR. Takisto je nutné poznamenať, že samotné konanie v rozpore s § 19b ods. 1 alebo ods. 2 nemusí automaticky znamenať, že jeho dôsledkom bude nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynaloženie verejných prostriedkov zo strany subjektu, ktorý túto povinnosť porušil. Ak v dôsledku porušenia tejto povinnosti dôjde k nehospodárnemu, neefektívnemu a neúčinnému vynaloženiu verejných prostriedkov, ktoré je skutkovou podstatou porušenia finančnej disciplíny, možno za toto porušenie finančnej disciplíny uložiť pokutu s tým, že za nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie s prostriedkami Európskej únie a prostriedkami štátneho rozpočtu na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie sa ukladá odvod. Vo vzťahu k návrhu, aby sa za konanie v rozpore s § 19b ods. 1 alebo 2 ukladalo penále vo výške 0,1 % zo zmluvnej ceny obstaranej veci, služby alebo stavebných prác je potrebné upozorniť, že cez sankciu, ktorou je penále, nie je možné zabezpečiť vrátenie finančných opráv do rozpočtu Európskej únie v adekvátnej finančnej hodnote podľa	

	platného sadzobníka Európskej komisie pre uplatňovanie finančných opráv; pokuta ako typ sankcie je v zmysle nariadení EÚ príjmom členského štátu. S návrhom na zadefinovanie konania v rozpore s § 19b ods. 1 alebo ods. 2 ako skutkovej podstaty porušenia finančnej disciplíny súvisí aj otázka rozhodovania o porušení finančnej disciplíny. Pôsobnosť Úradu vládneho auditu rozhodovať v konaní o porušení finančnej disciplíny by bola daná len v prípade, ak by rozhodoval v konaní o porušení finančnej disciplíny podľa § 4 ods. 4 písm. b) až e) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sú vymedzené druhy verejných prostriedkov, na ktoré sa rozhodovacia právomoc Úradu vládneho auditu vzťahuje. Za súčasne platnej právnej úpravy by tak o porušení finančnej disciplíny vo vzťahu k iným ako nadlimitným zákazkám rozhodovali rôzne správne orgány. Z tohto dôvodu žiadame ustanoviť jeden orgán, ktorý bude rozhodovať o porušení pravidiel a postupov obstarávania. Zároveň podotýkame, že MF SR ako druhostupňový orgán v prípade porušenia finančnej disciplíny vo vzťahu k iným ako nadlimitným zákazkám nemá potrebné kapacity, nie je pripravené ani vecne, ani finančne tieto úlohy zabezpečovať, pričom zdôrazňujeme, že ide o úlohy, ktoré má podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov zabezpečovať ústredný orgán štátnej správy, ktorým je ÚVO. V nadväznosti na vyššie uvedené zásadne nesúhlasíme s návrhom čl. III, ktorým sa navrhuje novelizácia zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti žiadame čl. III vypustiť ako aj v čl. I bode 6 vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 27a.	
MFSR	**K čl. III** So znením čl. III zásadne nesúhlasíme a žiadame ho vypustiť aj z týchto ďalších dôvodov: 1. Stanovenie PHZ pomocou systému sledovania vývoja cien žiadame zaviesť až po vybudovaní kvalitnej štátnej cenovej databázy. Nízka referenčná cena nie je garanciou najlepšej ponuky na trhu, navrhovaný systém sledovania vývoja cien sa bude dať ovplyvniť cielenou manipuláciou parametrov. Referenčná cena môže byť ovplyvňovaná štruktúrou ponuky, ktorú investor nahrá do systému sledovania vývoja cien. Cenový systém dokáže porovnávať jednotkové ceny komoditných tovarov a služieb, nedokáže suplovať ďalšie parametre verejného obstarávania. Bez otvorenej súťaže sa obmedzuje priestor pre dodávateľov prichádzať s alternatívnymi návrhmi, ktoré plnia rovnaké požiadavky pri nižších nákladoch alebo poskytujú vyššiu kvalitu (napríklad nahradenie vývoja softvéru na mieru existujúcim programom). Sledovanie cien v členení podľa klasifikácie spoločného slovníka obstarávania najmenej na úrovni skupiny môže byť neporovnateľné. Systém zahrnie aj predražené nákupy v minulosti, ktoré budú negatívne ovplyvňovať budúce čerpanie prostriedkov. Vybudovanie kvalitnej cenovej databázy do 31.7.2021 nepovažujeme za realistické. Treba brať na zreteľ, že pri používaní referenčných cien bude stále potrebné zohľadňovať aj situáciu na trhu/voľnú kapacitu, veľkosť zákazky, záručný a pozáručný servis,	**Z**

	spôsob dopravy, balenie, inštaláciu, harmonogram dodania, vývoj cien a pod. Naďalej preto ostane nevyhnuté, aby výsledná referenčná cena bola podrobená analytickému zhodnoteniu. 2. Navrhované znenie § 19b zohľadňuje nevyhnutnosť zverejňovania zákaziek, ktoré nemali podliehať ZVO v zmysle novely, avšak zároveň nezabezpečujú súlad s ostatnými princípmi úniového práva, predovšetkým v návrhu absentujú akékoľvek pravidlá, ktoré by zaväzovali subjekty dodržať princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti. Podľa návrhu pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky bude subjekt verejnej správy povinný využiť informačný systém sledovania vývoja cien, pričom má možnosť podstatným spôsobom odchýliť sa od ceny zistenej informačným systémom, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi (charakter veci alebo okolnosť dodania). Uvedené predstavuje riziko zneužitia, resp. obchádzanie ustanovení zákona a riziko nehospodárneho nakladania s verejnými financiami na ťarchu verejných financií, pretože nikde nie je zadefinované, čo predstavuje objektívny dôvod, keďže napríklad aj nedostatočné plánovanie a následnú potrebu rýchleho dodania je možné vykladať ako „okolnosť dodania“. Nejasné pravidlá týkajúce sa možnosti odchýlenia sa od priemernej obvyklej ceny môžu spôsobiť, že pri zadávaní zákaziek bude rozhodujúcim kritériom iba cena, bez zohľadnenia aspektov kvality, čo môže odradiť od uplatňovania iných kritérií pri zadaní zákazky, napríklad kritéria ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Tiež nie je zrejmé, aké ceny predchádzajúcich plnení bude zohľadňovať informačný systém pri stanovovaní priemernej obvyklej ceny. Informačný systém sledovania vývoja cien nezaručuje nákup z verejných prostriedkov za výhodných podmienok, bude vykazovať vysoký stupeň nepresnosti, keďže nároky na aktualizáciu v ňom uvedených dát budú vysoké, až objektívne nesplniteľné a napĺňané dáta nebudú môcť nikdy vyjadriť reálne cenové možnosti dodávateľov pri oprávnených nárokoch množstevných zliav a iných osobitostiach zákaziek a špecifikách potrieb nákupcu – verejného obstarávateľa, napríklad špecifiká inštalácie nakupovaných tovarov, špecifiká projektovej dokumentácie vo vzťahu k výkazu výmer s položkami overiteľnými v systéme sledovania vývoja cien), tzn. bol by aplikovateľný iba na určitú množinu zákaziek. Informačný systém sledovania vývoja cien je možné využívať ako nástroj na overenie hospodárnosti iných ako nadlimitných zákaziek, ale nie ako určujúci systém, ktorý bude automaticky vyhodnocovať súlad so zákonom. Navyše tento systém ešte nie je vytvorený, z toho dôvodu účinnosť pripravovanej novely ZVO by mala byť podmienená až funkčným informačným systémom v produktívnej prevádzke, ktorý bude preukázateľne napomáhať otvorenej hospodárskej súťaži. Funkčný informačný systém v produktívnej prevádzke by mal prejsť odborným nezávislým posúdením znalcov pred nadobudnutím účinnosti pripravovanej novely ZVO. Napriek pripravovanému informačnému systému sledovania vývoja cien bude nevyhnutné dopracovať problematiku overovania hospodárnosti výdavkov. 3. Návrh obsahuje aj celý rad ďalších nedostatkov, pre ktoré je prakticky neaplikovateľný napríklad, ustanovuje povinnosť subjektu verejnej správy ešte pred plánovaným obstaraním zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní a zistiť priemernú obvyklú cenu za rovnaký alebo porovnateľný predmet plnenia, t. z. subjekt verejnej správy týmto konaním	

	ešte nepoužil verejné prostriedky, čo je však podmienka porušenia finančnej disciplíny. V navrhovanom § 19b ods. 3 a 4 sa ustanovuje povinnosť, avšak bez akéhokoľvek postihu za jej nesplnenie. Navrhované znenie § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy neevokuje porušenie finančnej disciplíny, pretože nenapĺňa znaky na určenie skutkovej podstaty, ktorými sú konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom, čo v prípade odvolávaní sa na objektívne dôvody bude ťažko preukázateľné a finančne vymožiteľné.	
MFSR	**k čl. IV, k bodu 11** Navrhovaná úprava je zmätočná, keďže v § 41a sú ponechané ustanovenia odsekov 2 až 5, podľa ktorých: „(2) Ak prijímateľ nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť na základe žiadosti o vrátenie podľa odseku 1, poskytovateľ podá podnet správnemu orgánu na konanie podľa odseku 3. (3) Správny orgán na základe podnetu podľa odseku 2 rozhodne o vrátení sumy uvedenej v žiadosti o vrátenie podľa odseku 1. (4) Na konanie podľa odseku 3 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. (5) Ak je viac správnych orgánov oprávnených rozhodnúť v konaní podľa odseku 3, rozhodne vo veci orgán, ktorý začal konať ako prvý. Správnym orgánom v konaní podľa odseku 3 je a) riadiaci orgán, b) agentúra alebo c) sprostredkovateľský orgán podľa § 8 ods. 6.“. Vzhľadom na uvedené nie je zrejmé, či o porušení finančnej disciplíny podľa navrhovaného § 31 ods. 1 písm. o) zákona č. 523/2004 Z. z., t.j. konanie v rozpore s § 19b ods. 1 alebo ods. 2 bude rozhodovať riadiaci orgán, agentúra, sprostredkovateľský orgán podľa § 41a ods. 3 a 4 alebo Úrad vládneho auditu podľa. zákona č. 523/2004 Z. z. Upozorňujeme, že v navrhovanom znení § 41a absentuje postup pre zákazky s nízkou hodnotou, v ktorých postup VO začal pred účinnosťou novely zákona č. 343/2015 Z. z., t. j. do 1. augusta 2021. Uvedený postup žiadame doplniť do prechodných ustanovení.	**Z**
MFSR	**k čl. V** Je potrebné zosúladiť dátum účinnosti návrhu zákona uvedený v návrhu zákona a vo všeobecnej časti dôvodovej správy.	**O**
MFSR	**k Tézam vykonávacích predpisov** V piatom odseku nie je navrhovaný text jednoznačný, odporúčame ho precizovať. Nie je zrejmé, či je uvedené znenie potrebné vykladať tak, že prvá odrážka sa bude týkať zákaziek podľa súčasne platného § 5 ods. 3 ZVO a druhá odrážka zákaziek podľa § 1 ods. 14 ZVO, t. j. zákazky do 5 000 EUR, alebo je tým myslené iné rozdelenie výnimiek podľa prvého a druhého bodu.	**O**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, k § 169 ods. 5** Ak bude schválená novela v znení, že bude zahŕňať iba nadlimitné zákazky, je potrebné upraviť znenie vo vzťahu ku kontrole	**O**

	zákaziek s nízkou hodnotou.	
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, k § 170 ods. 7** Odporúčame vypustiť v § 170 odsek 7. Uvedené ustanovenie je bezpredmetné, pretože v čl. I bode 41 sa tretia časť ZVO navrhuje vypustiť.	**O**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, k čl. I § 13 a 14** Ustanovenia § 13 a 14 vzťahujúce sa k elektronickému trhovisku žiadame vypustiť v prípade, ak bude schválená novela v znení, ktoré bude zahŕňať iba nadlimitné zákazky. V rámci novelou navrhovaných postupov nie je nastavený žiadny postup, ktorý by umožnil využívať elektronické trhovisko podľa ZVO. Toto elektronické trhovisko bude využívané výhradne pri obstaraní tovaru mimo pôsobnosti zákona, mimo jeho nastavených kontrolných a dohľadových mechanizmov a z toho dôvodu nie je zrejmá potreba ponechania § 13 a 14. Navyše v návrhu sa vypúšťajú § 109 až 111, ktoré ustanovovali postup pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov na využitie tohto elektronického trhoviska a bez legislatívne zadefinovaného postupu samotné § 13 a 14 strácajú v kontexte ZVO akýkoľvek význam. Ak § 13 a 14 boli ponechané účelovo, je potrebné ponechať aj § 109 až 111 k postupu využívania elektronického trhoviska.	**Z**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, k čl. I § 31 ods. 7** Z dôvodu doplnenia odseku 1 v § 31 písmenom o) zákona č. 523/2004 Z. z. je potrebné v platnom znení § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z. z. prvej vete: slová „odseku 1 písm. a) až n“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) až o)“.	**Z**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, k čl. I § 44 ods. 10** V § 44 žiadame odsek 10 uviesť v znení: „(10) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritérií podľa odseku 3 písm. b) a c), spôsob výpočtu peňažnej hodnoty v eurách. Spôsob výpočtu peňažnej hodnoty v eurách pre kritériá podľa odseku 4 musí spĺňať tieto podmienky: a) funkcia na určenie peňažnej hodnoty musí byť pre rastúcu kvalitu neklesajúca, b) peňažná hodnota zodpovedajúca návrhu na plnenie kritéria uchádzača nesmie byť závislá od návrhov na plnenie kritéria ostatných uchádzačov, c) pre kritériá, ktorých spoločenskú hodnotu je možné peňažne vyčísliť podľa platného metodického dokumentu, môže byť za jedno hraničné euro spoločenskej hodnoty pridelené najviac jedno euro peňažnej hodnoty, d) pre kritéria, ktorých spoločenskú hodnotu je možné peňažne vyčísliť podľa platného metodického dokumentu, na predmet zákazky, pre ktorý bola spracovaná ekonomická analýza a jeho pomer prínosov a nákladov sa rovná BCR, môže byť za jedno hraničné euro spoločenskej	**Z**

	hodnoty pridelené najviac 1/BCR eur peňažnej hodnoty; v prípade postupu podľa tohto odseku sa za ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku považuje ponuka s najmenšou hodnotu rozdielu medzi súčtom ceny a nákladov a súčtom peňažných hodnôt návrhov na plnenie kritérií.“. Do prvej vety sa za číslo „3“ vkladajú slová „písm. b) a c)“, aby sa predišlo duplicite v ustanovovaní postupu pre vyhodnocovanie ponúk na základe nákladov počas životného cyklu, ktorý je opísaný v odsekoch 6 a 7 v platnom znení § 44 zákona. Princíp určenia relatívnych váh sa nahrádza princípom určenia peňažnej hodnoty návrhu na plnenie kritéria z dôvodu výrazne jednoduchšieho vyhodnotenia ponúk na základe pomeru ceny a kvality. Výpočtom peňažnej hodnoty kritéria verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ explicitne deklaruje akceptovateľné zvýšenie ceny za ponúknuté navýšenie kvality. Aplikačná prax ukazuje, že verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri súčasnom znení zákona nenastavujú relatívne váhy a spôsob hodnotenia kritérií tak, aby zvýšenie ceny bolo kompenzované adekvátnym zvýšením kvality. Tomu nasvedčuje aj časté používanie arbitrárnych váh, ktoré sú násobkami čísla 5. Navrhované znenie písmena a) predstavuje základnú vlastnosť funkcií, ktoré majú vyjadriť ochotu akceptovať vyššiu cenu, potenciálne s obmedzením, za vyššiu kvalitu predmetu zákazky. Navrhované znenie písmena b) ustanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom povinnosť vopred stanoviť pevnú finančnú hodnotu zvýšenia kvality. Súčasná prax, keď sú ponuky často bodované v závislosti od iných ponúk (napríklad najnižšej, čiastočne najkvalitnejšej), neumožňuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom vopred stanoviť akceptovateľné zvýšenie ceny za ponúknuté navýšenie kvality. Navrhované znenie písmena c) ustanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom povinnosť požadovať za zvýšenie ceny o jedno euro minimálne jedno euro prínosov, ak ich je možné kvantifikovať podľa platného metodického dokumentu (napríklad úspory negatívnych externalít, úspory času, odvrátených úmrtí). Táto povinnosť je základným princípom ekonomickej efektivity. Navrhované znenie písmena d) ustanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ktorí vyhodnocujú ponuky na predmet zákazky, ktorý má spracovanú ekonomickú analýzu podľa platnej metodiky s pomerom prínosov a nákladov BCR, požadovať za zvýšenie ceny o jedno euro minimálne BCR eur prínosov. Táto povinnosť vedie k nezhoršovaniu ekonomickej efektivity predmetnej práce alebo diela počas verejného obstarávania. Znenie časti ustanovenia za bodkočiarkou vyjadruje princíp určenia ekonomicky najvýhodnejšej ponuky podľa navrhnutého postupu.	
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, k čl. I § 44 ods. 11 až 13** V § 44 žiadame odseky 11 až 13 uviesť v znení: „(11) Spôsob výpočtu peňažnej hodnoty v eurách pre kritériá podľa odseku 3 písm. a) uvedie a) verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk, alebo v informatívnom dokumente, b) obstarávateľ v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na potvrdenie opätovného záujmu podľa § 88 ods. 3, vo výzve na predkladanie ponúk, vo výzve na rokovanie alebo v súťažných	***Z***

	podkladoch.“. Úprava je potrebná v súvislosti s pripomienkou k čl. I bodu 1. (12) Ak nemožno z preukázateľných dôvodov určiť peňažnú hodnotu jednotlivých kritérií, verejný obstarávateľ a obstarávateľ ich uvedú v zostupnom poradí dôležitosti.“. Úprava je potrebná v súvislosti s pripomienkou k čl. I bodu 1 a pripomienkou, aby neboli zrušené podlimitné zákazky. (13) Kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť najmä podiel subdodávok a inštitúty zabezpečujúce zmluvné plnenie.“. Žiadame vylúčiť dĺžku záruky z vlastností predmetu zákazky, ktoré nesmú byť kritériami na vyhodnotenie ponúk. Dĺžka záruky vplýva na očakávané náklady na opravy a užívanie diela a teda vplýva na pomer ceny a kvality podľa odseku 4. Dĺžka záruky patrí medzi vlastnosti záručného servisu, ktorý môže tvoriť kritérium podľa článku 67 ods. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ.	
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, všeobecne** Žiadame posilniť právomoci ÚVO tak, aby mohli efektívnejšie kontrolovať a postihovať obstarávateľov v prípade, že opakovane obmedzujú súťaž v obstarávaní. Tým sa zabezpečí hospodárne vynakladanie verejných prostriedkov, znižovanie rizika korekcií pri čerpaní EÚ zdrojov, ochrana hospodárskej súťaže ako aj posilnenie hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní.	**Z**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, všeobecne** Žiadame zapracovať inštitút špekulatívnej námietky, pretože navrhovaná novela nerieši ako odstrániť tento jav z procesu verejného obstarávania. Možnosť zastaviť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe nedôvodných/špekulatívnych námietok, prípadne možnosť vymáhať škodu, ktorá vznikne kontrolovanému na základe podania takýchto námietok by prispelo k odstráneniu tohto javu a zrýchlilo proces verejného obstarávania. Zároveň je možné očakávať zvýšenie hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní. Ide o námietky, kedy navrhovateľ nemá záujem o účasť v obstarávaní, ale jeho záujmom je predĺženie obstarávania, poškodenie obstarávateľa, navrhovateľ nevykonáva hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, kde podáva námietky.	**Z**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, všeobecne** Žiadame zavedenie možnosti vylúčenia uchádzača, ak v inej zákazke spôsobil škodu svojim konaním. Uvedeným sa zabezpečí hospodárne vynakladanie verejných prostriedkov ako aj znižovanie rizika v oblasti neplnenia harmonogramov a nekvalitného plnenia dodávok.	**Z**
MFSR	**Nad rámec predloženého návrhu, všeobecne** Žiadame zaviesť väčšiu kontrolu zverejňovania, (viaceré zverejnené zmluvy nemajú riadne zverejnené), čím sa dosiahne zvýšenie	**Z**

	verejnej kontroly a transparentnosti.	
MFSR	**Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR [ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I odkaz na zmluvy zakladajúce Európsku úniu v texte čl. I bode 1 zosúladiť s bodom 62. 2 štvrtou vetou prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 27a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2021 Z. z.“, v čl. I bode 12 § 8 písm. b) slovo „písm. a)“ nahradiť slovom „písmena a)“].	**O**
MFSR	**Všeobecne** Podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ v časti 10. Poznámky uvádza, že výdavky z rozpočtu verejnej správy spojené s implementáciou zmien budú hradené v rámci záväzných limitov rozpočtových kapitol a zároveň, že zúžením okruhu úloh Úradu pre verejné obstarávanie sa vytvorí priestor aj na potenciálne zníženie výdavkov, ktoré sú dnes na plnenie týchto úloh rozpočtované. Podľa predmetného návrhu zákona by malo dôjsť k zúženiu pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie, ale aj k rozšíreniu pôsobnosti MF SR vo vzťahu k usmerňovaniu, praktickej aplikácii v oblasti právnej úpravy obstarávania zákaziek, ktorých limit je nižší ako limit ustanovený nariadením vlády SR, ale aj vo vzťahu k rozhodovaniu ako druhostupňového orgánu v prípade porušenia finančnej disciplíny vo vzťahu k iným ako nadlimitným zákazkám. V prípade realizácie takto navrhovaného zákona by bolo nevyhnutné takúto novú pôsobnosť MF SR zohľadniť navýšením výdavkov rozpočtovej kapitoly. Keďže túto časť agendy zastrešuje Úrad pre verejné obstarávanie, bolo by potrebné s cieľom zabezpečenia plynulého prechodu tejto agendy delimitovať rozpočet, zamestnancov a majetok. Zároveň upozorňujeme, že podľa čl. II bodu 1 sa navrhuje uložiť subjektom územnej samosprávy povinnosť zverejňovať zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, čo môže mať za následok zvýšené náklady súvisiace napríklad s rozšírením riešenia dátového centra obcí a VÚC, resp. požiadavkami na adekvátne technické vybavenie. Z uvedeného dôvodu je potrebné v nadväznosti na § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách upraviť v tejto súvislosti doložku vybraných vplyvov a dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy s kvantifikáciou dopadov na rozpočet územnej samosprávy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým je potrebné uviesť aj návrhy na zdroje úhrady prípadných zvýšených výdavkov obcí a VÚC. V doložke vplyvov ďalej žiadame z dôvodu predvídateľnosti verejných výdavkov uviesť vplyv na výdavky rozpočtu verejnej správy z dôvodu vybudovania informačného systému, jeho údržby a prevádzky vrátane personálnych nákladov. Upozorňujeme, že návrh zákona zakladá vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu potreby budovania administratívnych kapacít na výkon kontrol a riešenie porušenia finančnej disciplíny a na potrebu zabezpečenia vývoja systému na sledovanie cien a rovnako jeho prepojenie s elektronickým trhoviskom.	**Z**

	Upozorňujeme, že vyňatie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod regulácie a prechod na zadávanie týchto zákaziek prostredníctvom systému sledovania vývoja cien, ktorý umožňuje odchýliť sa podstatným spôsobom od priemernej obvyklej ceny zistenej prostredníctvom navrhovaného informačného systému môže spôsobiť predraženie zákaziek, a mať negatívny dopad na rozpočet verejnej správy.	
MFSR	**Všeobecne** Upozorňujeme, že absentuje riadne zdôvodnenie potreby takejto novely ZVO založenej na analýze doterajšej praxe na verejnom obstarávaní. Z komunikácie predkladateľa prostredníctvom tlačovej správy je zrejmé poukazovanie na neúmernú dĺžku trvania konaní pri zákazkách s hodnotou nad 20 miliónov eur, čo však neovplyvňuje postupy podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Uvedené zdôvodnenie žiadame doplniť. Žiadame dopracovať predkladaný návrh novely tak, aby reflektoval a napĺňal pravidlá vyplývajúce zo Zmluvy o fungovaní EÚ (ďalej len „ZFEÚ“) vo vzťahu k dostatočnému zabezpečeniu všetkých princípov vo verejnom obstarávaní, najmä zachovanie podmienok zdravej hospodárskej súťaže, transparentnosti, dodržiavania princípov obstarávania a hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní a hospodárnosti výdavkov, pričom pravidlá ZFEÚ týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú aj na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní, rešpektujúc rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ. Z uvedeného dôvodu žiadam dopracovať návrh novely o základné postupy pre zákazky pod limitom ustanoveným nariadením vlády SR v rámci postupov verejného obstarávania vrátane kontrolných kompetencií. Návrh novely nereflektuje pravidlá vyplývajúce zo ZFEÚ, ktoré ustanovujú požiadavky nielen vo vzťahu k zákazkám financovaným z fondov EÚ, ale vo všeobecnosti k všetkým zákazkám, ktoré majú s ZVO, čo spôsobí obmedzenie kontroly nakladania s prostriedkami zo štátneho rozpočtu a obmedzenie kontroly hospodárnosti, uvedené zároveň umožňuje obchádzanie ZVO účelovým delením zákaziek, priamym zadávaním zákaziek bez stanovených pravidiel. Z týchto dôvodov navrhujeme posúdiť novelu ZVO z pohľadu súladu s primárnym právom EÚ (ZFEÚ) a na neho nadväzujúcou rozhodovacou praxou Súdneho dvora EÚ z hľadiska princípov obstarávania aj vo vzťahu k zákazkám iným ako nadlimitným. Návrh novely ZVO v prípade iných ako nadlimitných zákaziek nenapĺňa požiadavky nariadenia Rady (EÚ) č. 1303/2013, týkajúce sa overenia hospodárnosti a naplnenia princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek. Súčasne týmto nenapĺňa požiadavky ex ante kondicionality „Verejné obstarávanie“ pre programové obdobie 2014 - 2020, ktoré sme sa ako Slovenská republika zaviazali dodržať, čo môže mať za následok pozastavenie platieb z rozpočtu EÚ pre programy programového obdobia 2014 - 2020. Vyššie zdôvodnená absencia preukazovania skutočnej hospodárnosti vynakladania verejných finančných prostriedkov bude prekážkou čerpania fondov EÚ, ktoré Slovenskej republike takto môžu byť významným spôsobom krátené, keďže už aj za súčasných, a teda prísnejších pravidiel verejného obstarávania je nedostatočne preukazovaná hospodárnosť	**Z**

	vo vzťahu k finančným prostriedkom v rámci zazmluvnených projektov spolufinancovaných z fondov EÚ, v dôsledku čoho dochádza k určovaniu finančných opráv zo strany EK. Na základe týchto skutočností bude potrebné dopracovať novelu ZVO vo vzťahu k dostatočnému zabezpečeniu všetkých princípov vo verejnom obstarávaní, najmä zachovanie podmienok zdravej hospodárskej súťaže, transparentnosti, dodržiavania princípov obstarávania a hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní a hospodárnosti výdavkov, pričom pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú aj na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní, rešpektujúc rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ - napr. rozsudky ESD vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL. Podľa rozsudkov Súdneho dvora EÚ a súboru pravidiel podľa Výkladového oznámenia Komisie 2006/C 179/02 je potrebné dopracovať do pripravovanej novely ZVO na zákazky mimo smerníc k verejnému obstarávaniu transparentné pravidlá zabezpečujúce širšiu hospodárku súťaž, napríklad zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania alebo na webovom sídle verejného obstarávateľa alebo iným transparentným spôsobom tak, aby sa o zákazku mohli uchádzať uchádzači aj z iných členských štátov (dodržanie pravidiel vnútorného trhu EÚ). Prekladateľ zákona sa v dôvodovej správe odvoláva na judikatúru ESD a záverom konštatuje, že „nič neplatí paušálne a všetko sa skúma vo svetle konkrétnych okolností, pričom tieto okolnosti sa posudzujú ako indikátory súladu či nesúladu postupu verejného obstarávateľa so základným účelom úniových pravidiel verejného obstarávania.“ Predložený návrh novely ZVO a novely zákona rozpočtových pravidlách pritom ale paušalizuje tým, že pre všetky ostatné zákazky mimo pôsobnosti ZVO, nie je zabezpečené dodržiavanie základných princípov úniového práva ako by sa na ne tieto princípy a priori nevzťahovali. Predpokladaná hodnota zákazky a ňou určený finančný limit nemôže byť jediným posudzovaným parametrom / kritériom pri určovaní, či sa na zákazku majú vzťahovať úniové pravidlá. Uvedené uznáva v dôvodovej správe aj predkladateľ novely zákona, avšak samotný návrh novely ZVO uvedené nezohľadňuje. Novela ZVO neobsahuje jasne nastavené pravidlá a postupy vo vzťahu k výberu úspešného dodávateľa pri zabezpečení dodržiavania všetkých úniových pravidiel, vrátane kontrolného mechanizmu zadania takýchto zákaziek. Chýbajúce pravidlá môžu mať značný vplyv na podnikateľské prostredie, pretože výber úspešného uchádzača je len na subjektívnom rozhodnutí verejného obstarávateľa, čím môže dôjsť k obchádzaniu hospodárskej súťaže, prípadnému poškodzovaniu subjektov podnikateľského sektora nejasne nastavenými pravidlami a následným nákupom predražených komodít za verejné zdroje. V rámci navrhovaného znenia novely nie je zabezpečená dostatočná kontrola takýchto zákaziek, predovšetkým nie je nastavený mechanizmus kontroly dodatkov k zmluvám uzatvoreným mimo pôsobnosti ZVO, čo vytvára priestor na obchádzanie ZVO, rovnako to platí aj pri umelom delení zákaziek, pretože nie je zabezpečený iný dostatočne efektívny systém kontroly, ktorý by nahradil kontrolu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) v tejto veci. Do novely ZVO je preto potrebné dopracovať	

	jasné pravidlá pre transparentné zadanie takýchto zákaziek za podmienky dodržania všetkých úniových princípov, ktoré sa vzťahujú aj na zákazky mimo smerníc a zároveň je potrebné dopracovať systém kontroly takýchto zákaziek.	
MFSR	**Všeobecne** V Doložke vybraných vplyvov v bode 3 Ciele a výsledný stav odporúčame uviesť celé názvy smerníc z dôvodu prehľadnosti.	**O**
MFSR	**Všeobecne** V dôvodovej správe absentujú obligatórne náležitosti podľa čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Všeobecná časť dôvodovej správy musí obsahovať zhodnotenie súčasného stavu najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením potreby novej zákonnej úpravy, spôsobu jej vykonávania. Taktiež absentuje zhodnotenie primeranosti zásahu do práv adresátov vzhľadom na dosiahnutie účelu navrhovanej právnej úpravy. Z dôvodu úplného vylúčenia možnosti domáhať sa nápravy pre zákazky, ktoré nedosahujú limit smerníc EÚ a majú význam pre vnútorný trh, nie je súlad s právom EÚ preukázaný, a preto nemôžeme súhlasiť s konštatovaním, že návrh je v súlade s právnom EÚ. Upozorňujeme, že dôvodovej správe k čl. III k novele zákona č. 523/2004 Z. z. sa predkladateľ zameriava na rozbor judikatúry Súdneho dvora EÚ a analýzu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, pričom absentuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení.	**O**
MFSR	**Všeobecne** V navrhovanej koncepcii vyňatia podlimitných zákazok z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“) žiadame dopracovať ustanovenia upravujúce povinnú a transparentnú súťaž s ohľadom na zabezpečenie vysokej kontroly takéhoto procesu. Dôvodom sú tieto skutočnosti: a) priamy nákup oslabí verejnú kontrolu ako aj kontrolu štátnymi orgánmi, čo môže znamenať neefektívne nakupovanie, b) kontrola predpokladanej zákazky (ďalej len „PHZ“) s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu nedokáže nahradiť súťaž, c) ide o zákazky v ročnej hodnote 700 mil. EUR, teda významnú časť verejných investícií, d) zadávanie zákaziek priamo, bez kontroly a mimo ZVO môže znamenať riziko nepredvídateľných neoprávnených nákladov a plošných korekcií pri čerpaní prostriedkov z fondov Európskej únie s priamym dopadom na rozpočet verejnej správy.	**Z**
MFSR	**Všeobecne** Žiadame dopracovať predkladaný návrh novely tak, aby bolo možné vykonávať dohľad na postupmi zadávania zákaziek zo strany orgánov činných v trestnom konaní z hľadiska prípadného naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácie vo	**Z**

	verejnom obstarávaní podľa § 266 Trestného zákona. Na základe navrhovanej právnej úpravy nebude možné dohľad nad postupmi zadávania zákaziek vykonávať nielen zo strany ÚVO, ale tieto postupy nebudú preskúmateľné ani zo strany orgánov činných v trestnom konaní z hľadiska prípadného naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácie vo verejnom obstarávaní podľa § 266 Trestného zákona, keďže by nešlo o postupy verejného obstarávania. De facto postupy zadávania týchto zákaziek budú v navrhovanom znení nekontrolovateľné a nepreskúmateľné, čo môže byť v príkrom rozpore s princípom právnej istoty ako jedného z pilierov právneho štátu. Taktiež je potrebné uviesť, že podľa platného a účinného ZVO sa môže verejného obstarávania (bez ohľadu na limit zadávania zákazky) zúčastniť len uchádzač, ktorý sa nedopustil trestného činu machinácie vo VO. Negatívnou externalitou navrhovanej právnej úpravy tak bude aj skutočnosť, že k verejným prostriedkom a k prostriedkom EÚ sa dostanú aj dodávatelia, ktorí by inak nemali túto možnosť, keďže by tak nespĺňali podmienku osobného postavenia uchádzača. Práve naopak, referencie o dodaných tovaroch, službách alebo stavebných prácach realizovaných na základe navrhovaných postupov im umožnia uchádzať sa aj o nadlimitné zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní.	
MHSR	**„Dôvodová správa, Časť. A „Všeobecná časť" a vlastný materiál, Čl. V. v nadväznosti na § 187** V predloženom návrhu zákona, podľa Čl. V. je uvedené znenie „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. augusta 2021", pričom v dokumente: „Dôvodová správa", A. „Všeobecná časť" je uvedené znenie „Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. septembra 2021." Odporúčame odstrániť rozpor, resp. zjednotiť dátum účinnosti v dôvodovej správe a samotnom návrhu zákona aj v nadväznosti na znenie dokumentu „Návrh zákona", bodu 61, v zmysle §187g. Odôvodnenie: Odstránenie rozporov v predložených dokumentoch v nadväznosti na presne určený dátum účinnosti.	**O**
MHSR	**k § 117** Žiadame doplniť úpravu § 117, v ktorom ods. 6 až 9 znie: (6) Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na zverejnenie vo vestníku informáciu o zámere uzavrieť zmluvu a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky, okrem zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronického prostriedku, ak predpokladaná hodnota zákazky je vyššia ako 70 000 EUR. (7) V informácii o zámere uzavrieť zmluvu verejný obstarávateľ uvedie najmä: a) predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, b) lehotu na predkladanie ponúk, c) informácie o vyžadovaných podmienkach účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať, d) informácie potrebné na vypracovanie ponuky, predloženie ponuky a plnenie zmluvy, e) výhradu podľa § 108 ods. 2, ak sa uplatňuje, f) kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich relatívnu váhu, g) informáciu, či sa použije elektronická aukcia. (8) Lehota na predkladanie ponúk podľa odseku 7 písm. b) nesmie byť kratšia ako a) päť pracovných dní odo dňa odoslania informácie o zámere uzavrieť zmluvu, ak ide o zákazku na dodanie tovaru	**Z**

	alebo zákazku na poskytnutie služby, b) sedem pracovných dní odo dňa odoslania informácie o zámere uzavrieť zmluvu, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. (9) Povinnosť elektronickej komunikácie podľa § 117 ods. 6 zákona je možné splniť aj využitím informačného systému sledovania vývoja cien (legislatívny odkaz na § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 10 až 12. Odôvodnenie: Vzhľadom na zvýšenie finančných limitov pre zákazky malého rozsahu a zákazky s nízkou hodnotou žiadame povinné uverejnenie informácie o zámere uzavrieť zmluvu pre zákazky s nízkou hodnotou s predpokladanou hodnotou vyššou ako 70 000 eur a použitie el. komunikácie. O prípadne vyššom finančnom limite pre túto povinnosť či výnimkách pre potraviny je vhodné viesť odbornú diskusiu. Hospodárnosť a efektívnosť nákupov sa zabezpečí len v prostredí čestnej hospodárskej súťaže. Najmä malým a stredným podnikateľom (MSP) treba vytvoriť priestor pre čestné uchádzanie sa o verejné zákazky tak, aby tieto boli nástrojom pre transparentné nakladanie s prostriedkami štátu či obce.	
MHSR	**K čl. I bod 12** Žiadame nasledovné znenie § 8 zákona: § 8 (1) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ, viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, je táto osoba povinná postupovať a) ako tento verejný obstarávateľ, ak predpokladaná hodnota zákazky: 1. na uskutočnenie stavebných prác sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona ustanovený pre tohto verejného obstarávateľa, 2. na poskytnutie služieb, ktoré sú spojené so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác podľa bodu 1, sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona ustanovený pre tohto verejného obstarávateľa b) podľa § 108 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), ak predpokladaná hodnota zákazky na stavebné práce, alebo poskytnutie služieb, ktoré sú spojené s touto zákazkou na stavebné práce je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a súčasne sa rovná alebo je vyššia ako 300 000 EUR. c) podľa § 108 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), ak predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín a zákazky na poskytnutie služby sa rovná alebo je vyššia ako 260 000 EUR. (2) Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na osobu, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a a) ktorá získala finančné prostriedky v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov28) alebo finančné prostriedky určené na podporu rozvoja vidieka, poľnohospodárskej prvovýroby, potravinárstva, lesného a rybného hospodárstva podľa osobitných predpisov;29) to neplatí, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov, b) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky určené na tvorbu, vývoj, prípravu realizácie, výrobu, postprodukciu, distribúciu, prezentáciu, propagáciu a iné šírenie	**Z**

	audiovizuálneho diela, ak je táto osoba zapísaná v zozname osôb pôsobiacich v audiovízii podľa osobitného predpisu;29a) to neplatí, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov, c) ktorej verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ poskytne finančné prostriedky na zákazku na poskytnutie výskumných a vývojových služieb zodpovedajúcich kódom Spoločného slovníka obstarávania 73000000-2 až 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 a 73430000-5. (3) Ak verejný obstarávateľ poskytne obstarávateľovi finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 a ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom, alebo ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré nesúvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9, je obstarávateľ povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ podľa tohto zákona. 4) Verejný obstarávateľ nesmie poskytnúť finančné prostriedky osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona. Odôvodnenie: V novelizácii zákona navrhovaná úprava môže umožňovať obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní formou dotačných schém, keď verejný obstarávateľ s cieľom vyhnúť sa obstarávaniu poskytne dotáciu podnikateľskému subjektu a tento nebude musieť pri nákupe tovarov a služieb postupovať podľa zákona o VO a to bez ohľadu na hodnotu tejto zákazky. V súlade so smernicou č. 2014/24/EÚ sa navrhuje doplnenie výnimky pre postupy podľa zákona pri obstarávaní služieb v oblasti výskumu a vývoja dotovanými subjektmi. Žiadame použitie nadlimitného verejného obstarávania len v rozsahu smerníc pre verejné obstarávanie. Pre tovary a služby s hodnotou rovnou alebo vyššou ako 260 000 EUR žiadame len podlimitné pravidlá verejného obstarávania. Obdobne ako v § 1 ods. 15 zákona sa navrhuje doplniť zákon s cieľom zamedziť obchádzanie postupov podľa tohto zákona. Takýmito prípadmi obchádzania nie sú napr. prípady, kedy v rámci dotačnej schémy alebo iného mechanizmu (napr. projektu spolufinancovaného z EŠIF) sú poskytované dotovanej osobe finančné prostriedky na obstaranie tovarov, služieb alebo stavebných prác. O prípadne vyššom finančnom limite pre povinnosť tzv. dotovanej osoby postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní je vhodné viesť odbornú diskúziu.	
MHSR	**k čl. I bod 36** Navrhovanú úpravu odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 46 ods. 2 zákona. Ustanovenie považujeme za zrozumiteľné. Ak nebude povolené predlžovať lehotu viazanosti ponúk po lehote na predkladanie ponúk, budú verejní obstarávatelia a obstarávatelia požadovať rovno maximálnu lehotu viazanosti ponúk, a to 12 mesiacov.	**O**

MHSR	**k čl. I bod 53** Navrhovanú úpravu žiadame vypustiť Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 167 zákona a neupravovať ho týmto zákonom. Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo do MPK návrh Zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní, ktorý upravuje kompetencie ÚVO. Aj túto kompetenciu by mal upravovať zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní na základe výsledkov MPK.	**Z**
MHSR	**k čl. I bod 57 a 58** Navrhujeme nevkladať nový ods. 3 v § 182 a ponechať súčasnú výšky pokuty od 500 eur do 30 000 eur a za porušenie pravidiel ustanovených týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 písmen a) až p), ak toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zníženia pokuty „do 5000 EUR“ nie je nijako odôvodnená v dôvodovej správe.	**O**
MHSR	**K čl. I bod 6** Navrhujeme nasledovné znenie úpravy 6. V § 6 ods. 1 sa za slová „porovnateľný predmet zákazky“ vkladajú slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a)“. Odôvodnenie: Systém sledovania vývoja cien navrhujeme používať ako jednu z možností stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky.	**Z**
MHSR	**k čl. II bod 2 (§ 5b ods. 2 zákona 211.2000 Z. z.) a k čl. III bod 1 (§ 19b ods. 3 zákona 523.2004 Z. z.)** Vzhľadom na povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa vydávať a prijímať zaručenú elektronickú faktúru a aj ju ďalej spracúvať podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov navrhujeme upraviť povinnosť zverejňovania faktúr len v jednom systéme a to v informačnom systéme elektronickej fakturácie podľa zákona 215/2019 Z. z. Povinnosť prijímať zaručenú elektronickú faktúru sa vzťahuje aj na dotovanú osobu podľa § 8 zákona 343/2015 Z. z. a to podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona 215/2019 Z. z. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zníži administratívnu náročnosť zverejňovania dokumentov verejných obstarávateľov, obstarávateľov, prípadne dotovaných osôb.	**O**
MHSR	**k čl. III bod 1** Navrhujeme bližšie špecifikovať nasledovné pojmy: „Deň plánovaného obstarávania veci, služby alebo stavebných prác“; „Subjekt verejnej správy“ vo vzťahu k § 7 zákona 343/2015 Z. z.; „podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní“; „odchýlenie od ceny	**Z**

	podstatným spôsobom“; „negatívne skúsenosti s dodávateľom“. Odôvodnenie: Predmetné pojmy nie sú v návrhu bližšie definované, čo bude spôsobovať problémy v ich aplikácii a následnej kontrole splnenia zákonných povinností vyplývajúcich z navrhovanej úpravy. Nejasné pravidlá nákupu vytvárajú priestor na ich rôznu interpretáciu a spôsobia zbytočné porušenia zákona a ukladanie sankcií podľa § 19b ods. 4 navrhovaného znenia.	
MHSR	**k čl. III bod 1** Žiadame upraviť všetky ustanovenia týkajúce sa využitia systému sledovania vývoja cien pre potreby stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky prípadne pre obstarávanie zákaziek s nízkou hodnotou alebo tzv. zákaziek malého rozsahu podľa § 1 ods. 14 zákona 343/2015 Z. z. Odôvodnenie: Systém sledovania vývoja cien žiadame používať len pri zákazkách s nízkou hodnotou alebo tzv. zákazkách malého rozsahu podľa § 1 ods. 14 zákona a tiež ako jednu z možností stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. 1. Podľa prezentácie podpredsedu vlády SR zo 6.10.2020 má systém sledovania vývoja cien vychádzať z údajov uverejnených v centrálnom registri zmlúv (CRZ). V CRZ v súčasnosti majú povinnosť zverejňovať zmluvy povinné osoby podľa § 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám s výnimkou obcí a vyšších územných celkov. CRZ teda momentálne neobsahuje údaje o zmluvách samosprávy, tzn. že neodzrkadľujú cenové hladiny tovarov, služieb a stavebných prác, obstarávaných samosprávou. Prílohy v CRZ musia byť zverejňované vo formáte PDF (Portable Document Format). Avšak pri zverejňovaní nie sú dodržiavané štandardy pre informačné systémy verejnej správy a veľmi často sú dokumenty uverejňované ako skenované textové dokumenty v podobe obrázkov t.j. bez dodržania požiadavky „textovej rozoznateľnosti“. Zároveň tieto zmluvy nie sú štandardizované formuláre a obsahujú obrovské množstvo nekoherentných údajov, s rôznym spôsobom označovania druhovo tej istej komodity. Vzhľadom na vyššie uvedené, máme za to, že aktuálne zverejnené údaje v CRZ sa technicky nedajú použiť pre výber údajov a dát do nového systému sledovania cien. 2. V súčasnosti CRZ obsahuje najmä údaje z verejných obstarávaní realizovaných za predchádzajúcich dvoch vlád, kde o množstve verejných obstarávaní možno vyvodiť pochyby, či prebehli ako čestná hospodárska súťaž a odzrkadľujú reálnu cenu na trhu. 3. V prípade, ak sa verejný obstarávateľ bude môcť od ceny určenej systémom odchýliť čo len „nepodstatným spôsobom“ smerom k vyššej cene, referenčná cena v systéme takto môže neustále stúpať. Navrhovaná úprava v rozpore so stanoveným cieľom zrýchliť proces verejného obstarávania stanovuje dlhšie lehoty ako súčasná úprava podlimitných zákaziek a to: • 14 dní pred plánovaným obstaraním veci, služby alebo stavebných prác • 28 dní pred plánovaným obstaraním stavebných prác v hodnote vyššej, ako ustanoví nariadenie vlády. Žiadame upraviť lehoty v systéme sledovania vývoja cien pre potreby obstarávania zákaziek s nízkou hodnotou.	***Z***

MHSR	**K čl. III bodu 1 § 19b ods. 11** Odporúčame v súlade s § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. vymedziť o aké informačné systémy ide vzhľadom na to, že navrhované znenie je vágne a môže spôsobovať aplikačné problémy.	**O**
MHSR	**K doložke vplyvov** Žiadame vyčísliť vplyv na rozpočet verejnej správy a určiť vplyvy na podnikateľské prostredie, z toho vplyvy na MSP. Odôvodnenie: Navrhovateľ v Doložke vybraných vplyvov uvádza, že navrhované zmeny nebudú mať žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Predmetný návrh však predpokladá vytvorenie nového informačného systému verejnej správy - Systému sledovania vývoja cien. Z predloženého návrhu zároveň vyplýva aj potreba úpravy informačného systému elektronického trhoviska a jeho integráciu so systémom SVC a tým aj predĺženie jeho finančne nákladnej prevádzky. Prevádzkovateľom elektronického trhoviska je podľa zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Ministerstvo vnútra SR. Zmluva o službách č. OVO2-2013/000755 Elektronického kontraktačného systému s prevádzkovateľom trhoviska má platnosť do 30.6.2022. Prevádzka tohto systému stojí daňových poplatníkov mesačne viac ako 250 000 EUR. Zásadný vplyv na rozpočet bude mať aj nevyhnutné posilnenie kontrolných kapacít Úradu pre verejné obstarávanie vzhľadom na predkladaný návrh úpravy kontrolnej činnosti zákaziek spolufinancovaných z EŠIF, ktorú má vykonávať centralizovane ÚVO. Navrhovaný systém sledovania vývoja cien ako nástroj na zadávanie nákupov vo verejnej správe bude mať zásadný vplyv na záujem podnikateľských subjektov, a to najmä MSP, uchádzať sa o verejné zákazky. Máme za to, že nejasné pravidlá „obstarania veci, služby alebo stavebných prác“ uvedené v predloženom návrhu budú odrádzať MSP od účasti v procese, ktorý nezaručuje naplnenie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti a v neposlednom rade princípov hospodárnosti a efektívnosti.	**Z**
MHSR	**k Vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa o doplnenie ustanovenia § 156 ods. 1, ktorým sa zavedie dočasné obdobie (napr. v období od 1. januára 2021 do 30. júna 2021), kedy môžu hospodárske subjekty dodatočne splniť voči Úradu pre verejné obstarávanie SR (ďalej len „ÚVO SR“) povinnosť oznámiť zmenu údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov v lehote 30 dní odo dňa zmeny údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov. Odôvodnenie: V zozname hospodárskych subjektov nie sú pravidelne aktualizované všetky zapisované údaje. Za nesplnenie povinnosti oznámiť ÚVO SR zmenu zapísaných údajov do 30 dní odo dňa zmeny údajov hrozí tomuto hospodárskemu subjektu pokuta vo výške 500 eur za každé porušenie uvedenej povinnosti. Poskytnutím tzv. generálneho pardónu a zavedením dočasného obdobia na splnenie povinnosti budú mať hospodárske subjekty možnosť splnenia	**Z**

	zákonnej povinnosti bez nutnosti uloženia pokuty zo strany ÚVO SR.	
MHSR	**k Vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa o doplnenie ustanovenia § 32 ods. 1 písm. b) a c) v navrhovanom znení „okrem prípadu, kedy výška nedoplatku je rovná alebo nižšia ako výška plnenia poskytovaného hospodárskemu subjektu zo strany verejného obstarávateľa“, ktorou sa zavedie možnosť uzavretia zmluvy podľa zákona o verejnom obstarávaní aj pre hospodárske subjekty, ktorým počas procesu verejného obstarávania vznikne nedoplatok na daniach alebo odvodoch. Za týmto účelom žiadame predkladateľa o analógiu ustanovení Obchodného zákonníka o vzájomnom započítaní pohľadávok, pričom vzájomné započítanie pohľadávok by bolo uzákonené vo forme povinnosti. Pohľadávku štátu by uspokojil verejný obstarávateľ z platby určenej za plnenie hospodárskemu subjektu. Odôvodnenie: Dôvodom je sflexibilnenie systému riešenia pohľadávok štátu a hospodárskych subjektov. Ministerstvo financií SR s daným riešením súhlasí a aktuálne už prebehli rokovania medzi Ministerstvom financií SR a ÚVO SR.	**Z**
MHSR	**k Vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa o spresnenie § 1 ods. 2 písm. d), ktorým sa ustanovujú výnimky pre služby v oblasti výskumu a vývoja, čím sa zabezpečí zosúladenie právnej úpravy týkajúcej sa zákaziek na poskytnutie služieb v oblasti výskumu a vývoja v zákone o verejnom obstarávaní s obsahom Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014. Odôvodnenie: Smernica sa v čl. 14 Služby v oblasti výskumu a vývoja vzťahuje iba na verejné zákazky, t. j. na zákazky v oblasti výskumu a vývoja zadávané verejným obstarávateľom. Ustanovenie čl. 14 smernice sa transponovalo do zákona o verejnom obstarávaní vo forme negatívne vymedzenej výnimky v ustanovení § 1 ods. 2 písm. d) v znení: „zákon sa nevzťahuje na výskumné a vývojové služby okrem výskumných a vývojových služieb zodpovedajúcich kódom Spoločného slovníka obstarávania 73000000-2 až 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 a 73430000-5, z ktorých prospech plynie výlučne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na využitie pri plnení vlastných úloh a odplatu za poskytnutú službu poskytuje v plnom rozsahu verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ“. Zo znenia výnimky však nie je jasné, či sa zákon o verejnom obstarávaní vzťahuje aj na zákazky v oblasti výskumu a vývoja s príspevkom verejných obstarávateľov, t. j. na zákazky zadávané osobami, ktorým verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb. Cieľom navrhovanej zmeny právnej úpravy je odstránenie efektu goldplatingu v slovenskej legislatíve a zjednodušenie procesu obstarávania zákaziek na poskytnutie služieb v oblasti výskumu a vývoja pre osoby, ktoré nie sú verejnými obstarávateľmi ani obstarávateľmi a ktorým verejný obstarávateľ poskytne na tieto zákazky finančné prostriedky vo výške viac ako 50 %. Vo väčšine prípadov ide o	**Z**

	jedinečné zákazky, kde neexistuje hospodárska súťaž, t. j. existuje len jediný možný dodávateľ.	
MHSR	**k Vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa o zavedenie výnimky v § 156 ods. 1, ktorým sa ustanovuje povinnosť hospodárskych subjektov oznámiť zmenu údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, v prípade údajov zapisovaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“) a zavedenie jednoduchého systému oznamovania zmien údajov spoločností zapísaných v OR SR priamo zo strany jednotlivých registrových súdov, a to v spracovateľnej a kompatibilnej forme pre ÚVO SR. Odôvodnenie: Odstránením povinnosti hospodárskych subjektov oznamovať zmeny údajov zapisovaných v OR SR sa výrazne zníži ich administratívna záťaž a zároveň zanikne hrozba pokuty za nesplnenie si predmetnej povinnosti. Predpokladom splnenia tohto návrhu je dohoda s Ministerstvom spravodlivosti SR o poskytovaní údajov zo strany registrových súdov.	**Z**
MHSR	**k Vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa o zosúladenie ustanovenia § 8 ods. 1 týkajúceho sa zákaziek s príspevkom verejných obstarávateľov v zákone o verejnom obstarávaní s obsahom Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 (ďalej len „smernica“). Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa zákon vzťahuje aj na osoby, ktoré nie sú verejným obstarávateľom ani obstarávateľom a ktorým verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb (ide o tzv. „zákazky s príspevkom verejných obstarávateľov“) bez ohľadu na predmet zákazky. Na rozdiel od tejto právnej úpravy sa smernica v čl. 13 pri zákazkách s príspevkom verejných obstarávateľov vzťahuje len na: 1. Nadlimitné zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak tieto zahŕňajú činnosti na: - stavebno-inžinierske činnosti uvedené v prílohe č. II smernice, - stavebné práce na nemocniciach, zariadeniach určených na šport, rekreáciu a voľný čas, školských a univerzitných budovách a budovách, ktoré sa využívajú na administratívne účely. 2. Nadlimitné zákazky na poskytnutie služieb, ktoré súvisia so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác podľa bodu 1. Cieľom navrhovanej zmeny právnej úpravy je odstránenie efektu goldplatingu v slovenskej legislatíve a zjednodušenie procesu obstarávania zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb, ktoré nespadajú pod zákazky vymedzené v čl. 13 smernice pre osoby, ktoré nie sú verejnými obstarávateľmi ani obstarávateľmi a ktorým verejný obstarávateľ poskytne na tieto zákazky viac ako 50 % finančných prostriedkov. Zjednodušený postup obstarávania (prieskumom trhu) sa v súčasnosti aplikuje len na zákazky bez príspevku verejných obstarávateľov (t. j. pre zákazky, kde je príspevok 50 % a menej).	**Z**

MHSR	**vlastný materiál, čl. I, bod 12** Žiadame nahradiť navrhovaný text nasledovným znením: "§8 Osoba, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom, je povinná postupovať ako verejný obstarávateľ, ak jej verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na zákazku, ktorou je a) uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit pre verejného obstarávateľa podľa § 5, ak táto zákazka zahŕňa jednu z týchto činností: 1. stavebno-inžinierske činnosti uvedené v prílohe č. 7, 2. stavebné práce na nemocniciach, zariadeniach určených na šport, rekreáciu a voľný čas, školských a univerzitných budovách a budovách, ktoré sa využívajú na administratívne účely; alebo b) poskytnutie služieb, ktorých predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit pre verejného obstarávateľa podľa § 5 a ktoré sú spojené so zákazkou podľa písmena a).“. Zároveň žiadame doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: "Za prílohu č. 6 sa vkladá príloha č. 7, ktorá vrátane nadpisu znie: Príloha č. 7 k zákonu č. 343/2015 Z. z. ČINNOSTI SPOJENÉ SO STAVEBNÝMI PRÁCAMI Kategória číslo Predmet obstarávania Referenčné číslo CPV 27. Príprava staveniska 45100000 28. Demolačné práce a búranie budov; zemné práce 45110000 29. Prieskumné vrty a prieskumné vrtné práce 45120000 30. Výstavba celej stavby alebo jej častí; stavebné inžinierstvo 45210000 (okrem 45220000, 45231000, 45232000), 45261000, 45212212 a DA03, 45230000 (okrem 45231000, 45232000 a 45234115), 45240000, 45250000 a 45262000 31. Stavebnoinštalačné práce 45213316, 45310000 (okrem 45316000), 45320000, 45330000, 45234115,45316000 a 45340000 32. Kompletizačné stavebné práce 45410000, 45420000, 45430000, 45440000, 45212212, DA04, 45450000 33. Prenájom stavebných alebo demolačných strojov a zariadení s obsluhou 45500000".Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zosúlaďuje národnú právnu úpravu v oblasti verejného obstarávania so smernicou č. 2014/24/EÚ v platnom znení. Úprava sa týka subjektov, ktorým na zákazku poskytol verejný obstarávateľ viac ako polovicu finančných prostriedkov. Tieto sú povinné postupovať postupmi podľa zákona len v prípade, ak sú predmetom špecifikované stavebné práce alebo služby, ktorých predpokladaná hodnota zákazky dosahuje alebo presahuje limity stanovené pre tieto zákazky pre verejného obstarávateľa. Zároveň sa navrhuje prevzatie prílohy II smernice č. 2014/24/EÚ, ktorá bude novou prílohou č. 7 zákona. Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje pätnástym dňom od jeho vyhlásenia.	**Z**
MHSR	**vlastný materiál, čl. I, bod 27, úprava pôvodného znenia § 24 ods. 1** V dokumente „Návrh zákona", bod 27 je uvedené navrhované znenie právnej úpravy „V § 24 ods. 1 sa vypúšťa slovo „kompletnú“ a slovo „desať“ sa nahrádza slovom „päť“. Žiadame ponechanie pôvodného znenia § 24 ods. 1 v znení „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú	**Z**

	dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania". Odôvodnenie: Bez ohľadu na skutočnosť, že cieľom navrhovanej právnej úpravy má byť zjednodušenie postupu verejného obstarávania v medziach pravidiel daných smernicami, posilnenie funkcie už dnes účinných úprav v oblasti finančnej kontroly, kontroly rozpočtového hospodárenia a kontroly nakladania s verejnými financiami vo všeobecnosti ako aj samotné zrýchlenie procesu z pohľadu uplatňovania práv dotknutých záujemcov, uchádzačov, účastníkov a iných osôb, nie je podľa nášho názoru pri zákazkách, ktoré sú aspoň z časti financované z prostriedkov Európskej únie vecne možné obmedziť obligatórnu podmienku vo veci povinnej kompletnosti dokumentácie z dôvodu následnej nepreskúmateľnosti dokumentácie SO/RO a následnej nemožnosti určiť zo strany SO/RO súlad alebo rozpor s 10 ods. 2 ZVO, resp. inými ustanoveniami ZVO. Uvedené presahuje minimálny povinný rámec administratívnej záťaže, aby boli predložené VO v súlade s princípom transparentnosti a preskúmateľné de iure. Uvedené sa týka taktiež dĺžky povinnej archivácie.	
MHSR	**vlastný materiál, čl. I, bod 29, úprava pôvodného znenia § 24 ods. 4** V dokumente „Návrh zákona", bod 29 je uvedené navrhované znenie právnej úpravy „V § 24 ods. 4 sa slovo „desiatich“ nahrádza slovom „piatich “. Žiadame ponechanie pôvodného znenia § 24 ods. 4 v znení „Obstarávateľ je povinný uchovávať písomné odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, po dobu desiatich rokov od uzavretia zmluvy" Odôvodnenie: Bez ohľadu na skutočnosť, že cieľom navrhovanej právnej úpravy má byť zjednodušenie postupu verejného obstarávania v medziach pravidiel daných smernicami, posilnenie funkcie už dnes účinných úprav v oblasti finančnej kontroly, kontroly rozpočtového hospodárenia a kontroly nakladania s verejnými financiami vo všeobecnosti ako aj samotné zrýchlenie procesu z pohľadu uplatňovania práv dotknutých záujemcov, uchádzačov, účastníkov a iných osôb, nie je podľa názoru SO pri zákazkách, ktoré sú aspoň z časti financované z prostriedkov Európskej únie vecne možné obmedziť obligatórnu podmienku vo veci povinnej archivácie dokumentácie z dôvodu následnej nepreskúmateľnosti dokumentácie SO/RO a následnej nemožnosti určiť zo strany SO/RO súlad alebo rozpor s 10 ods. 2 ZVO, resp. inými ustanoveniami ZVO v časovom meradle. Uvedené presahuje minimálny povinný rámec administratívnej záťaže, aby boli predložené VO v súlade s princípom transparentnosti a preskúmateľné de iure v časovom rámci výkonu kontroly SO.	**Z**
MHSR	**vlastný materiál, čl. I, bod 31, vypustenie pôvodného znenia § 24 ods. 6** V dokumente „Návrh zákona", bod 31 je uvedené navrhované znenie právnej úpravy „V § 24 sa vypúšťa odsek 6“. Odporúčame ponechanie pôvodnej úpravy, resp. ponechanie § 24 ods. 6 ZVO, nakoľko Úrad pre verejné obstarávanie požaduje dokumentáciu	**O**

	vždy na základe relevantného dôvodu, resp. argumentácia predkladateľa návrhu novej právnej úpravy nešpecifikuje iné konania, na ktoré sa odvoláva v dokumente „Dôvodová správa", B. „Osobitná časť". Odôvodnenie: V dokumente: „Dôvodová správa", B. „Osobitná časť" sa predkladateľ návrhu novej právnej úpravy odvoláva na skutočnosť vo veci vypustenia povinnosti kedykoľvek predkladať Úradu pre verejné obstarávanie kópiu kompletnej dokumentácie z dôvodu, že táto povinnosť môže byť a bude plnená v rámci výkonu kontroly a v rámci iných konaní, ak na to bude existovať relevantný dôvod, pričom iné konania ďalej bližšie neudáva.	
MHSR	**vlastný materiál, čl. I, bod 51, vypustenie § 147 písm. l)** V dokumente „Návrh zákona", bod 51 je uvedené navrhované znenie právnej úpravy „V § 147 sa vypúšťa písmeno l). Doterajšie písmená m) až s) sa označujú ako písmená l) až r)". Žiadame ponechanie pôvodného znenia § 147 písm. l) ako „zverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia podľa § 115 ods. 4", z dôvodu potreby zabezpečenia princípu transparentnosti podľa § 10 ZVO. Odôvodnenie: V dokumente: „Dôvodová správa", B. „Osobitná časť" sa predkladateľ návrhu novej právnej úpravy vôbec nezaoberal skutočnosťou, že primárne pri priamom rokovacom konaní, kde ide de facto o veľmi obmedzenú mieru súťaže, je potrebné aby bol zabezpečený prvok publicity vo vzťahu k verejnosti.	**Z**
MHSR	**vlastný materiál, čl. I, bod 53, vypustenie pôvodných odsekov 4 a 5 § 167 a prečíslovanie zachovaných odsekov.** V dokumente „Návrh zákona", bod 53 je uvedené navrhované znenie právnej úpravy „V § 167 sa vypúšťajú odseky 4 a 5. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 4." Žiadame ponechanie pôvodného znenia § 167 ods. 4 a 5 ako „4) Pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním je úrad oprávnený vyžiadať si od orgánov Policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitných predpisov, predovšetkým je oprávnený nazerať do spisov vedených v trestnom konaní, robiť si zo spisov výpisy a poznámky a zaobstarať si na vlastné náklady kópie spisov a ich častí a tie použiť na účely výkonu dohľadu. (5) Na základe žiadosti úradu finančná správa oznámi alebo sprístupní úradu daňové tajomstvo, a to v rozsahu nevyhnutnom na plnenie jeho úloh pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním". Odôvodnenie: V dokumente: „Dôvodová správa", B. „Osobitná časť" navrhuje predkladateľ návrhu novej právnej úpravy vypustenie oprávnení Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré ako uvádza „nie sú primerané jeho postaveniu a úlohám, a to aj v nadväznosti na zmeny v revíznych postupoch, navrhovanými v návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých predpisov". Nie je nám zrejmé stanovenie právomocí vo veci problematiky konfliktu záujmov podľa § 23 ZVO, ktoré nie sú vymedzené legislatívnym rámcom, ide o kroky príčinnej súvislosti, že primárne práve v rámci kontroly Úradu pre verejné obstarávanie, je možné indikovať prvky, ktoré môžu mať za následok porušenie konfliktu záujmov a pod.	**Z**

MHSR	**vlastný materiál, čl. IV** Navrhujeme doplniť v úvodnej vete všetky zákony, ktoré novelizovali zákon č. 292/2014 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Chýba uvedenie zákonov č. 128/2020 Z. z. a č. 198/2020 Z. z..	**O**
MHSR	**vlastný materiál, čl. IV, bod 11** Žiadame vypustiť navrhovaný novelizačný bod. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou z nasledovných dôvodov: 1. Návrh neodôvodnene zavádza povinnosť vykonať správne konanie pre zákazky, ktoré nespĺňajú limit, čo doteraz nebolo povinnosťou poskytovateľa. Takáto úprava nie je dôvodná, nakoľko vymáhanie nezrovnalostí (či už vzniknutých pri obstarávaní mimo ZVO alebo z dôvodu iných porušení) má upravený režim v § 42 a nasl. zákona. 2. Nelogicky sú regulované postupy mimo ZVO kvôli nesplneniu limitu, ale ostatné postupy mimo ZVO regulované nie sú. 3. Navrhované znenie nezohľadňuje povinnosť dodržiavať princípy pri poskytovaní príspevku podľa § 2 ods. 2 zákona.	**Z**
MHSR	**vlastný materiál, čl. IV, bod 2** Navrhujeme na oboch miestach vypustiť text "podľa § 41a ods. 1". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Uvádzaný § 41a ods. 1 neuvádza postupy nadobúdania tovarov, stavebných prác alebo služieb, ale popisuje proces zistenia porušenia pravidiel pri postupoch, preto odkazovanie naň v predmetnom novelizačnom bode v kontexte textácie nie je logické.	**O**
MHSR	**vlastný materiál, čl. IV, body 4, 5 a 6** Žiadame vypustiť navrhované novelizačné body. Odôvodnenie: V zákone o VO ostáva zachovaná činnosť ÚVO vykonávať kontrolu zákaziek, možnosť riadiaceho orgánu podať podnet na kontrolu a vydanie rozhodnutia podľa § 169, preto je logické ponechanie aj tejto alternatívy identifikovania porušenia ZVO v zákone č. 292/2014.	**Z**
MHSR	**vlastný materiál, čl. IV, body 7, 8 a 9** Žiadame vypustiť navrhované novelizačné body. Odôvodnenie: Žiadame nevypúšťať povinnosť ÚVO informovať poskytovateľa o rozhodnutí z kontroly. Uvedenú informáciu poskytovateľ potrebuje mať k dispozícii čo najskôr vzhľadom na procesy, ktoré následne musí zabezpečiť. Takisto žiadame ponechať možnosť riadiaceho orgánu podať žalobu proti rozhodnutiu ÚVO.	**Z**
MHSR	**Všeobecná ku všetkým bodom súvisiacim so zmenami v revíznych postupoch. – čl. I bod 39, 49, 50, 55** Navrhované úpravy žiadame vypustiť Navrhujeme, aby tento zákon neupravoval zmeny v revíznych postupoch, nakoľko tieto by mal upravovať len jeden predpis a to zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti	**Z**

	SR predložilo do MPK návrh Zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní, ktorý upravuje revízne postupy.	
MHSR	**Všeobecná pripomienka ku všetkým úpravám súvisiacim s navrhovaným vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou.** Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19 a 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40 a 41, 43 až 48, 51 a 52. Vyššie navrhované úpravy žiadame vypustiť. V predkladanom návrhu tak vo všetkých bodoch navrhujeme zachovanie súčasnej typológie zákaziek - ponechať rozlišovanie postupov pre zadávanie nadlimitných zákaziek, podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Systém sledovania vývoja cien navrhujeme používať len pri zákazkách s nízkou hodnotou alebo tzv. zákazkách malého rozsahu podľa § 1 ods. 14 zákona a tiež ako jednu z možností stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby boli aj pri zadávaní podlimitných zákaziek dodržiavané základné pravidlá verejného obstarávania vrátane riešenia konfliktu záujmov, možnosti podania žiadosti o nápravu či námietky s cieľom zabezpečenia čo najširšej čestnej hospodárskej súťaže. Hospodárnosť a efektívnosť nákupov sa zabezpečí len v prostredí čestnej hospodárskej súťaže. Najmä malým a stredným podnikateľom (MSP) treba vytvoriť priestor pre čestné uchádzanie sa o verejné zákazky, tak aby tieto boli nástrojom pre transparentné nakladanie s prostriedkami štátu či obce. Práve v období hospodárskej krízy spôsobenej v súvislosti so šírením choroby Covid-19 je žiadúce, aby sa o verejné zákazky mohli transparentne uchádzať malí a strední podnikatelia v čo najväčšej možnej miere. V navrhovanej úprave – nahradenie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou systémom sledovania vývoja cien – absentujú nasledovné atribúty nevyhnutné pre vytvorenie priestoru pre čestnú hospodársku súťaž: 1. Stanovenie jasných pravidiel výberu dodávateľa Iba vopred stanovené jasné pravidlá výberu – podmienok súťaže, pozostávajúce s nediskriminačného, ale presného opisu predmetu zákazky, nediskriminačných ale primeraných podmienok účasti a najmä efektívne nastavených kritérií na vyhodnotenie ponúk môže viesť k transparentnej a čestnej hospodárskej súťaži. Nejasné pravidlá výberu odrádzajú hospodárske subjekty uchádzať sa o verejné zákazky. 2. Možnosť uchádzačov brániť svoje práva – revízne postupy Revízne postupy považujeme za najdôležitejší nástroj kontroly verejného obstarávania – pretože práve hospodárske subjekty (uchádzači – podnikatelia) vedia najlepšie posúdiť či je zákazka diskriminačná t. j. vyhlásená na mieru konkrétnemu hospodárskemu subjektu a pod. Poukazujeme na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky minimálne v 70 % prípadov, vyhovie sťažovateľovi a tento trend je dlhodobý. 3. Transparentný proces vyhodnotenia Dodržiavanie vopred stanovených a zákonom upravených pravidiel vyhodnotenia ponúk, vysvetľovania nejasností, preskúmania konfliktu záujmov a samotného rozhodnutia je nevyhnutnou požiadavkou transparentnosti celého postupu obstarávania. 4. Uzavretie zmluvy alebo zrušenie postupu Pre zachovanie čestnej hospodárskej súťaže je potrebné upraviť pravidlá pre uzavretie zmluvy vrátane zákonnej povinnosti zápisu do RPVS.	**Z**

	Upravené by mali byť aj dôvody pre zrušenie zadávania postupu verejného obstarávania. Svojvoľné rušenie zákazky napr. v prípade ak nie je úspešný vopred vybraný preferovaný uchádzač, vzbudzuje nedôveru a neochotu hospodárskych subjektov súťažiť o verejné zákazky 5. Kontrola Podotýkame, že iné kontrolné orgány, ako napr. NKÚ nemajú vytvorené kapacity posudzovať podnety na pôvodne podlimitné zákazky tak ako ÚVO. Podľa štatistických výkazov ÚVO v roku 2019 bolo ukončených 1 387 podlimitných postupov v hodnote zmlúv 695,105 mil. eur (1 800 zmlúv). Revízne postupy a dĺžka trvania VO Konštatovanie, že „Námietky uchádzačov zdržujú proces verejného obstarávania či čerpania tzv. Eurofondov.“ považujeme za mýtus. Do roku 2015 bola súčasťou správy o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie aj časť nazvaná: „Štatistika vplyvu činnosti súvisiacej s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z fondov Európskej únie“ kde úrad dlhodobo vykazoval nasledovné – rok 2015: „Vyhlásených bolo celkom 3 617 verejných obstarávaní podlimitných zákaziek financovaných z fondov Európskej únie v celkovej predpokladanej hodnote 1 321 679 964 EUR. Činnosť sa dotkla 1,16 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie.“ V roku 2014 činnosť sa dotkla 3,9 % všetkých vyhlásených nadlimitných a 2,6 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie. A ďalej úrad v správe uvádza: „Z uvedených údajov vyplýva, že vzhľadom na nízky počet súťaží dotknutých konaním o námietkach nemôže dochádzať k všeobecnému zdržaniu čerpania fondov Európskej únie spôsobenému dĺžkou revíznych postupov vo verejnom obstarávaní. Tento záver zdôrazňuje aj skutočnosť, že úrad striktne dodržiava 30 dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach. Nedošlo k ani jednému prípadu vydania fiktívneho zamietavého rozhodnutia z dôvodu zmeškania lehoty na vydanie rozhodnutia.“ V rokoch 2014 a 2015 sa činnosti súvisiace s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z fondov Európskej únie týkala priemerne len 2,4 % všetkých vyhlásených súťaží financovaných z fondov Európskej únie. V roku 2019 bolo celkovo ukončených 2 798 nadlimitných a podlimitných postupov. V roku 2019 bolo úradu doručených 270 námietok. Podľa štatistických údajov ÚVO bolo v roku 2019 ukončených 1 031 postupov financovaných z fondov Európskej únie v zmluvnej hodnote 1 212,342 mil. eur a len 104 námietok sa týkalo zákaziek spolufinancovaných z EŠIF. K vyššie uvedeným údajom ešte doplníme, že približne pri 35 % z doručených námietok úrad konanie o námietkach zastaví. Zároveň sa viaceré námietky môžu týkať jedného verejného obstarávania. Je jednoznačne mýtom, že námietky uchádzačov ako také zdržujú proces čerpania EŠIF, či proces verejného obstarávania ako taký, nakoľko sa reálne týkajú menej ako 6 % verejných obstarávaní. Dĺžka trvania verejného obstarávania Podľa štatistických výkazov ÚVO dĺžka trvania podlimitných zákaziek bola nasledovná: Pozn. Priemerná dĺžka trvania VO (v dňoch) od lehoty na predkladanie ponúk/žiadostí o účasť Zákazky financované z fondov EÚ V roku 2018: 140 dní V roku 2019: 122 dní Zákazky nefinancované z fondov EÚ V roku 2018: 70 dní V roku 2019: 56 dní Priemerná dĺžka trvania procesu verejného obstarávania v prípade zákaziek spolufinancovaných z EŠIF je veľmi	

	ovplyvnená aj podmienkou, že žiadateľ musí vyhlásiť verejné obstarávanie pred podaním Žiadosti o NFP. Príslušný orgán však o schválení či neschválení žiadosti nerozhodne v lehote 60 dní, ktorú na to má určenú, ale zvyčajne do 9 mesiacov. Počas tohto obdobia sú verejné obstarávania prakticky pozastavené, nakoľko obstarávajúci subjekt nemá istotu pridelenia prostriedkov na nákup. Táto skutočnosť tak zbytočne štatisticky predlžuje proces verejného obstarávania o stovky dní. Súčasná úprava zadávania podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska (§ 112 ods. 12 zákona) stanovuje nasledovné minimálne lehoty na predkladanie ponúk odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk: • 12 dní v prípade tovarov a služieb • 20 dní v prípade stavebných prác Navrhovaná úprava v rozpore so stanoveným cieľom zrýchliť proces verejného obstarávania stanovuje lehoty dlhšie: • 14 dní pred plánovaným obstaraním veci, služby alebo stavebných prác • 28 dní pred plánovaným obstaraním stavebné práce v hodnote vyššej, ako ustanoví nariadenie vlády Systém sledovania vývoja cien navrhujeme používať len pri zákazkách s nízkou hodnotou alebo tzv. zákazkách malého rozsahu podľa § 1 ods. 14 zákona a tiež ako jednu z možností stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky.	
MHSR	**Zvýšenie finančných limitov** Žiadame zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou V § 1 ods. 14 sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“. V § 5 odsek 3 znie: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 100 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) 180 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e), c) 400 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, d) 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. V § 5 ods. 4 sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšiť pružnosť a rýchlosť procesu verejného obstarávania	**Z**
MIRRI SR	**K doložke vplyvov** Žiadame predkladateľa o prehodnotenie jednotlivých vplyvov. ODÔVODNENIE: Žiadame predkladateľa prehodnotiť dopad na rozpočet verejnej správy aj na podnikateľské prostredie a dopracovať analýzu vplyvov, keďže v dôvodovej správe sa uvádza, že tento návrh nemá vplyv na rozpočet – minimálne vzniká nový IS, ktorý si vyžaduje vývoj, test a následné spustenie do prevádzky, čo môže predstavovať dodatočné náklady. Zároveň žiadame v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti doplniť chýbajúce údaje. Predloženým materiálom sa vytvárajú nové elektronické služby a nový informačný systém a preto je nutné vyplniť v tejto	**Z**

	súvislosti všetky požadované údaje v analýze vplyvov a teda aj kódy služieb a kód nového informačného systému.	
MIRRI SR	**K predkladacej správe** Odporúčame zosúladiť účinnosť navrhovanej právnej úpravy v predkladacej správe s ostatnými časťami materiálu.	**O**
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 30. a 31. Uvedené body žiadame vypustiť z návrhu novely. ODÔVODNENIE: V dôvodovej správe k predmetným novelizačným bodom sa uvádza: „Navrhuje sa vypustenie povinnosti kedykoľvek predkladať Úradu pre verejné obstarávanie kópiu kompletnej dokumentácie. Táto povinnosť môže byť a bude plnená v rámci výkonu kontroly a v rámci iných konaní, ak je na to bude existovať relevantný dôvod.“ Predloženie dokumentácie v rámci výkonu dohľadu ÚVO, ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania, sa odvoláva práve na § 24, ktorý táto novela upravuje tak, že verejný obstarávateľ nebude povinný predložiť kompletnú dokumentáciu na posúdenie. Ani v inom ustanovení návrhu novely táto povinnosť pre kontrolovaného subjekt, tzn. pre verejného obstarávateľa, nie je špecifikovaná. Na základe vyššie uvedeného žiadame vypustiť navrhované znenie, keďže by prijatím tejto úpravy bolo znemožnené ÚVO a ostatným menovaným orgánom v ods. 5 efektívne vyžadovať predloženie kompletnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu, čo môže mať za následok znemožnenie výkonu dohľadu, kontroly a ostatných operatívnych činností vo vzťahu k dodržiavaniu pravidiel v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale aj v zmysle Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe a pod. Touto navrhovanou zmenou sa zároveň zamedzuje riadnej kontrole a ochrane finančných záujmov aj z pohľadu zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách. Zároveň rovnako ako pri bode 29 platí, že v prípade zákaziek z EU fondov v zmysle Rozhodnutia EK, ktorým sa stanovujú usmernenia o určovaní finančných opráv, sa môže na nepredloženie dokumentácie – nedostatočný audit trail k VO vzťahovať finančná korekcia až do výšky 100 % hodnoty zákazky, čo môže predstavovať dodatočnú záťaž pre štátny rozpočet.	**Z**
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 40. Žiadame vypustiť ustanovenie § 66 ods. 8 ZVO. ODÔVODNENIE: S účinnosťou od 1.7.2019 došlo k úprave Obchodných podmienok elektronického trhoviska, pričom nadlimitné trhovisko bolo zrušené. Z uvedeného dôvodu je vecne nesprávne odkazovať na možnosť uplatnenia nadlimitnej verejnej súťaže s využitím elektronického trhoviska v zákone o verejnom obstarávaní, keď samotné elektronické trhovisko tento nástroj neponúka.	**Z**

MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 41. Žiadame zachovať úpravu iných ako nadlimitných zákaziek priamo v zákone o verejnom obstarávaní. ODÔVODNENIE: Navrhovaná novela zákona o verejnom obstarávaní presúva úpravu iných ako nadlimitných zákaziek do pôsobnosti zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Uvedené prinesie roztrieštenosť úpravy pravidiel obstarávania do viacerých zákonov (aktuálne je predmetom MPK aj ďalší zákon upravujúci súdnu ochranu vo verejnom obstarávaní a finančné limity majú byť predmetom úpravy v nariadeniach vlády SR), pričom usmerňovanie subjektov verejnej správy vo vzťahu k týmto pravidlám bude v gescii viacerých rezortov, čo môže v praxi priniesť nejednotnosť výkladových pravidiel. Podľa nášho názoru nie je vhodné fragmentovať legislatívu, upravujúcu oblasť zadávania zákaziek, pretože v aplikačnej praxi daný návrh môže vyvolať viac problémov ako výhod zo želateľného cieľa, ktorým bez pochýb je zjednodušenie postupu zadávania zákaziek. V kontexte navrhovanej zmeny je otázne, nakoľko je Ministerstvo financií SR pripravené poskytovať usmernenia k iným ako nadlimitným zákazkám, ktorých procesné pravidlá sú v návrhu na zmenu zákona o rozpočtových pravidlách nastavené veľmi všeobecne a môžu zvádzať k rôznemu výkladu. Zároveň je potrebné uviesť, že na programové obdobie 2021-2027 sa navrhuje, aby ÚVO prevzal kontrolu všetkých zákaziek financovaných z fondov EÚ, pričom podstatná časť týchto zákaziek predstavuje práve iné ako nadlimitné zákazky, ktoré ÚVO bude kontrolovať, ale nebude zrejme v zmysle predloženého návrhu oprávnené poskytovať interpretáciu procesných pravidiel spojených s ich zadávaním, práve v dôsledku presunutia týchto zákaziek mimo pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 54. V súvislosti s úpravou v § 168 ods. 3 upozorňujeme na to, že v prípade zjavne chybného / nesprávneho / vadného ex ante posúdenia ÚVO (napr. nespochybnenie zjavne diskriminačných podmienok účasti), je potrebné nastaviť mechanizmus na to, aby ÚVO alebo iný správny orgán v rámci následného výkonu kontroly mohol takéto vadné posúdenie napraviť, a to najmä z dôvodu, aby nebol určitý orgán neustále viazaný týmto vadným rozhodnutím. Predkladateľom navrhovaný právny stav by mohol znamenať aj potenciálny rozpor s § 111 a § 112 zákona o štátnej službe.	**O**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 55. V § 180a odsek 4 žiadame za prvú vetu doplniť novú vetu, ktorá znie: „Vnútorným predpisom zverejneným na svojom webovom sídle úrad upraví najmä vzájomné vzťahy zamestnancov vykonávajúcich kontrolu, postup pri odmietnutí zamestnanca podpísať výsledný materiál z vykonanej kontroly a postavenie zamestnancov vykonávajúcich kontrolu voči ich vedúcemu štátnemu zamestnancovi a orgánom úradu“. ODÔVODNENIE: Na výkon kontroly sa použijú základné pravidlá	**Z**

	kontrolnej činnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe. Táto právna úprava však nedáva odpoveď, či zamestnanci úradu vykonávajúci kontrolu sú nezávislí pri rozhodovaní od svojho vedúceho štátneho zamestnanca alebo orgánov ÚVO (predsedu a podpredsedov) alebo či výsledný materiál z kontroly podlieha konečnému schváleniu vedúceho štátneho zamestnanca alebo orgánov ÚVO. Zo zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správy vyplýva, že iba pracovníci kontroly podpisujú protokol a zápisnicu o prerokovaní protokolu a nie ich funkčne nadriadení na úrade. Pre redukovanie napätí medzi členmi kontrolnej skupiny a odstránenie rôzneho zasahovania do výkonu dohľadu z interného alebo vonkajšieho prostredia je potrebné prijať transparentným spôsobom doplňujúce pravidlá výkonu kontroly podľa § 180a, ktoré si schváli úrad.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. III bodu 1. Do uvedeného bodu žiadame doplniť nasledovné: - v ods. 1 je uvedené, že správca sledovania systému vývoja cien zabezpečí bezodkladné zverejnenie zadaných podrobností o predmete plnenia a jeho dodaní a priemernej obvyklej ceny, ak ju bolo možné zistiť; žiadame doplniť lehotu, v rámci ktorej je správca sledovania systému vývoja cien povinný zabezpečiť zverejnenie, pričom navrhujeme lehotu 3 pracovné dni. Neskoršie zverejnenie by negovalo význam nastavených lehôt 14 dní (28 dní v prípade stavebných prác s hodnotou nad 2 675 000 eur), nakoľko potenciálni záujemcovia o zákazku už nebudú mať dostatočný čas na prípravu kvalifikovanej ponuky, čo negatívne ovplyvní úroveň hospodárskej súťaže. - v ods. 2 je uvedené, že od ceny zistenej zo systému sledovania cien sa subjekt verejnej správy v určitých prípadoch môže podstatným spôsobom odchýliť; žiadame, aby bol zadefinovaný maximálny rozsah odchýlky od zistenej ceny, pričom odporúčame zvážiť limit max. 20 %. - v ods. 2 je uvedený ako dôvod podstatnej odchýlky od ceny zistenej zo systému sledovania cien aj negatívna skúsenosť s dodávateľom; v záujme predídenia manipulácii s výsledkom obstarávania žiadame, aby informačný systém sledovania cien obsahoval aj zber negatívnych referencií na dodávateľov (uvedené predpokladá navrhované ustanovenie § 19b ods. 4) a boli nastavené jasné pravidlá, ktoré odôvodňujú neuzavretie zmluvy s dodávateľom z dôvodu negatívnych skúseností s plnením ich záväzkov. - Žiadame z dôvodu úplnej absencie pravidiel týkajúcich sa oprávnenosti uzavrieť zmluvu s hospodárskym subjektom vyhodnoteným ako úspešným, doplniť základné pravidlá, ktoré musí tento hospodársky subjekt spĺňať, a to najmä oprávnenie dodávať tovar, služby alebo stavebné práce, ktoré sú predmetom obstarávania, neprítomnosť konfliktu záujmov a absencia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. - Nakoľko iné ako nadlimitné zákazky sú rozdelené na dve kategórie, ktoré z pohľadu finančných limitov v zmysle predstavených téz vykonávacích predpisov (nariadení vlády SR) majú kopírovať aktuálne finančné limity pre podlimitné zákazky (povinnosť dodržať minimálnu lehotu na predkladanie ponúk) a zákazky s nízkou hodnotou (bez povinnosti dodržať minimálnu lehotu na predkladanie ponúk), žiadame doplniť pravidlo, podľa ktorého predmet plnenia nemožno rozdeliť, ani zvoliť spôsob určenia jeho ceny s cieľom znížiť	**Z**

	jeho hodnotu spojenú s povinnosťou zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní najmenej 14 dní pred plánovaných obstarávaním predmetu plnenia a ak ide o stavebné práce v hodnote vyššej ako ustanoví nariadenie vlády 28 dní pred ich plánovaným obstaraním. - Žiadame doplniť pravidlo, podľa ktorého ak subjekt verejnej správy v opise predmetu zákazky odkáže na konkrétneho výrobcu, je povinný doplniť pravidlo o akceptovaní ekvivalentu (uvedené by sa týkalo iba obstarávaní, ktorých vyhlásenie je povinne zverejňované v systéme sledovania vývoja cien). - Žiadame doplniť pravidlá na zmeny zmluvy (dodatky) k tomuto typu zákaziek, napr. v nasledovnom znení: „(1) Zmluvu/rámcovú dohodu, ktorá bola uzavretá ako výsledok obstarávania možno zmeniť počas jej trvania bez nového obstarávania, ak a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, napr. pravidlá na nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom, pravidlá na úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy/rámcovej dohody, b) ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy/rámcovej dohody a poskytuje ich pôvodný dodávateľ, c) potreba zmeny vyplynula z nepredvídateľných okolností a zmenou sa nemení charakter zmluvy/rámcovej dohody, d) ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom na základe skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne určené podmienky obstarávania, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda sa podstatne nemení, e) nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny, f) menia sa podmienky zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy v prospech subjektu verejnej správy. (2) Podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy/rámcovej dohody sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom obstarávaní umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku, c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala. (3) Zmluvu/rámcovú dohodu možno zmeniť počas jej trvania bez nového obstarávania aj vtedy, ak hodnota zmeny je nižšia ako a) 20 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, b) 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby, (4) Zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa zákona.“ ODÔVODNENIE: Nové pravidlá pre iné ako nadlimitné zákazky sú nastavené veľmi všeobecne, pričom opomenuli upraviť	

	niektoré základné podmienky zabezpečujúce čestnú hospodársku súťaž. Z uvedeného dôvodu a v záujme predídenia potreby vypracovať k daným pravidlám osobitné výkladové stanoviská, žiadame doplniť niektoré základné náležitosti, ktoré sú obsahom uplatnených pripomienok. Zároveň uvádzame, že pravidlá pre iné ako nadlimitné zákazky sú obsiahnuté vo Výkladovom oznámení Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (2006/C 179/02), pričom osobitne treba podotknúť, že sú plne uplatniteľné. Jednou z požiadaviek obsiahnutou vo Výkladovom oznámení je povinnosť zverejnenia pripravovanej zákazky plnohodnotným spôsobom tak, aby nedošlo k popretiu žiadnej z vyššie uvedených zásad, t.j. malo sa o nej možnosť dozvedieť čo najviac potenciálnych uchádzačov. Na uvedenú podmienku návrh novely reflektuje. Medzi ďalšie pravidlá patria pravidlá na nediskriminačný opis predmetu zákazky, rovnocenný prístup hospodárskych subjektov zo všetkých členských štátov, primeranosť lehôt, vzájomné uznávanie dokladov, diplomov, osvedčení a transparentný a objektívny prístup. Na túto časť novela reflektuje iba pri určení lehôt na predkladanie ponúk. Absentujú však pravidlá na určenie nediskriminačných podmienok súťaže.	
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. III bodu 1. Do uvedeného bodu, ktorý upravuje procesné pravidlá pre iné ako nadlimitné zákazky žiadame doplniť všeobecné pravidlo, podľa ktorého: „Subjekt verejnej správy pri obstarávaní predmetu plnenia postupuje v súlade s princípom transparentnosti a aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak subjekt verejnej správy vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania predmetu plnenia alebo ak boli zverejnené podrobnosti o predmete plnenia v systéme sledovania vývoja cien, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie“. ODÔVODNENIE: Uvedené pravidlo doplnil predkladateľ do § 41a ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. vo väzbe na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti z EŠIF, ak ide o obstarávanie, ktoré nie je zákazkou v pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní, ale nie je uvedené v ustanovení § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách, ktoré upravuje nové procesné povinnosti spojené so zadávaním iných ako nadlimitných zákaziek. Do zákona č. 292/2014 Z. z. tak boli doplnené pravidlá, ktoré absentujú vo všeobecných procesných pravidlách týkajúcich sa obstarávania tohto typu. Zároveň považujeme za dôležité, aby všetky iné ako nadlimitné zákazky mali nastavené pravidlá viažuce sa k dodržaniu základných princípov, t. j. aj súčasné zákazky s nízkou hodnotou.	**Z**
MIRRI	**K vlastnému materiálu** K Čl. III. Žiadame prehodnotiť prístup úpravy navrhnutý v čl. III. Zároveň si dovoľujeme požiadať o informáciu (s ohľadom na navrhovanú účinnosť novely od augusta 2021) v akom štádiu sa aktuálne nachádza príprava informačného systému sledovania	**Z**

SR	vývoja cien. ODÔVODNENIE: Nepovažujeme za efektívne vytvárať samostatný nový informačný systém v oblasti verejného obstarávania a to tzv. „Systém sledovania vývoja cien“, ktorého správcom má byť Úrad vlády SR. Opätovne je potrebné upozorniť na existenciu viacerých IS pre oblasť verejného obstarávania (EKS - správca Ministerstvo vnútra SR, EVO/IS ZÚ - správca ÚVO + komerčné produkty slúžiace na zadávanie zákaziek poskytované za odplatu súkromnými spoločnosťami). Odporúčame netrieštiť túto oblasť, naopak je skôr vhodné vytvoriť jednotný a prehľadný informačný systém zabezpečujúci konsolidáciu danej oblasti, ktorý by mohol slúžiť aj ako nástroj na overenie hospodárnosti vo vzťahu k niektorým komoditám. Zároveň nie je jasné, či Systém sledovania vývoja cien je dostatočnou zárukou zachovania zdravého podnikateľského prostredia. Zároveň v súvislosti so zámerom kreovať informačný systém sledovania vývoja cien upozorňujeme, že jeho vytvorenie si bude vyžadovať značnú časovú investíciu a zároveň žiadny informačný systém nedokáže zmapovať ceny všetkých komodít, ktoré sa obstarávajú (najmä overenie hospodárnosti zákaziek na stavebné práce alebo jedinečných dodávok tovarov alebo služieb môže byť problematické). V tomto kontexte žiadame, aby pripravované legislatívne zmeny neboli účinné skôr, ako bude zabezpečená testovacia prevádzka a plná funkčnosť systému sledovania vývoja cien, ktorý má zohrávať kľúčovú úlohu pri zadávaní iných ako nadlimitných zákaziek. Zároveň je potrebné doplniť pravidlá, resp. postup pre subjekty verejnej správy, ak pôjde o obstaranie takého predmetu zákazky, ktorý nebude možné porovnať s údajmi zo Systému sledovania vývoja cien.	
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. IV bodom 10 až 12. MIRRI SR ako gestor zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF zásadne nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Žiadame vypustiť navrhovanú úpravu § 41a. ODÔVODNENIE: Predložené znenie dôvodovej správy k bodom 10 až12, ktoré sa viažu k úprave § 41a zák. č. 292/2014 Z. z. znie: „Nadväzná úprava zákona o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, upravujúca postupy pri porušení v prípadoch, ktoré podľa dnešného stavu spadali pod podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou.“ Podľa aktuálne právneho stavu sa § 41a uplatní výlučne na porušenie postupov a pravidiel verejného obstarávania týkajúcich sa zákaziek s nízkou hodnotou, nie však podlimitných zákaziek, na ktoré sa jednoznačne vzťahoval prísnejší režim podľa § 41. Napokon to vyplýva priamo z názvu uvedeného pod ustanovením § 41 „Postup pri porušení pravidiel a postupov verejného obstarávania pri nadlimitných zákazkách a podlimitných zákazkách“, kým nadpis pri § 41a znie aktuálne takto: „Postup pri porušení pravidiel a postupov verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou“. Aktuálne znenie § 41a obsahuje zjednodušený postup riešenia nezrovnalostí pre prípad porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania iba pre zákazky s nízkou hodnotou (nie pre iné obstarávanie mimo zákona o verejnom obstarávaní, ako sa uvádza ďalej). Na rozdiel od postupu podľa § 41 sa nevyžaduje na začatie správneho konania rozhodnutie ÚVO o tom, že zistené porušenie	**Z**

	malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ale toto zistenie robí sám poskytovateľ, prostredníctvom výkonu finančnej kontroly. Ak k takémuto záveru dospeje, podá podnet správnemu orgánu ustanovenému na RO alebo SO a ten začne voči prijímateľovi správne konanie. V aktuálnom právnom stave je predmetom konania poskytovateľa a následne riešenia nezrovnalosti vždy zákazka. Teda postup obstarávania tovarov, služieb alebo stavebných prác podľa zákona o verejnom obstarávaní ako predpisu verejného práva, v súlade s tam stanovenými princípmi, rozhodovacou praxou a postupmi, hoci s podstatne zníženou právomocou ÚVO oproti podlimitným, resp. nadlimitným zákazkám. Preto sa na vymáhanie nezrovnalostí zvolil postup podľa správneho poriadku – celý čas sa vec drží vo verejnom práve a zmluva o poskytnutí NFP tu pôsobí len podporne. To okrem iného znamená aj to, že všetky obstarávania, ktoré idú pri realizácii projektu mimo ZVO, teda všetky výnimkované prípady, ako aj všetky pod 50% verejného financovania, idú úplne mimo režim § 41a a nezrovnalosti z nich sa riešia štandardným postupom podľa § 42. To prakticky znamená, že v takýchto prípadoch obstarávania mimo ZVO sa vrátenie NFP alebo jeho časti deje len na základe zmluvy o poskytnutí NFP, v súlade so sadzobníkom, ktorý je jej súčasťou a vychádza z Usmernenia o určení finančných opráv uskutočňovaných pri nedodržaní pravidiel o verejnom obstarávaní (príloha Rozhodnutia EK zo dňa 14.05.2019 č. C(2019) 3452). Základom porušenia je v takýchto prípadoch samotná zmluva o poskytnutí NFP a na jej základe existujúce (a záväzné) právne dokumenty, ako je napríklad príručka pre prijímateľa. Tým, že sa obstarávanie nerealizuje podľa predpisu verejného práva (nejde sa podľa ZVO), ale sa postupuje podľa úkonov prijímateľa ako obstarávateľa, napríklad v rámci obchodnej verejnej súťaže, čo je klasický obchodnoprávny inštitút realizovaný podľa Obchodného zákonníka, v rámcoch vytýčených zmluvou o poskytnutí NFP a riadiacou dokumentáciou poskytovateľa, nie je dôvod sa zbytočne držať riešenia nezrovnalostí z takéhoto obstarávania v režime správneho konania, ale ide sa vo všeobecnom režime riešenia nezrovnalostí podľa § 42. Uvedené možno zhrnúť tak, že aktuálne znenie § 41a sa vzťahuje vždy len na zákazku, teda postup podľa ZVO pri zákazkách s nízkou hodnotou a nikdy sa nevzťahuje na obstarávanie, ktoré nie je zákazkou a ktoré sa deje na základe iného postupu mimo ZVO, napríklad na základe obchodnej verejnej súťaže. V navrhovanom právnom stave sa všetky obstarávania, ktoré nie sú zákazkou, majú riešiť podľa novelizovaného § 41a. To znamená, že sa pôsobnosť § 41a neúmerne rozširuje. Poskytovateľ bude musieť robiť správne konania aj na tie nezrovnalosti, ktoré dnes rieši cez zmluvné porušenie. V nadväznosti na uvedené je z nášho pohľadu navrhovaná právna úprava komplikáciou, na ktorú nie je daný žiaden dôvod vyplývajúci z aplikačnej praxe, pričom takáto úprava by spôsobila ďalšie administratívne zaťaženie poskytovateľov a tým aj predĺženie procesov riešenia nezrovnalostí. Je potrebné si uvedomiť , že ide o celkom rozsiahly objem obstarávaní, pretože pod tento režim spadajú všetky projekty, kde je príspevok aj pomocou s intenzitou nižšou ako 50%. Navrhovaná úprava preto rozhodne postupy nezjednodušuje, ale naopak, zavádza formalizované procedúry aj na prípady, kde sa v súčasnosti postupuje jednoduchším, v zákone už obsiahnutým postupom (§42), ktoré v praxi nespôsobuje problém. Nakoľko	

	obsahom uplatnených zásadných pripomienok je zachovať úpravu aj iných ako nadlimitných zákaziek priamo v zákone o verejnom obstarávaní, v prípade akceptovania tejto pripomienky žiadame zachovať režim podľa § 41 pre nadlimitné, ako aj podlimitné zákazky, ale zákazky s nízkou hodnotou a zákazky, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní (tzv. výnimky) by boli vymáhané v režime podľa § 42 zákona o príspevku z EŠIF. Zároveň upozorňujeme, že v navrhovanom znení § 41a absentuje postup pre zákazky s nízkou hodnotou, ktoré boli začaté pred účinnosťou novely zákona č. 343/2015 Z. z., t. j. do 1. augusta 2021 a tieto zmeny musia byt správne premietnuté aj do dôvodovej správy, ktorej znenie je aj v navrhovanom stave nesprávne. V nadväznosti na uvedené navrhujeme, aby bola otázka vysporiadania finančných vzťahov podľa § 41, § 41a a § 42 zákona č. 292/2014 Z. z. vo vzťahu k úpravám zákona o VO predmetom rokovania so všetkými zainteresovanými stranami, tzn. MF SR, MIRRI SR a ÚV SR.	
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. IV bodu 7. Žiadame zachovať ustanovenie § 41 ods. 7 v nasledovnom znení: „(7) Úrad pre verejné obstarávanie je povinný do 15 dní od skončenia kontroly informovať poskytovateľa o výsledku konania podľa osobitného predpisu101).“ 101) § 180a zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Žiadame zachovať povinnosť ÚVO informovať poskytovateľa o výsledku konania (výsledok kontroly ÚVO), nakoľko od tohto momentu (ak boli kontrolou zistené porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania, ktoré mali vplyv na jeho výsledok) sa odvíja ďalší postup, kedy poskytovateľ podáva podnet správnemu orgánu, na základe čoho sa v správnom konaní rozhodne o vrátení sumy uvedenej v žiadosti o vrátenie.	**Z**
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Ustanovenie § 2 ods. 7 žiadame nahradiť nasledovným textom: „(7) Bežne dostupnými stavebnými prácami alebo službami sú aj stavebné práce alebo služby, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, ak spĺňajú podmienky podľa odseku 5 písm. o).“ ODÔVODNENIE: Doplnenie predmetného pravidla by prelomilo definíciu bežnej dostupnosti (definícia prezentovaná zo strany ÚVO vo výkladovom stanovisku), podľa ktorej akékoľvek intelektuálne plnenie znamenalo kvalifikáciu predmetu zákazky ako nie bežne dostupného, čo vytváralo prekážky na využitie elektronického trhoviska alebo dynamického nákupného systému ako nástrojov zabezpečujúcich rýchlo a efektívne postup zadávania zákazky. Uvedené prehodnotenie definície bežnej dostupnosti by otvorilo možnosti na širšie využívanie najmä dynamického nákupného systému, ktorý je rovnako viazaný na podmienku bežnej dostupnosti.	**Z**

MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 168 žiadame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Úrad pred vydaním oznámenia podľa odseku 2 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v rámci ex ante posúdenia; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa druhej vety odseku 2 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5. ODÔVODNENIE: Je potrebné legislatívne upraviť/doplniť oprávnenie kontrolovaného vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré ÚVO zistil v rámci ex ante posúdenia, a to ešte pred jeho vydaním. Sú prípady, keď kontrolovaný nesúhlasí so závermi ex ante posúdenia a napriek stanovisku ÚVO ponechá vytýkané skutočnosti v súťažných podkladoch (napr. problematika delenia zákazky na časti). Následne záujemcovia/uchádzači zneužívajú argumenty ÚVO (niekedy nedostatočne odôvodnené) pri napádaní dotknutého verejného obstarávania.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 18 žiadame za odsek 8 vložiť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak dôjde k zníženiu zmluvnej ceny pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, a to bez ohľadu na hodnotu tohto zníženia, ak zároveň nedochádza k zmene rozsahu pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a zníženie zmluvnej ceny nebude mať dosah na kvalitu plnenia zákazky“. ODÔVODNENIE: Verejný obstarávateľ by mal postupovať ako rozumný hospodár a zároveň v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR ako súkromný investor aj v oblasti verejného obstarávania. Je racionálne, aby verejný obstarávateľ v každom momente plnenia zmluvy mohol z rôznych dôvodov rokovať a uzavrieť dodatok o znížení zmluvnej ceny, a to bez ohľadu na výšku takéhoto zníženia (teda aj o viac ako 10 %, resp. 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy ako povoľuje § 18 ods. 3 ZVO). Ak sa verejný obstarávateľ dostatočným spôsobom uistí, že takéto pomerne zásadné zníženie zmluvnej ceny skutočne nebude mať presah aj na kvalitu plnenia zo strany dodávateľa a naozaj budú dodržané všetky základné atribúty jeho pôvodnej ponuky, nemala by existovať akákoľvek prekážke na takúto zmenu pôvodne vysúťaženej zmluvy.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 56 ods. 12 žiadame za prvú vetu doplniť novú druhú vetu, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu v rámci poskytnutia súčinnosti podľa prvej vety vyžadovať aj preverenie konceptu navrhovaného riešenia alebo výkonnostný test. Pokiaľ si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zvolí túto formu poskytnutia súčinnosti, uchádzač zahrnie	**Z**

	všetky náklady na jeho realizáciu vo svojej ponuke. Na poskytnutie súčinnosti podľa tohto odseku sa nevyžaduje použitie elektronických prostriedkov, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je však povinný zdokumentovať poskytnutie súčinnosti, ktoré nebolo uskutočnené elektronicky“. ODÔVODNENIE: Ponuky uchádzačov sa aj naďalej vyhodnocujú bez toho, aby uchádzači demonštrovali reálne schopnosti a použiteľnosť ich riešení alebo inovácií ešte pred podpisom zmluvy. Verejný obstarávateľ tak v prípade niektorých typov zákaziek kupuje iba „mačku vo vreci“. Navrhuje sa preto, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ bol explicitne zákonom oprávnený vyžadovať od úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím zmluvy preverenie konceptu navrhovaného riešenia (tvz. proof of concept) alebo výkonnostný test. Požiadavka na tento spôsob poskytnutia súčinnosti je odôvodnená oprávnenou ochranou investície verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Vyžadovanie predmetnej súčinnosti musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ transparentne oznámiť už v dokumentoch, ktorými sa začína verejné obstarávanie a zároveň musí byť v súlade s princípom proporcionality, ako aj hospodárnosti a efektívnosti. Zákonom sa v tejto súvislosti zavádza právna domnienka, že uchádzač zahrnul všetky náklady na preverenie konceptu jeho riešenia (tvz. proof of concept) alebo na výkonnostný test už vo svojej ponuke. Pre praktické naplnenie tohto inštitútu je zároveň potrebné zaviesť výnimku z povinného použitia elektronických prostriedkov počas verejného obstávania, verejný obstarávateľ/obstarávateľ je však povinný zdokumentovať poskytnutie predmetnej súčinnosti, tak aby mohlo byť preskúmateľné.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V ustanovení § 23 zákona o verejnom obstarávaní upravujúcom konflikt záujmov žiadame upraviť obdobie, počas ktorého je ešte povinnosťou verejného obstarávateľa skúmať možný konflikt záujmov (napr. určiť obdobie 2 rokov, ktoré predchádzajú vyhláseniu verejného obstarávania). ODÔVODNENIE: Na základe uvedeného pravidla by ako konflikt záujmov neboli posudzované také okolnosti, keď osoba na strane uchádzača pôsobila so zainteresovanou osobou verejného obstarávateľa v jednej obchodnej spoločnosti 5 alebo 10 rokov do minulosti pred vyhlásením zadávania zákazky. Predmetné obdobie by sa pochopiteľne netýkalo všetkých možných prepojení, napr. netýkalo by sa blízkych osôb podľa Občianskeho zákonníka, ktoré vystupujú na strane uchádzača, ako aj na strane verejného obstarávateľa. Uvedené by vnieslo exaktnejšie pravidlá do problematiky posudzovania konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Z ustanovenia § 168 odsek 1 ZVO žiadame vypustiť nasledujúcu časť: „ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42.“ ODÔVODNENIE: Z predmetného ustanovenia by bolo vypustené, že ÚVO v rámci ex	**Z**

	ante posúdenia neposudzuje opis predmetu zákazky, a to v záujme komplexnejšieho výkonu posúdenia dokumentácie k zákazke ešte pred jej vyhlásením. Sme si vedomí skutočnosti, že posúdenie opisu predmetu zákazky si v mnohých prípadoch vyžaduje detailnú znalosť danej oblasti, ale z posúdenia ÚVO by táto oblasť nemala byť vylúčená úplne, pričom ÚVO by mal minimálne preskúmať súlad s § 42 ods. 3 ZVO a tiež posúdiť prípadné osobitné podmienky plnenia zmluvy (§ 42 ods. 12 ZVO).	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Z ustanovenia § 58 ods. 3 žiadame vypustiť pravidlo, podľa ktorého „využitím dynamického nákupného systému nemožno uzavrieť rámcovú dohodu“ alebo alternatívne doplniť do predmetného ustanovenia ZVO text v znení: „Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na 12 mesiacov. ODÔVODNENIE: Navrhujeme rozšíriť možnosti na uplatnenie dynamického nákupného systému spôsobom, ktorý by explicitne nezakazoval uzavretie rámcovej dohody ako výsledku zadávania čiastkovej zákazky. Uvedený návrh by mohol ešte viac rozšíriť možnosti na uplatnenie tejto progresívnej a rýchlej metódy verejného obstarávania. Dynamický nákupný systém je pružný nástroj, ktorý je aplikovateľný aj na obstaranie cloudových služieb. V rámci nákupu cloudových služieb sa platí spôsobom „pay per use“ , tzn. vopred nie je možné presne určiť hodnotu cloudových služieb akú odberateľ skonzumuje/teda akú potrebuje obstarať. Rámcová dohoda sa preto javí ako najúčinnejší nástroj v prípade obstaranie služby, ktorej rozsah nie je možné vopred určiť.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame do ustanovenia § 6 ZVO doplniť podrobnejšie pravidlá na určenie predpokladanej hodnoty zákazky v nasledovnom znení: „Informácie a podklady, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky nesmú byť staršie ako 6 mesiacov ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania, ak bola predpokladaná hodnota zákazky určená prieskumom trhu realizovaným oslovením potenciálnych záujemcov alebo prípravnou trhovou konzultáciou. Ak ceny obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb nezaznamenali na trhu zmenu, je možné pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky použiť aj podklady staršie ako 6 mesiacov. Zdôvodnenie tejto skutočnosti musí byť súčasťou dokumentácie k zákazke verejného obstarávania. Ak prijímateľ určuje predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet, uvedené údaje a informácie musia byť platné ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania. Ak ceny obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb nezaznamenali na trhu zmenu, je možné pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky použiť aj údaje o zmluvách, ktorých platnosť je ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania ukončená. Zdôvodnenie tejto skutočnosti musí byť obdobne súčasťou dokumentácie k zákazke verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný určiť predpokladanú hodnotu zákazky na základe minimálne dvoch navzájom nezávislých údajov o cenách, ak nie je	**Z**

	uvedené inak. V prípade zákaziek na stavebné práce je možné určiť predpokladanú hodnotu zákazky na základe projektovej dokumentácie. V prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určuje predpokladanú hodnotu zákazky na základe viacerých údajov o cenách, je výška predpokladanej hodnoty zákazky určená aritmetickým priemerom získaných údajov o cenách.“ ODÔVODNENIE: Vyššie uvedené pravidlá sú podstatné pre účely kalkulácie predpokladanej hodnoty zákazky a dlhodobo absentujú v zákonnej úprave. Uvedený stav má za následok, že kontrolné orgány si vykladajú pravidlá na určenie PHZ individuálne a v niektorých prípadoch ich spájajú so zisteniami s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Z nášho pohľadu je podstatné, aby zákon o verejnom obstarávaní obsahoval jasné pravidlá týkajúce sa aktuálnosti podkladov k určeniu PHZ, počtu cenový ponúk rozhodných pre kalkuláciu PHZ a spôsob výpočtu PHZ pri získaní viacerých ponúk. Uvedené jasné a určité pravidlá by priniesli elimináciu zistení tohto typu a odstránili právnu neistotu spojenú s procesom určovania PHZ.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame doplniť ustanovenie § 64 ods. 1 písm. b) ZVO aj o povinnosť zverejňovať v profile žiadosti o účasť záujemcov. ODÔVODNENIE: Žiadosti o účasť sa týkajú napr. postupu užšej súťaže alebo súťažného dialógu a povinnosť ich zverejnenia v profile v ZVO absentuje.	**O**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame v rámci § 38 určiť minimálny možný rozsah na určenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v prípade referencií, aby nedochádzalo k rôznemu posúdeniu tohto typu podmienky účasti, a to nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže za účelom splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadovať zmluvy na dodávku tovaru, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác, ktorých hodnota nesmie presiahnuť dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky alebo jeho časti v prípade, ak je zákazka rozdelená na niekoľko častí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zároveň nesmie požadovať, aby jedna zmluva bola vo vyššej hodnote ako predpokladaná hodnota zákazky verejného obstarávania alebo jeho časti v prípade, ak je zákazka rozdelená na niekoľko častí. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vyžadovať aj vyšší počet zmlúv alebo vyšší finančný objem zmlúv za účelom splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktorých povaha je spojená s osobitným rizikom; túto požiadavku odôvodní v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii.“ ODÔVODNENIE: Obdobne ako v prípade výšky obratu (§ 38 ods. 6 ZVO) navrhujeme v zákone o verejnom obstarávaní explicitne uviesť, aký rozsah vo vzťahu k požiadavke na predloženie zoznamu referencií je ešte možné považovať za primeraný. Uvedené napomôže jednotnej rozhodovacej praxi pri posudzovaní tejto otázky a eliminuje zistenia tohto typu, napr. v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ. Predloženie zoznamu	**O**

	referencií je spravidla najčastejšie určovanou podmienkou účasti, z uvedeného dôvodu považujeme úpravu obdobného pravidla za dôležitú.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame vypustiť ustanovenie § 169 odsek 2 ZVO, podľa ktorého nadlimitné zákazky, čo aj z časti financované z prostriedkov EÚ, ktorých predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 600 000 eur sú predmetom povinnej kontroly ÚVO pred uzavretím zmluvy. Kontrola pred uzavretím zmluvy by tak bola zachovaná v rozsahu aktuálneho § 169 ods. 1 ZVO (z vlastného podnetu ÚVO, na základ podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky, na základe podnetu úradu vlády alebo riadiaceho orgánu, na základe námietok). ODÔVODNENIE: Uvedené ustanovenie značne predlžuje proces verejného obstarávania a vytvára prekážku skoršieho uzavretia zmluvy. Prijímateľ príspevku z EŠIF, alebo riadiaci orgán zodpovedný za vykonávanie operačného programu by sa na základe navrhovanej úpravy iba dobrovoľne rozhodol, či podá podnet na výkon kontroly na ÚVO vo fáze pred podpisom dodávateľskej zmluvy. Pozornosť ÚVO by tak bola sústredená na tie nadlimitné zákazky, ktoré vníma ako rizikové prijímateľ a riadiaci orgán, a nie plošne na všetky nadlimitné zákazky, resp. všetky nadlimitné zákazky od určitého finančného limitu. Akceptovanie uvedenej pripomienky by výrazne skrátilo neprimerane dlhé lehoty, ktoré sú spojené so zákazkami, financovanými z fondov EÚ. Pri nastavovaní systému kontroly na programové obdobie 2021-2027 ÚVO s týmto typom povinnej kontroly nepočíta, preto nie je dôvod predmetné ustanovenie zachovať aj v aktuálnom programovom období 2014-2020 (poznámka: obdobie oprávnenosti výdavkov v aktuálnom programovom období je až do konca roku 2023). Zároveň uvádzame, že sme si vedomí, že výkon kontroly ÚVO bude upravený aj návrhom zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní, v rámci ktorého je ukončenie MPK určené na 1.2.2021.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame, aby sa nedovolené rozdelenie zákazky posudzovalo s ohľadom na vysúťaženú cenu za predmet zákazky, resp. čerpanú sumu z rámcovej dohody, nie automaticky z výšky predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá je vo väčšine prípadov vyššia: Žiadame upraviť § 6 ods. 16 ZVO nasledovne: „(6) Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona. Pre účely posúdenia nedovoleného rozdelenia predmetu zákazky sa zohľadňuje zmluvná cena, ak je možné nedovolené rozdelenie zákaziek posudzovať s ohľadom na ukončené verejné obstarávania.“ ODÔVODNENIE: Žiadame doplniť ustanovenie § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní o pravidlo, v zmysle ktorého by sa nedovolené rozdelenie predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa prísnejším postupom vo verejnom obstarávaní posudzovalo s ohľadom na zmluvnú cenu, resp. čerpanú sumu z	**Z**

	rámcovej dohody (ak je to možné a verejné obstarávanie už bolo ukončené) a nie z ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, nakoľko zmluvná cena býva spravidla nižšia a má vyššiu relevanciu ako predpokladaná hodnota zákazky. Z uvedeného dôvodu by tak verejný obstarávateľ v mnohých prípadoch znášal sankciu za správny delikt alebo finančnú opravu, pritom na základe zmluvných cien údajne rozdelených zákaziek sa nevyhol prísnejšiemu postupu zadávania zákazky.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 27. Uvedený bod žiadame vypustiť a žiadame ponechať súčasný stav, t. j. dobu archivácie v dĺžke 10 rokov a povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa evidovať kompletnú dokumentáciu. ODÔVODNENIE: Predkladateľ navrhuje nové znenie, podľa ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa skracuje doba archivácie, keďže zadávanie by už malo byť plne elektronické, až na určité jasne definované výnimky, je potrebné mať zabezpečenú kompletnú archiváciu v elektronickej podobe pre potreby následných kontrol a auditov (zohľadňujúc dlhotrvajúce uzatváranie programových období EÚ; ako príklad uvádzame, že k dnešnému termínu nie je uzatvorené pre SR programové obdobie 2007 – 2013). Je potrebné zabezpečiť dostatočnú kapacitu úložiska a nie skrátiť dobu archivácie. Zároveň upozorňujeme, že pri zákazkách financovaných zo zdrojov Európskej únie je upravená doba archivácie v iných predpisoch a keďže finančné prostriedky zo zahraničia a zo štátneho rozpočtu sú rovnocennými verejnými financiami, mali by byť na ne uplatňované rovnaké podmienky. Dĺžka doby archivácie je zároveň dôležitým aspektom z hľadiska verejnej kontroly. V posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli medializované v súvislosti s porušením niektorých z princípov uplatňovaných v oblasti verejného obstarávania. Z uvedených dôvodov žiadame neskracovať dobu archivácie, ale ponechať ju v dĺžke 10 rokov. Zároveň žiadame zachovať povinnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov evidovať kompletnú dokumentáciu k postupom zadávania zákazky, a to v záujme predídenia rôznemu výkladu, ktorý by pri navrhovanom znení mohol byť interpretovaný aj spôsobom, že sa eviduje iba časť dokumentácie.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K čl. I bodu 55. Žiadame v § 180a za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Výsledný materiál z vykonanej kontroly je preskúmateľný súdom, okrem prípadu, ak je výsledkom kontroly záznam o kontrole a tiež okrem prípadu uvedeného v odseku 3. Žaloba musí byť podaná do 10 dní odo dňa skončenia kontroly.“ ODÔVODNENIE: Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn.:	**Z**

	5Sžf/26/2012 zo dňa 29. 11. 2012, protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu vypracované Úradom pre verejné obstarávanie v rámci kontroly realizovanej podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, sú v rozsahu uloženej povinnosti „rozhodnutím správneho orgánu“, a teda sú preskúmateľné súdom. Pre zabezpečenie právnej istoty, by v zákone o verejnom obstarávaní malo byť explicitne uvedené, že výsledné materiály z kontroly (protokol, zápisnica o prerokovaní protokolu) sú preskúmateľné súdom. Zároveň je potrebné stanoviť kratšiu zákonnú lehotu na podanie správnej žaloby akou je všeobecná dvojmesačná lehota v zmysle Správneho súdneho poriadku.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** K Čl. III bodu 1. V ustanovení § 19b odsek 1 žiadame k povinnosti uchovávať dokumentáciu po dobu 3 rokov doplniť slová „ ak osobitný predpis neustanovuje inak“ a odkaz v poznámke pod čiarou na zákon 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. ODÔVODNENIE: Pri archivácii dokumentácie zákaziek financovaných z fondov EÚ je nevyhnutné dodržať dobu archivácie podľa § 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. Uvedené pravidlo je obdobne upravené aj v ustanovení § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Ustanovenie § 10 ods. 10 žiadame vypustiť v plnom rozsahu. ODÔVODNENIE: Žiadame vypustiť pravidlá na zasielanie súhrnných správ o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 1 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho štvrťroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 11 nevzťahuje tento zákon. Cieľom pripomienky je znížiť zbytočnú administratívnu záťaž kladenú na verejných obstarávateľov. Rozumieme snahe docieliť informovanosť o zákazkách tohto typu, avšak informačná povinnosť voči laickej aj odbornej verejnosti je zabezpečená tým, že väčšina z predmetných zmlúv, uzavretých ako výsledok tohto postupu sú zverejňované v CRZ, prípadne zmluvy/objednávky sú zverejňované na webových sídlach verejných obstarávateľov. Ako alternatívu navrhujeme prípadne podstatným spôsobom zvýšiť finančný limit na rozhodný pre zaslanie predmetných súhrnných správ.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Ustanovenie § 182 ods. 5 ZVO žiadame upraviť nasledovne: „(5) Za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu	**Z**

	trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 2 písm. b) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak ide o zmluvu, v rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu, ktorá je ukončená, za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje suma skutočného plnenia. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. ODÔVODNENIE: Do ustanovenia § 182 ods. 5 ZVO žiadame doplniť pravidlo, podľa ktorého by pokuta za správy delikt najmä v prípade rámcovej dohody bola vypočítaná zo sumy čiastkových objednávok, nie z celkovej hodnoty rámcovej dohody, nakoľko pri rámcovej dohody spravidla nedochádza k jej úplnému vyčerpaniu, ale je ukončená dobou jej trvania a v týchto prípadoch by bol v zmysle aktuálneho nastavenia verejný obstarávateľ sankcionovaný zbytočne prísne.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 10 ods. 3 žiadame za druhú vetu vložiť novú tretia veta, ktorá znie: „Z dôvodu zabezpečenia širšej hospodárskej súťaže je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený pred vyhlásením verejného obstarávania alebo počas verejného obstarávania informovať akýkoľvek hospodársky subjekt, oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorá je predmetom zákazky alebo združenie takýchto hospodárskych subjektov o príprave, realizácii alebo vyhlásení verejného obstarávania“. ODÔVODNENIE: V praxi existujú pochybnosti, či a v akej miere môže verejný obstarávateľ/obstarávateľ informovať hospodárske subjekty o vyhlásení verejného obstarávania (okrem vestníka ÚVO alebo svojho webového sídla). Verejný obstarávateľ by mal postupovať ako rozumný hospodár a zároveň v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR v oblasti verejného obstarávania aj ako súkromný investor aj v oblasti verejného obstarávania. Je racionálne, aby verejný obstarávateľ pasívne nečakal, či vôbec a ktorý hospodársky subjekt si všimne jeho oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo vestníku verejného obstarávania, ale aby verejný obstarávateľ mohol bez pochybností, či mu to nebude vytknuté zo strany ÚVO, aktívne informovať trh o vyhlásení verejného obstarávania. Napríklad existujú viaceré hospodárske subjekty, ktoré dokážu poskytovať kvalitnejšie tovary, služby alebo stavebné práce ako pravidelní účastníci verejných obstarávaní, ale z rôznych dôvodov dávno rezignovali na účasť v tomto procese. Každý verejný obstarávateľ by mal byť oprávnený, najmä v prípadoch limitovaného konkurenčného prostredia, prilákať účasť čo najväčšieho počtu hospodárskych subjektov do verejného obstarávania.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 147 žiadame za písmeno r) vložiť nové písmeno s), ktoré znie: „s) zverejňuje na svojom webovom sídle v prehľadnej podobe rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie a rozhodnutia súdov Slovenskej republiky týkajúce sa verejného obstarávania, a to spolu s abstraktom príslušného rozhodnutia“. ODÔVODNENIE: Namiesto narastajúcej seba-	**Z**

	prezentácie predstaviteľov ÚVO cestou publicity ich často menej významných rokovaní, je omnoho potrebnejšie, aby mali verejní obstarávatelia/obstarávatelia na jednom mieste a v prehľadnej podobe zbierku súdnych rozhodnutí týkajúcich sa verejného obstarávania.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 167 ods. 1 žiadame za druhú vetu vložiť nové štyri vety, ktoré znejú: „Úrad je povinný pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním postupovať v súlade s princípom proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti. Funkciu vedúceho štátneho zamestnanca, v ktorého pôsobnosti je výkon dohľadu nad verejným obstarávaním, je možné vykonávať len za predpokladu minimálne trojročnej praxe v oblasti verejného obstarávania. Aspoň jedným zamestnancom vykonávajúcim kontrolu podľa § 180a musí byť zamestnanec, ktorý má minimálne trojročnú prax v oblasti verejného obstarávania. Ten istý zamestnanec, ktorý spĺňa prax podľa predchádzajúcej vety, môže vykonávať súčasne najviac tri kontroly podľa § 180a“. ODÔVODNENIE: Ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zaväzuje na dodržiavanie princípu proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti iba verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale nie ÚVO. Napríklad, princíp proporcionality je základným princípom práva EÚ vyplývajúcim zo zakladajúcich zmlúv o EÚ. Je preto potrebné legislatívne zdôrazniť, že týmito princípmi je vo svojich procesných postupoch (napr. ohľadom vyžadovania dokumentácie, trvania výkonu dohľadu) viazaný aj ÚVO. Profesionalizáciu vo verejnom obstarávaní je potrebné zintenzívniť aj na ÚVO. Výkon dohľadu je v súčasnosti v nemalej miere zabezpečovaný zamestnancami ÚVO, ktoré majú minimálne skúsenosti s realizáciou verejného obstarávania v praxi. Do budúcnosti by však ÚVO mal na výkon dohľadu prijímať najmä zamestnancov s praktickými (nie akademickými) skúsenosťami s verejným obstarávaním, čo doposiaľ často absentovalo a ÚVO ani nevyvíjal dostatočnú snahu v tejto oblasti. Na výkon dohľadu na ústredný orgán štátnej správy v oblasti verejného obstarávania nie je možné robiť nábor iba z absolventov vysokých škôl, má to byť výber odborníkov s praktickými skúsenosťami z reálneho verejného obstarávania.	***Z***
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 53 ods. 3 žiadame slová „mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka“ nahradiť slovami „mimoriadne nízkou ponukou môže byť aj ponuka“. ODÔVODNENIE: Pravidlo vedúce k identifikácii mimoriadne nízkej ponuky na základe percentuálneho výpočtu uvedené v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje iba národnú úpravu Slovenskej republiky. Smernica 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní neupravuje žiadne takéto selektívne pravidlo, na základe ktorého by potrebné povinne identifikovať ponuku ako mimoriadne (neobvykle) nízku. Navrhujeme iba fakultatívne uplatnenie daného výpočtu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 ZVO (t. j. verejný obstarávateľ môže uplatniť tento výpočet pri	***Z***

	vyhodnocovaní ponúk). V nedávnej minulosti došlo zo strany ÚVO (rozhodnutím odboru dohľadu) k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu aj vo vzťahu k podlimitnej zákazke rozdelenej na časti, pričom ÚVO vytýkal kontrolovanému, že povinne neuplatnil toto pravidlo vo vzťahu k časti zákazky, ktorá bola v hodnote nižšej ako 5 000 eur, na ktorú sa zákon o verejnom obstarávaní pri jej samostatnom zadávaní vôbec nevzťahuje (§ 1 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní). Z uvedeného dôvodu následne nebol zo strany riadiaceho orgánu schválený daný projekt, nakoľko bolo identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní tohto charakteru.	
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. V § 56 ods. 2 písmeno a) žiadame slová „priame rokovacie konanie, v ktorom možno vyzvať na rokovanie jedného záujemcu“ nahradiť slovami „priame rokovacie konanie, v ktorom možno vyzvať na rokovanie jedného záujemcu alebo priame rokovacie konanie podľa § 81 písm. c)“. ODÔVODNENIE: Podľa doterajšieho výkladu ÚVO je potrebné aplikovať 16 dňovú, resp. 11 dňovú odkladnú lehotu na uzavretie zmluvy aj v prípade priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to v prípade, že verejný obstarávateľ rokoval o uzavretí zmluvy s viacerými uchádzačmi. Títo uchádzači tak aj v prípade mimoriadnej udalosti majú oprávnenie podať námietky, a tak môže dôjsť k zablokovaniu verejného obstarávania v čase, keď verejný obstarávateľ potrebuje urgentne riešiť nepredvídateľnú situáciu. Aj v takejto situácii je však verejný obstarávateľ povinný nakladať efektívne s verejnými finančnými prostriedkami, čo môže zabezpečiť aj počas napr. jedného dňa rokovaním o najvýhodnejšej ponuke s viacerými uchádzačmi. Nutnosť aplikácie odkladnej lehoty na uzavretie zmluvy v takomto prípade fakticky neguje takúto možnosť a predlžuje prces zadávania zákazky v čase mimoriadnej udalosti, keď verejný obstarávateľ potrebuje uzavrieť zmluvu bezodkladne.	**Z**
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame do zákona o verejnom obstarávaní doplniť inštitút zjavne nedôvodných námietok v nasledovnom znení: "Zjavne nedôvodné sú námietky, a) v ktorých je nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, b) ktorých hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, c) ktoré boli podané s hlavným účelom späťvzatia námietok, d) ktoré podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, alebo e) ktoré podala osoba, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy" Zároveň žiadame doplniť sankciu za správny delikt v prípade podania námietok, ktoré sú zjavne nedôvodné. ODÔVODNENIE: Proces verejného obstarávania býva v praxi predlžovaný uplatnením revíznych postupov, medzi ktoré patrí aj konanie o námietkach. Navrhovaná úprava zavádza inštitút tzv. zjavne nedôvodných námietok, ktoré budú dôvodom na zastavenie konania a zároveň dôvodom na	**Z**

	uplatnenie pokuty za správny delikt voči navrhovateľovi, ktorý takéto námietky uplatní. Za súčasného stavu ÚVO eviduje množstvo zastavení konania o námietkach a častokrát námietky podávajú subjekty, ktoré neuskutočňujú ani relevantnú činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky. Cieľom úpravy je znížiť počet konaní o námietkach a želaným efektom by malo byť sústredenie administratívnych kapacít ÚVO na posudzovanie prípadov, ktoré majú vyššiu relevanciu z pohľadu odhalenia protiprávnych postupov pri zadávaní zákaziek.	
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame doplniť ustanovenie § 15 odsek 2 písm. a) ZVO nasledovne: „a) verejný obstarávateľ, ktorý poskytuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, a ktorý môže poskytovať aj podporné činnosti vo verejnom obstarávaní pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov“. ODÔVODNENIE: Navrhovaná zmena rozširuje právomoc verejného obstarávateľa byť centrálnou obstarávacou organizáciou aj v mene obstarávateľa. Súčasná právna úprava takýto postup nepredpokladá, čo nie je v úplnom súlade s myšlienkou centrálneho obstarávania ako takého, ktorého účelom je zníženie nákladov a transakčných poplatkov na dodávku tovarov a služieb vo verejnej správe. Odôvodňujeme okrem iného uvedenú zmenu aj logikou znenia ustanovenia § 7 v kombinácii s § 9 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu že pri inštitúte „obstarávateľa“ zo samotnej definície vyplýva, že verejný obstarávateľ disponuje majetkovými právami v entite obstarávateľa. Z vyššie uvedeného dôvodu nemožnosť centrálnej obstarávacej organizácie obstarávať aj pre tieto entity je z nášho pohľadu nelogickým a neúčelným výkladom zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
MIRI SR	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame umožniť aplikovať ako kritérium na vyhodnotenie ponúk aj dĺžku záruky. Žiadame z ustanovenia § 44 odsek 12 ZVO, ktoré upravuje nedovolené kritériá na vyhodnotenie ponúk vypustiť slovné spojenie „dĺžka záruky“. ODÔVODNENIE: Smernice EP a Rady o verejnom obstarávaní nevylučujú použitie kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je dĺžka záruky. Z uvedeného dôvodu žiadame jeho vypustenie z kategórie nedovolených kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to aj z dôvodu širšej možnosti pre verejných obstarávateľov na aplikáciu iných kritérií ako len najnižšia cena. Predmetné kritérium je bežne uplatňované v iných členských štátoch EÚ.	**Z**
MIRI	**K vlastnému materiálu** Nad rámec predkladanej novely. Žiadame zrušiť povinnosť zverejňovať v profile sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, t. j. vypustiť ustanovenie § 64 ods. 1 písm. d) ZVO. ODÔVODNENIE: Povinnosť zverejňovať v profile sumu skutočne uhradeného	**Z**

SR	plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody považujeme za nepodstatný údaj, keď v zmysle § 64 ods. 1 písm. c) sa v profile uverejňuje zmluva, koncesnú zmluva, rámcová dohoda a každá ich zmena, pričom zmluva obsahuje podstatný údaj o cene a rovnako tento údaj obsahuje aj zmena zmluvy (dodatok), ak predmetom zmeny bolo navýšenie alebo zníženie zmluvnej ceny. V praxi sa tak väčšinou v profile zverejňuje identický údaj, ako je údaj o cene za predmet zákazky. Cieľom danej pripomienky je znižovať administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov spojenú s plnením oznamovacích povinností voči profilu verejného obstarávateľa.	
MIRI SR	**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Z dôvodovej správy nie je zrejmé ako detailne bol zanalyzovaný súlad so zákonom č. 523/2004 Z. z. a zákonom 357/2015 Z. z., najmä vo vzťahu k finančnému riadeniu a dodržiavaniu zásad hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti. ODÔVODNENIE: Návrh zákona, podľa dôvodovej správy „Pre sprísnenie uvedenej kontroly zákon predpokladá aj možnosť vykonania vládneho auditu, ktorého predmetom je hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly ako aj previerka dodržiavania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov.“ Nie je však zrejmé, aký vplyv to bude mať na počet a kvalitu vládnych audítorov, čo tiež predpokladá zvýšený dopad na rozpočet. NKÚ SR v rámci svojich kompetencií koná samostatne a nezávisle a preto nie je možné počítať s nahradením existujúcich kontrolných mechanizmov kontrolou NKÚ SR. Opakujúce sa zistenia v oblasti verejného obstarávania však poukazujú na to, že uvedená oblasť v spoločnosti nie je ani po mnohých rokoch zvládnutá dostatočne na to, aby pri prípadných následných kontrolách a auditoch zo strany EK, EDA a ďalších oprávnených orgánov nevznikali systémové korekcie, ktoré majú zásadný a negatívny dopad na rozpočet SR. Z uvedeného dôvodu odporúčame prehodnotiť existujúcu analýzu dopadu na štátny rozpočet a uskutočniť odborné konzultácie so zainteresovanými orgánmi pôsobiacimi v systémoch riadenia a kontroly verejných financií SR.	**O**
MIRI SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Za jedno z najdôležitejších ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, porušením ktorého je v praxi skúmaná trestná zodpovednosť podozrivého podľa § 266 Trestného zákona SR je § 10, upravujúci základné povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Podľa tohto ustanovenia sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality, princíp hospodárnosti a efektívnosti a voči hospodárskym subjektom z členských štátov sa uplatnia rovnako výhodné podmienky pri zadávaní zákaziek a zadávaní koncesií ako tie, ktoré sa uplatnia voči hospodárskym subjektom z tretích štátov pri vykonávaní Dohody o vládnom	**Z**

	obstarávaní alebo inej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Európska únia viazaná. Žiadame dopracovať predkladaný návrh zákona tak, aby bolo možné vykonávať dohľad nad postupmi zadávania zákaziek zo strany orgánov činných v trestnom konaní z hľadiska prípadného naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácie vo verejnom obstarávaní podľa § 266 Trestného zákona. Zároveň žiadame ponechať právo ÚVO požiadať o súčinnosť orgány činné v trestnom konaní alebo správcu dane tak, aby v prípade začatia trestného stíhania vo veci machinácie vo verejnom obstarávaní a medializácie takejto informácie mohlo ÚVO požiadať OČTK o súčinnosť a začať kontrolu. ODÔVODNENIE: Na základe navrhovanej právnej úpravy nebude možné dohľad nad správaním sa verejných obstarávateľov a obstarávateľov, resp. nad postupmi zadávania zákaziek vykonávať nielen zo strany ÚVO, ale ani zo strany OČTK z hľadiska prípadného naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácie vo verejnom obstarávaní podľa § 266 zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon), keďže by v mnohých prípadoch nešlo o postupy verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. De facto, postupy zadávania týchto zákaziek, nespadajúcich pod zákon o verejnom obstarávaní budú v navrhovanom znení nekontrolovateľné a nepreskúmateľné, čo je v príkrom rozpore s princípom právnej istoty ako jedného z hlavných piliérov právneho štátu. V kontexte uvedeného poukazujeme na Nález ÚS 17/1999 z 22. septembra 1999, v ktorom sa Ústavný súd k požiadavke právneho štátu vyjadril nasledovne: „V právnom štáte, v ktorom sú ako neoddeliteľné súčasti okrem iných stelesnené také princípy, ako sú právna istota a spravodlivosť (princíp materiálneho právneho štátu), čo možno spoľahlivo vyvodiť z čl. 1 ústavy, sa osobitný dôraz kladie na ochranu tých práv, ktoré sú predmetom jej úpravy. Povinnosťou všetkých štátnych orgánov je zabezpečiť reálnu možnosť ich uplatnenia týmito subjektmi, ktorým boli priznané." V nadväznosti na uvedené tiež upozorňujeme, že podľa aktuálne platného a účinného znenia zákona o verejnom obstarávaní sa môže verejného obstarávania zúčastniť len uchádzač, ktorý spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, tzn. nebol právoplatne odsúdený za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Negatívnou externalitou navrhovanej právnej úpravy tak bude aj skutočnosť, že k verejným prostriedkom a k prostriedkom EÚ sa dostanú aj dodávatelia, ktorí by inak nemali túto možnosť, a to z dôvodu nesplnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia uchádzača.	
MIRRI SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Žiadame dopracovať predkladaný návrh zákona tak, aby obsahovo napĺňal pravidlá vyplývajúce zo Zmluvy o fungovaní EÚ vo vzťahu k dostatočnému zabezpečeniu všetkých princípov vo verejnom obstarávaní, a to spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti. Predkladaný návrh zákona musí v dostatočnej miere reflektovať na dodržiavanie princípov obstarávania, zdravej hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní, vrátane princípu transparentnosti a hospodárnosti výdavkov, pričom pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ týkajúce sa vnútorného trhu je nevyhnutné uplatňovať aj na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní, rešpektujúc	**Z**

	rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky ESD vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL). V zmysle existujúcich rozsudkov Súdneho dvora EÚ a súboru pravidiel podľa Výkladového oznámenia Komisie 2006/C 179/02 je potrebné dopracovať do pripravovanej novely zákona o verejnom obstarávaní k zákazkám mimo smerníc k verejnému obstarávaniu transparentné pravidlá zabezpečujúce širšiu hospodárku súťaž. Uvedené dopracovanie návrhu zákona je dôležité pre zabezpečenie dodržania pravidiel vnútorného trhu EÚ. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť a zapracovať do návrhu zákona základné postupy pre zákazky pod stanoveným limitom nariadením vlády SR a ponechať kontrolné kompetencie na ÚVO, ktorý je podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácií činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť pravidiel a postupov verejného obstarávania. ODÔVODNENIE: Ako najväčšie riziko predloženého návrhu vnímame uvoľnenie pravidiel a zrušenie kontrolných mechanizmov pre podlimitné zákazky, ktoré bude možné zadať aj priamo a zároveň sa výrazne obmedzujú aj pravidlá a postupy pre zákazky spadajúce pod zákon o VO. Týmto prístupom sa zásadne zvyšujú riziká spojené s hrozbou nehospodárneho vynakladania verejných prostriedkov, zhoršením konkurenčného prostredia a zásadného zníženia transparentnosti verejných obstarávaním, de facto zvýšením korupcie a klientelizmu Návrh novely nereflektuje pravidlá vyplývajúce zo Zmluvy o fungovaní EÚ, ktoré stanovujú požiadavky nielen vo vzťahu k zákazkám financovaným z fondov EÚ, ale vo všeobecnosti k všetkým zákazkám, ktoré majú vplyv na vnútorný trh EÚ. Návrh zákona neobsahuje jasne nastavené pravidlá a postupy vo vzťahu k výberu úspešného dodávateľa pri zabezpečení dodržiavania všetkých úniových pravidiel, vrátane kontrolného mechanizmu zadania takýchto zákaziek. Je potrebné podotknúť, že práve transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu. Podľa vnútroštátnej judikatúry, konkrétne vychádzajúc z rozsudku NS SR sp. zn. 2 Sžo 69/2008 zo dňa 11.2.2009, princíp rovnakého zaobchádzania znamená, že každý záujemca alebo uchádzač dostáva informácie rovnakým spôsobom, v rovnakom čase a v rovnakom obsahu. Pre princíp nediskriminácie platí, že nemôžu byť stanovované podmienky, ktoré by niektorého z uchádzačov alebo záujemcov zvýhodňovali a iného naopak znevýhodňovali a pritom by nemali objektívnu súvislosť s predmetom a realizáciou zákazky. Princíp transparentnosti vyžaduje stanovenie jednoznačných postupových krokov a ich písomné zachytenie pre potrebu spätnej kontroly. Zároveň upozorňujeme na potrebu napĺňania požiadavky ex ante kondicionality „Verejné obstarávanie“ pre programové obdobie 2014 - 2020, ktoré sme sa ako Slovenská republika zaviazali dodržať, čo môže mať za následok pozastavenie platieb z rozpočtu EÚ pre programy PO 2014 - 2020. Pripravovaná novela zákona o verejnom obstarávaní v prípade iných ako nadlimitných zákaziek nenapĺňa požiadavky nariadenia Rady (EÚ) č. 1303/2013, týkajúce sa overenia hospodárnosti a naplnenia princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek.	

MKSR	**Čl. I** Navrhujeme zrušiť prílohu č. 1 k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení vo väzbe na nové znenie § 5 predmetného zákona.	**O**
MKSR	**Čl. III** K úprave navrhnutej v tomto článku nie je možné sa relevantne vyjadriť, nakoľko systém/nástroj, prostredníctvom ktorého sa má tento spôsob obstarávania realizovať, zatiaľ nie je vyvinutý/dostupný a zároveň nie sú vydané vykonávacie predpisy, pomenované v príslušných ustanoveniach článku III; na základe uvedeného odporúčame, aby do tvorby vykonávacích predpisov bola opäť podľa možností zapojená odborná verejnosť (napr. v rámci MPK).	**O**
MOSR	**čl. I bodom 5 a 48 a k čl. III bodu 1 návrhu zákona** 1. V čl. I bode 5 návrhu zákona žiadame v navrhovanom znení § 5 na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „a na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti.“. 2. V čl. I bode 48 návrhu zákona žiadame ponechať znenie § 139 s tým, že v § 139 ods. 1 sa slová: „podľa § 5 ods. 5“ nahradia slovami: „ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky“. 3. V čl. III bode 1 žiadame navrhovaný § 19b doplniť odsekom 12, ktorý znie : „(12) Ustanovenie § 19b sa nevzťahuje na zadávanie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 3 ods. 6 až 8 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.”. Odôvodnenie Žiadame, aby sa na všetky zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti tak, ako sú v súčasnosti definované v § 3 ods. 6 až 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vzťahoval zákon č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. V prípade uplatnenia znenia § 19b novely zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, ako sa navrhuje v predloženom návrhu zákona, by sa pri obstarávaní tovarov a služieb, ktoré spadajú v súčasnosti pod kategóriu podlimitných zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti a zákaziek podľa § 139, neuplatňovali ustanovenia zákona č. 343/2015 v znení neskorších predpisov, osobitne § 129 o bezpečnosti a ochrane utajovaných skutočností, § 130 o bezpečnosti dodávok, § 131 o preukazovaní technickej a odbornej spôsobilosti dodávateľa, § 133 o rámcových dohodách a § 136 o subdodávkach. Uvedené ustanovenia zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov však v súčasnosti zabezpečujú, že všetky zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti nie sú posudzované len z pohľadu ceny, ale aj z hľadiska schopnosti dodávateľov a subdodávateľov 1. zabezpečiť povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prípade že je to potrebné, 2. zabezpečiť bezpečnosť dodávok v stave bezpečnosti, ako aj počas krízovej situácie, 3. poskytovať tovary a služby v zodpovedajúcej kvalite, zložení a štandardoch, ktoré zabezpečia	**Z**

	interoperabilitu s existujúcimi systémami používanými v rezorte ministerstva obrany. Zároveň predmetné ustanovenia dávajú verejnému obstarávateľovi možnosť 1. definovať požiadavky a opatrenia na ochranu utajovaných skutočností a požadovať od dodávateľov a subdodávateľov záruky získania príslušných oprávnení na manipuláciu s utajovanými skutočnosťami, 2. preverovať schopnosti a možnosti dodávateľov a subdodávateľov poskytovať tovary a služby v stave bezpečnosti a počas krízovej situácie v požadovanej kvalite, pri dodržaní technických postupov definovaných v technických normách a štandardoch platných v oblasti obrany, 3. fyzicky overiť ponúkaný tovar a službu už v čase verejného obstarávania, 4. zabezpečiť systematicky unifikáciu dodávok počas realizácie jednotlivých projektov a aj počas celého životného cyklu, a to formou predĺžených lehôt na tvorbu rámcových dohôd. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
MOSR	**čl. I bodu 37 návrhu zákona** Odporúčame zvážiť navrhovanú úpravu § 47 ods. 1, ktorá sa týka možnosti vyžadovať variantné riešenia aj vo vzťahu k zákazkám v oblasti obrany a bezpečnosti. Odôvodnenie Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES v platnom znení upravuje v čl. 19 len povoľovanie variantných riešení zo strany verejného obstarávateľa a nepočíta s možnosťou variantné riešenia aj vyžadovať.	**O**
MOSR	**čl. I bodu 8 návrhu zákona** V § 6 žiadame odseky 4 a 5 upraviť nasledovne: „(4) Ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky. Ak celková predpokladaná hodnota zákazky nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5, použije sa postup zadávania zákaziek podľa tohto zákona. Zadávať zákazky na jednotlivé časti bez uplatnenia postupov ustanovených v tomto zákone a podľa osobitného predpisuy) sa môže za predpokladu, že predpokladaná hodnota dotknutej časti je v prípade služieb menej ako 80 000 eur alebo v prípade prác menej ako 1 000 000 eur a súhrnná hodnota takto zadaných častí bez uplatnenia tohto zákona neprekročí 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhovaná práca alebo navrhované poskytnutie služieb rozdelilo. (5) Ak je dodávka tovaru rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky. Ak celková predpokladaná hodnota zákazky nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5, použije sa postup zadávania zákaziek podľa tohto zákona. Zadávať zákazky na jednotlivé časti bez uplatnenia postupov ustanovených v tomto zákone a podľa	**Z**

	osobitného predpisuy) sa môže za predpokladu, že predpokladaná hodnota dotknutej časti je v prípade tovaru menej ako 80 000 eur a súhrnná hodnota takto zadaných častí neprekročí 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhovaná navrhované nadobudnutie podobného tovaru rozdelilo.“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Znenie § 6 ods. 4 a 5 navrhované predkladateľom nedostatočne preberá do slovenského právneho poriadku čl. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v platnom znení. Podľa čl. 5 ods. 8 smernice 2014/24/EÚ v platnom znení ak môžu byť výsledkom navrhovaných stavebných prác alebo navrhovaného poskytnutia služieb zákazky zadávané formou samostatných častí, zohľadní sa celková predpokladaná hodnota všetkých takýchto častí. Ak sa súhrnná hodnota častí rovná finančnému limitu stanovenému v čl. 4 smernice 2014/24/EÚ v platnom znení alebo ho prevyšuje, táto smernica sa uplatňuje na zadávanie každej časti. Podľa čl. 5 ods. 9 smernice 2014/24/EÚ v platnom znení ak návrh na nadobudnutie podobného tovaru môže mať za následok zadanie zákaziek vo forme samostatných častí, pri uplatnení čl. 4 písm. b) a c) tejto smernice sa zohľadní celková predpokladaná hodnota všetkých takýchto častí. Ak sa súhrnná hodnota častí rovná finančnému limitu stanovenému v čl. 4 smernice 2014/24/EÚ v platnom znení alebo ju prevyšuje, táto smernica sa uplatňuje na zadávanie každej časti. Podľa čl. 5 ods. 10 smernice 2014/24/EÚ v platnom znení bez ohľadu na odseky 8 a 9 môžu verejní obstarávatelia zadávať zákazky na jednotlivé časti bez uplatnenia postupov ustanovených v tejto smernici za predpokladu, že predpokladaná hodnota (bez DPH) dotknutej časti je v prípade tovaru alebo služieb menej ako 80 000 eur alebo v prípade prác menej ako 1 milión eur. Súhrnná hodnota častí takto zadaných bez uplatnenia tejto smernice však nesmie prekročiť 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhovaná práca, navrhované nadobudnutie podobného tovaru alebo navrhované poskytnutie služieb rozdelilo. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
MOSR	**čl. II bodu 2 návrhu zákona** V článku II bode 2 žiadame slová „najmenej sedem dní pred dňom“ nahradiť slovami „do siedmich dní odo dňa“. Odôvodnenie Údaje o faktúrach za tovary, služby a práce v súčasnosti zverejňuje rozpočtová organizácia Ministerstva obrany Slovenskej republiky zo systému SAP do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry v súlade so súčasným znením § 5b ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Do dodávateľsko-odberateľských vzťahov v rozpočtovej organizácii Ministerstva obrany Slovenskej republiky vstupuje veľa organizačných zložiek, ktoré preberajú od dodávateľov počas roka viac ako 20 tisíc faktúr po celej Slovenskej republike, pričom úhrady faktúr sa vykonávajú z viacerých miest v rámci Slovenskej republiky. Pred úhradou faktúry prebieha viacúrovňová	**Z**

	základná finančná kontrola podľa § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: odborné zložky útvarov potvrdzujú prevzatie dodávok tovarov a služieb, ich nadriadené orgány dávajú súhlas k úhrade a až následne finančné úrady preberajú faktúry na zaplatenie a realizujú ich úhrady. Z toho vyplýva, že nie je možné vopred jednoznačne stanoviť, kedy dôjde presne k reálnemu zaplateniu faktúry. Z uvedeného dôvodu navrhovaný termín zverejnenia údajov o faktúrach „najmenej sedem dní pred dňom zaplatenia“ nemožno systémovo zabezpečiť a bude dochádzať k nepresnostiam (chybám). Taktiež ak je faktúra nesprávna alebo neúplná, príp. má iné nedostatky, v praxi dochádza k vráteniu faktúr dodávateľovi na prepracovanie, čo môže byť aj počas sedemdňovej lehoty na zaplatenie. Uvedené skutočnosti by moli viesť k porušovaniu zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zverejňovanie faktúr je v súčasnosti nastavené centralizovane zo systému IIS SAP, čo zabezpečuje správnosť, prehľadnosť zverejnených údajov o všetkých faktúrach, ktoré podliehajú zákonu č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Súčasný výber faktúr pre zverejnenie vychádza z úhrady zaúčtovaných faktúr a tieto faktúry sú zverejňované „do 30 dní odo dňa“ zaplatenia. V prípade, že sa 30-dňová lehota javí ako neprimerane dlhá, navrhujeme ju skrátiť na 7 dní. Navrhovaná zákonná úprava si vyžaduje softvérovú zmenu informačného systému Ministerstva obrany Slovenskej republiky vo vzťahu k zmene kritérií pre výber faktúr k zverejneniu, a to bude mať negatívny vplyv na rozpočet Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Uvedenú skutočnosť je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyvov a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Požadované skrátenie lehoty zverejnenia faktúr z 30 dní na 7 dní odo dňa zaplatenia by si nevyžadovalo zmeny v nastavení informačného systému a bolo by zabezpečené zverejnenie bezchybných údajov o všetkých faktúrach, ktoré podliehajú zverejneniu podľa zákona č. 211/2000 Z. z. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
MOSR	**čl. II návrhu zákona** V čl. II žiadame vložiť nový novelizačný bod 1, ktorý znie: „1. § 5a ods. 5 sa dopĺňa písmenom t), ktoré znie: „t) dohoda o poskytnutí náhrady za použitie cestného motorového vozidla.7cj)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7cj znie: „7cj) § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie novelizačné body 1 a 2 sa označia ako novelizačné body 2 a 3. Odôvodnenie Dohoda o použití súkromného cestného motorového vozidla sa uzatvára podľa § 7 ods. 1 alebo ods. 10 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Pri uzatvorení dohody podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sa poskytuje základná náhrada za každý kilometer jazdy a náhrada za spotrebované pohonné hmoty na základe predloženého dokladu o cene nakúpených pohonných hmôt. Pri uzatvorení dohody podľa § 7 ods. 10 zákona č. 283/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sa poskytuje náhrada v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka	**Z**

	pravidelnej verejnej dopravy. V oboch prípadoch je skutočná výška výdavku vyčísliteľná a preukázateľná až po vykonaní pracovnej cesty na základe predložených dokladov (ceny benzínu, cestovných lístkov) a tomu musí zodpovedať aj výška vyplatených finančných prostriedkov. Zamestnávateľ nemá možnosť stanoviť (ovplyvniť, určiť) výšku výdavku inak, ako je uvedené v zákone č. 283/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zverejňovanie zmlúv má byť v prvom rade kontrolným a preventívnym nástrojom na zamedzenie neefektívneho použitia verejných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade týchto dohôd možnosť neefektívneho využívania verejných prostriedkov je takmer vylúčená, ale administratívna záťaž povinných osôb spojená s ich zverejňovaním je vysoká, žiadame aj tieto dohody vyňať z povinnosti ich zverejňovania. Navyše v praxi môže dôjsť aj k časovému nesúladu medzi uzatvorením dohody resp. vyslaním na pracovnú cestu a zverejnením dohody v registri zmlúv, a to v prípade, ak sa podpísanie (uzatvorenie) dohody zrealizuje deň pred, príp. v deň nástupu na pracovnú cestu. Vtedy nebude možné nastúpiť na pracovnú cestu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
MOSR	**čl. II návrhu zákona** V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 276/2020 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame v úvodnej vete novelizačného článku uviesť skrátené citácie všetkých noviel zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, a to v súlade s bodom 28. 1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	**O**
MOSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 1 návrhu zákona** 1. Odporúčame v nadväznosti na navrhované znenie § 19b ods. 1 bližšie špecifikovať podrobnosti o predmete podania, ktoré má subjekt verejnej správy zadávať do systému sledovania vývoja cien, prípadne doplniť splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého sa budú tieto podrobnosti špecifikovať vo vykonávacom právnom predpise. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s čl. 6 ods. 1 a 2 a s čl. 8 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 2. Odporúčame preformulovať § 19b ods. 1 tretiu vetu napríklad takto: „Počas zverejnenia predmetu plnenia v systéme sledovania vývoja cien možno v tomto systéme na predmet plnenia predložiť cenovú ponuku. Odôvodnenie Ide o štylistickú úpravu textu. 3. Odporúčame z navrhovaného znenia § 19b ods. 1 štvrtej vety vypustiť slovo „doby“ a odporúčame bližšie špecifikovať slová „iné podklady k určeniu ceny“. Odôvodnenie Navrhujeme vypustiť nadbytočný výraz, ako aj upraviť znenie ustanovenia v súlade s čl. 6 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	**O**

MOSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 11 návrhu zákona** V § 19b ods. 11 žiadame za slová „že ich poskytnutím nedôjde k ohrozeniu“ vložiť slová „zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, “ Odôvodnenie Z dôvodu jednoznačnosti formulácie § 19b žiadame doplnenie znenia § 19b ods. 11 tak, aby nedošlo nielen k porušeniu zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ale ani k ohrozeniu zabezpečenia obrany Slovenskej republiky a jej bezpečnosti a k zverejneniu informácií, ktoré majú citlivý až utajovaný charakter na úseku zabezpečenia obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky. Informačné systémy rezortu ministerstva obrany sú výhradne systémy pre zabezpečenie hlavnej úlohy, a to obrany Slovenskej republiky (s výnimkou webových sídiel www.mosr.sk a www.mil.sk). Z uvedených dôvodov sa zabezpečuje nezávislosť komunikačných a informačných systémov rezortu ministerstva obrany od informačných systémov ústredných orgánov štátnej správy, aj vzhľadom na zabezpečenie ich funkčnosti v stave bezpečnosti, ako aj v prípade vyhlásenia vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu alebo núdzového stavu. Zároveň v súvislosti s navrhovaným znením § 19b ods. 11 upozorňujeme na skutočnosť, že bude potrebné upraviť informačné systémy rezortu ministerstva obrany, čím vzniknú dodatočné finančné náklady na rozpočet Ministerstva obrany Slovenskej republiky, čo je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyvov a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	**Z**
MOSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 2 návrhu zákona** Odporúčame bližšie špecifikovať zákaz odchýlenia sa od zistenej ceny „podstatným spôsobom“, ktorý je uvedený v navrhovanom znení § 19b ods. 2 druhej vety. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s čl. 6 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	**O**
MOSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 3 návrhu zákona** Odporúčame vypustiť navrhované znenie § 19b ods. 3. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s čl. 2 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a s čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ak sa má návrh zákona stať funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky, vyžaduje sa zosúladenie všetkých jeho častí tak, že dosahovanie cieľov sledovaných návrhom zákona nebude brániť alebo sťažovať dosahovanie cieľov sledovaných iným zákonom. Podľa § 5b ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov sa nezverejňujú údaje vzťahujúce sa na objednávku alebo faktúru súvisiacu so zmluvou, ktorá nie je podľa § 5a tohto zákona povinne zverejňovanou zmluvou. Medzi zmluvy, ktoré nie sú podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov povinne zverejňované, patria aj zmluvy týkajúce sa prevozu alebo uskladnenia vojenského	**O**

	materiálu, zbraní alebo streliva uzavierané v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, akciových spoločností v jeho zakladateľskej pôsobnosti a rozpočtových organizácií v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti. V nadväznosti na uvedené povinná osoba v súlade s § 5b ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov nezverejňuje ani údaje z faktúr súvisiacich s týmito zmluvami na svojom webovom sídle. Navrhované znenie § 19b ods. 3, ktoré ukladá zverejniť takéto faktúry v systéme sledovania vývoja cien, protirečí cieľu, ktorý vo verejnom záujme sleduje platný zákon č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.	
MOSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 6 návrhu zákona** Odporúčame § 19b ods. 6 doplniť písmenom c), ktoré by obsahovalo odkaz na vykonávací právny predpis vydaný na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 19b ods. 8 písm. b). Odôvodnenie Podľa § 19b ods. 8 písm. b) má vláda Slovenskej republiky nariadením ustanoviť predmet plnenia, na ktorý sa nevzťahujú povinnosti podľa § 19b ods. 1, 2 a 4. Podľa predložených téz vykonávacích právnych predpisov sa v nariadení vlády Slovenskej republiky ustanovia výnimky z týchto povinností aj vo vzťahu k predmetu plnenia, ktorý je uvedený v platnom znení § 1 ods. 12 a 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V záujme vnútorného súladu § 19b ods. 6 a 8, ako aj súladu vykonávacieho právneho predpisu vydávaného podľa § 19b ods. 8 písm. b) so zákonnou právnou úpravou uvedenou v § 19b ods. 6 odporúčame precizovať a doplniť znenie § 19b ods. 6 odkazom na splnomocňovacie ustanovenie 19b ods. 8 písm. b).	**O**
MOSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 8 návrhu zákona** 1. Odporúčame z navrhovaného znenia § 19b ods. 8 písm. a) prvého bodu vypustiť slová „povinnosť dodržať lehotu podľa odseku 1 a“. Odôvodnenie Uvedená časť ustanovenia § 19b ods. 8 písm. a) sa javí ako nadbytočná, keďže návrh zákona neustanovuje iné lehoty oproti tým, ktoré sú uvedené v § 19b ods. 1. 2. Odporúčame zvážiť úpravu podrobností o predmete plnenia, ktoré sú zverejňované podľa § 19b ods. 1, nariadením vlády Slovenskej republiky a v tomto smere doplniť splnomocňovacie ustanovenie § 19b ods. 8.	**O**
MOSR	**čl. III bodu 1 návrhu zákona** V § 19b žiadame za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Povinnosti podľa odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na spravodajské služby.“. Doterajšie odseky 6 až 11 sa označia ako odseky 7 až 12. Odôvodnenie V navrhovanom znení § 19b novely zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie sú v plnej miere pokryté všetky oblasti, ktoré je potrebné zohľadniť pri špecifickej činnosti spravodajských služieb a pri ktorých vzniká potreba osobitnej zákonnej úpravy. Zverejňovanie informácií, v tomto prípade faktúr za dodaný predmet plnenia v systéme	**Z**

	sledovania vývoja cien (§ 19b ods. 3), týkajúcich sa konkrétnych dodávateľov tovarov alebo služieb, je spôsobilé ohroziť ako dodávateľských partnerov Vojenského spravodajstva, tak aj plnenie úloh Vojenského spravodajstva, a to z dôvodu možného odkrytia činností, objektov, alebo techniky v užívaní Vojenského spravodajstva. Odkrývanie záujmov, zámerov, štruktúr, síl a prostriedkov, a to hoci aj čiastkovými informáciami, môže závažným spôsobom narušiť a ohroziť plnenie úloh Vojenského spravodajstva a zároveň môže byť zásahom do použitých osobitných bezpečnostných opatrení prijatých Vojenským spravodajstvom. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné predkladaný návrh zákona v kontexte predloženej pripomienky upraviť tak, aby cieľ sledovaný navrhovanou novelou zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov na jednej strane súčasne neohrozoval alebo nevylučoval zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu na strane druhej spôsobom, ktorý zabezpečí rovnováhu medzi týmito základnými záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Ponechanie právnej úpravy v predloženom znení by potom bolo možné považovať za kontradiktórne k všeobecne uznávanej zásade ochrany bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, ktorá je ako taká akceptovaná aj ďalšími platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
MOSR	**čl. III bodu 1 návrhu zákona všeobecne** Odporúčame navrhované znenie novelizačného článku III upraviť v súlade s čl. 6 ods. 2 a 3 a s bodmi 2 a 9. 2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie Odporúčame upraviť jednotne navrhovanú terminológiu v čl. III návrhu zákona v nadväznosti aj na terminológiu v novelizovanom zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide napríklad o zjednotenie používania pojmov „tovar“ a „vec“, jednotného používania slovného spojenia „systém sledovania vývoja cien“, ako aj zavedenej legislatívnej skratky „predmet plnenia“.	**O**
MOSR	**čl. IV bodom 2 a 10 návrhu zákona** Odporúčame v navrhovanom znení § 39 ods. 3 a v navrhovanom znení nadpisu § 41a slová „stavebných práv“ nahradiť slovami „stavebných prác“. Odôvodnenie Ide o opravu zjavnej chyby v písaní.	**O**
MOSR	**dôvodovej správe všeobecnej časti** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „1. septembra 2021“ nahradiť slovami „1. augusta 2021“. Odôvodnenie Odporúčame opraviť dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona uvádzaný vo všeobecnej časti dôvodovej správy v súlade so	**O**

	znením čl. V návrhu zákona.	
MOSR	**návrhu zákona všeobecne** Spolu s návrhom zákona odporúčame predložiť aj znenie návrhu vykonávacieho právneho predpisu - nariadenia vlády Slovenskej republiky, v ktorom by boli okrem iného ustanovené konkrétne finančné limity zákaziek. V čl. III návrhu zákona nie sú bližšie špecifikované iné kritéria súťaže, ako je cena, ani presné pravidlá na vyhodnotenie ponúk. Chýbajú aj bližšie pravidlá kontroly verejných zákaziek. Vzhľadom na rozsah a povahu zmien vo verejnom obstarávaní, ktoré predložený návrh zákona obsahuje, krátkosť času, ako aj absenciu širšej odbornej diskusie medzi predkladateľom návrhu zákona a ústrednými orgánmi štátnej správy je náročné posúdiť dopad navrhovaných zmien na proces verejného obstarávania.	**O**
MPRVSR	**návrhu zákona** V návrhu zákona odporúčame tieto legislatívno-technické a gramatické úpravy: V názve návrhu zákona odporúčame namiesto roku „2020“ uviesť rok „2021“, v čl. I dvanástom novelizačnom bode v navrhovanom znení § 8 písm. b) odporúčame slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmena a)“, v čl. I úvodnej vete tridsiateho štvrtého novelizačného bodu odporúčame nahradiť slovo „ods.“ slovom „odsek“, v čl. I päťdesiatom prvom novelizačnom bode odporúčame na konci doplniť bodku, v čl. I šesťdesiatom druhom novelizačnom bode odporúčame slovo „slovami“ pred slovom „zákazka“ a slovom „koncesia“ nahradiť slovom „slovom“, v čl. III prvom novelizačnom bode v navrhovanom znení § 19b ods. 1 štvrtej vety odporúčame ako nadbytočné vypustiť slovo „doby“, v čl. III úvodnej vete tretieho novelizačného bodu odporúčame slová „§ 31 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 31 sa odsek 1“, v čl. IV treťom novelizačnom bode odporúčame vypustiť slovo „pod“, v čl. IV úvodnej vete desiateho novelizačného bodu odporúčame vypustiť slovo „pod“.	**O**
MPSVRSR	**K Čl. I bodu 14** Zásadne žiadam v Čl. I znenie bodu 14 nahradiť znením: „14. V § 10 odsek 7 znie: „(7) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, ak je to vzhľadom na povahu a zmysel zákazky možné. Nemožnosť použitia sociálneho hľadiska je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný odôvodniť. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej a druhej vety nevzťahuje.“. Zásadne žiadam predkladaný návrh doplniť o nový novelizačný bod XY, ktorý znie: „XY. V § 10 sa vypúšťa odsek 8. Doterajšie odseky 9 až 11 sa označujú ako odseky 8 až 10.“. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálny vecí a rodiny Slovenskej republiky zákonom č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov novelizovalo aj zákon č.	**Z**

	343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zadefinovalo rozsah sociálneho aspektu a povinnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov v 6% verejných zákaziek, okrem zákaziek s nízkou hodnotou, aplikovať jednotlivé možnosti sociálneho hľadiska. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky aj v dôsledku pandémie COVID-19 vníma dôležitosť a potrebu zvýšenia zodpovednosti pri verejných nákupoch so zohľadnením vyššie uvedeného aspektu. Na základe pravidiel uvedených v zásadnej pripomienke upravovanom § 10 ods. 7 štátne a verejné organizácie budú prispievať k zvýšeniu maximálneho úžitku pri nakladaní s verejným zdrojmi, a to napríklad podporou zamestnanosti osôb znevýhodnených na trhu práce, podporou vzdelávania, rekvalifikáciou, prístupom sociálnych podnikov, malých a stredných podnikov k verejným zákazkám, podporou dodávateľských vzťahov a ďalších možností už definovaných v § 2 ods. 5 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 112/2018 Z. z. Spoločensky zodpovedným verejným obstarávaním sa kladie dôraz na zodpovednosť, udržateľnosť vo verejných nákupoch, a to vo všetkých krajinách Európskej únie. Tento prístup je naviazaný na trvalo udržateľný rozvoj, adaptáciu na klimatickú zmenu, inkluzívny rast. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v zásadnej pripomienke navrhovanou povinnosťou uplatnenia spoločensky zodpovedného verejného obstarávania reflektuje aj na ciele Európskej únie napríklad Rady Európskej únie, ktorá v dokumente Verejné investície cez verejné obstarávanie: udržateľná obnova a opätovné oživenie odolného hospodárstva EÚ (2020/C 412 I/01) z 30.11.2020 zdôrazňuje, že „efektívnosť verejného obstarávania bude predstavovať dôležitý faktor pre úspešnú obnovu, rast a tvorbu spravodlivých pracovných miest, a tým aj posilnenie hospodárskej a sociálnej odolnosti Únie, ochrany zdravia jej občanov a životného prostredia“. Zároveň zdôrazňuje, že verejné obstarávanie môže a malo by prispievať k sociálnemu uvažovaniu a k ochrane ľudských práv v globálnych dodávateľských reťazcoch, k sociálnej inklúzii a spravodlivému zamestnávaniu v záujme zvládania sociálno-ekonomických účinkov krízy.	
MPSVRSR	**K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v doložke vybraných vplyvov upraviť názov služby v zmysle platných metodických usmernení tak, aby bol z názvu služby jasný jej účel. Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti predpokladá vytvorenie novej služby s názvom „údaje o vývoji cien predmetov plnenia“.	**O**
MPSVRSR	**K doložke vybraných vplyvov** Predložený návrh zákona nebol napriek identifikácii vybraných vplyvov zaslaný na predbežné pripomienkové konanie, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Dovoľujem si upozorniť predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie	**O**

	vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov.	
MSSR	**čl. I, bodu 11 (§ 6 ods. 15)** V predmetnom novelizačnom bode nie je potreba osobitne vypúšťať slovo „nadlimitnej“ nakoľko podľa posledného novelizačného bodu čl. I (bod 62) sa slová „nadlimitná koncesia“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona nahrádzajú slovom „koncesia“.	**O**
MSSR	**čl. I, bodu 14 (§ 10 ods. 7)** Odporúčame dať slovo „slova“ do gramaticky správnej podoby, t. z. „slová“. Ide o gramatickú pripomienku.	**O**
MSSR	**čl. I, k bodu 26 (§ 21 ods. 6)** Odporúčame dať slovo „jazyku“ do úvodzoviek. Ide o gramatickú pripomienku.	**O**
MSSR	**čl. II, bodu 1 (§ 5a ods. 6)** Predkladateľ novelizačným bodom navrhuje vypustiť výnimku z povinnosti zverejňovať zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, ktorá je v súčasnosti daná samospráve (t. z. povinné osoby, ktorými sú obce, VÚC, a tie, ktoré sú ich rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou, alebo v ktorých majú viac ako 50% účasť) z dôvodu zjednotenia miesta zverejňovania povinne zverejňovaných zmlúv. Vo svetle všeobecnej pripomienky k čl. II a navyše k nej uvádzame, že pripravovaná novela infozákona by mala zverejňovanie zmlúv v Centrálnom registri zmlúv podrobiť širšej zmene tak, aby na zákonnej úrovni došlo k zlepšeniu funkcionality Centrálneho registra zmlúv a aby bolo učinené zadosť všetkým súčasným technickým požiadavkám (napr. prebratie niektorých ustanovení nariadenia vlády Slovenskej republiky 498/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o zverejňovaní zmlúv v Centrálnom registri zmlúv a náležitosti informácie o uzatvorení zmluvy). Zároveň uvádzam, že predchádzajúca novela infozákona (LP/2017/678) menila ustanovenie § 5a ods. 6 infozákona tak, že výnimka z povinnosti zverejňovať zmluvy v Centrálnom registri zmlúv ostala zachovaná, avšak ak by sa ktorákoľvek povinná osoba, ktorá nezverejňuje zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, rozhodla, že chce tieto zmluvy zverejňovať v Centrálnom registri zmlúv, Úrad vlády SR by bol povinný žiadosti vyhovieť a vykonať všetky technické opatrenia na zverejňovanie zmlúv. Týmto sa sledovalo najmä to, aby povinná osoba nemusela budovať svoje	**Z**

	webové sídlo funkcionalitami, ktoré ponúka Centrálny register zmlúv. Sme toho názoru, že zjednotenie miesta zverejňovania povinne zverejňovaných zmlúv môže mať svoje opodstatnenie, avšak uvedená zmena by mala byť predmetom širšej odbornej diskusie. Preto navrhujeme tento novelizačný bod 1 čl. II vypustiť a o prípadnej zmene ustanovenia § 5a ods. 6 rozhodnúť v rámci komplexnej novely infozákona pripravovanej na Ministerstve spravodlivosti SR. Táto pripomienka je zásadná.	
MSSR	**čl. II, bodu 2 (§ 5b ods. 2)** Predkladateľ novelizačným bodom navrhuje zmeniť lehotu na zverejnenie údajov o faktúre za tovary, služby a práce zo súčasných 30 dní od zaplatenia faktúry na najmenej 7 dní pred zaplatením faktúry a to z dôvodu zosúladenia s lehotou na zverejnenie faktúry, ktorú predkladateľ navrhuje v novom ustanovení § 19b zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy (§ 19b ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy: „Ak sa na subjekt verejnej správy nevzťahuje povinnosť zverejnenia údajov o faktúre podľa osobitného predpisu,24am) subjekt verejnej správy je povinný najneskôr sedem dní pred dňom zaplatenia zverejniť faktúru za dodaný predmet plnenia v systéme sledovania vývoja cien.“). Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu lehoty zverejňovať údaje o faktúre ešte pred jej úhradou, odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, ktorá môže v praxi spôsobiť aplikačné problémy, keďže mnohé povinné osoby objednávajú tovary či služby v závislosti od svojich potrieb, ktoré môžu vyvstať resp. zmeniť sa zo dňa na deň. Navrhovaná právna úprava tak v praxi môže brániť povinnej osobe uspokojovať svoje „náhle“ potreby, čo v konečnom dôsledku môže ohroziť jej chod/činnosti. Na tomto mieste poukazujeme tiež na predchádzajúcu novelu infozákona (LP/2017/678), ktorá menila ustanovenie § 5b ods. 2 infozákona tak, že lehotu 30 dní od zaplatenia faktúry dopĺňala o ďalšiu skutočnosť – vystavenie faktúry povinnou osobou, t. z. riešila situáciu, keď povinná osoba tovary, služby alebo práce neprijíma ale ich poskytuje (napr. dá do prenájmu priestory). S ohľadom na cieľ, ktorý chce predkladateľ týmto návrhom dosiahnuť (zvýšená kontrola nakladania s verejnými financiami) sme otvorení diskusii o úprave lehoty zo súčasných 30 dní od zaplatenia faktúry na kratšiu lehotu v rámci novelizácie infozákona pripravovanej Ministerstvom spravodlivosti SR. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
MSSR	**čl. III, bodu 1 (§ 19b)** V poznámke pod čiarou k odkazom 24am až 24ar odporúčame upraviť označenie tretieho odkazu z „24o)“ na „24ao“, ide o zjavne pisateľskú chybu.	**O**
MSSR	**čl. IV, bodom 2 a 10 (§ 39 ods. 3 a nadpis § 41a)** V predmetných novelizačných bodoch odporúčame v použitom slovnom spojení „stavebných práv“ nahradiť slovo „práv“ slovom	**O**

	„prác“, ide o zjavne pisateľskú chybu.	
MSSR	**K čl. II (zákon o slobodnom prístupe k informáciám) všeobecne** Predloženým návrhom zákona sa novelizuje, okrem iných, aj zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „infozákon“), ktorý patrí do gescie Ministerstva spravodlivosti SR. Tu si dovoľujeme poukázať na záväzok vlády SR vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2020-2024 presadiť novelu infozákona, ktorá by v zmysle schváleného Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie mala byť predložená v nasledujúcom kalendárnom roku. Vzhľadom na vyššie uvedené Ministerstvo spravodlivosti SR pripraví návrh novely infozákona s cieľom pristúpiť k zmene národného režimu sprístupňovania informácií komplexne. O pripravovanej zmene infozákona bola verejnosť informovaná prostredníctvom predbežnej informácie PI/2020/146. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že podľa § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí pravidlo, že jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca. Mám za to, že čl. II, minimálne v rozsahu jeho bodu 1, nijako nesúvisí s novelou zákona o verejnom obstarávaní, ani s ďalšími zákonmi, ktoré sú predmetom novelizácie (t. z. zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákon o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov). Vzhľadom na to žiadame predkladateľa vypustiť čl. II z návrhu zákona bez náhrady. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
MŠVaŠSR	a	**O**
MŠVaŠSR	**čl. I bodu 31** Žiadame ponechať pôvodné znenie a slovo "kedykoľvek" nahradiť slovami "v odôvodnených prípadoch" vzhľadom na možný výskyt okolností, pre ktoré úrad nebude môcť aplikovať iné mechanizmy zabezpečujúce kontrolu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MŠVaŠS	**čl. I bodu 38** Odporúčame ponechať pôvodné znenie ustanovenia a nevypustiť povinnosti podľa § 63 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. tak, aby	**O**

R	ostala zachovaná možnosť vyžiadať si údaje a informácie o zmluvách, na ktoré sa zákon č. 343/2015 Z. z. nevzťahuje z dôvodu navrhovaného zvýšenia finančného limitu pre zákazky, na ktoré sa zákon č. 343/2015 Z. z. nevzťahuje. Ak by bol návrh prijatý v tejto podobe, predpokladáme, že by sa podstatne zvýšil počet takýchto zákaziek, a teda aj by sa zvýšila spoločenská požiadavka na overovanie takýchto postupov (mimo zákona č. 343/2015 Z. z.).	
MŠVaŠSR	**čl. I bodu 49 písm. c)** Odporúčame slová "ostatných kandidátov" nahradiť slovami "každého kandidáta jednotlivo" z dôvodu jednoznačnejšej formulácie zamietnutia jednotlivých kandidátov.	**O**
MŠVaŠSR	**čl. I bodu 5** Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 5. Dôvodová správa sa zaoberá rôznymi úrovňami kontrolných mechanizmov, avšak nijako sa nevysporiadala s transparentnosťou pri zadávaní týchto "zákaziek" mimo zákona č. 343/2015 Z. z., ktorá bude návrhom, vzhľadom na predkladateľom navrhované postupy, zásadne znížená. Navrhované znenie § 5 môže spôsobiť vysoké riziko diskriminácie subjektov, netransparentnosť a nehospodárnosť, ktoré sú v rozpore so všeobecne platnou požiadavkou na uplatňovanie týchto princípov pri nákupoch financovaných z verejných prostriedkov. Považujeme za nevyhnutné zachovanie povinnosti dodržania týchto princípov aj pri zákazkách, ktoré nebudú dosahovať limit podľa návrhu nového znenia § 5. Alternatívne žiadame zvýšiť finančné limity pre zákazky s nízkou hodnotou nasledovne: 1. V § 1 ods. 14 sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“. 2. V § 5 odsek 3 znie: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 100 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) 180 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e), c) 400 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, d) 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. 3. V § 5 ods. 4 sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“.". Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MŠVaŠSR	**čl. I bodu 54** Odporúčame ustanovenie preformulovať z dôvodu, že rozhodnutia riadiacich orgánov v prípade kontrol v rámci zákaziek čo i len sčasti financovaných z prostriedkov Európskej únie zohľadňujú okrem právnych predpisov a aktuálnej rozhodovacej praxe aj rozhodnutia iných orgánov, najčastejšie vydaných v rámci auditných overovaní jednotlivých zákaziek. Aj z toho dôvodu nie je	**O**

	možné v každom prípade jednoznačne zachovať výrok rozhodnutia riadiaceho orgánu.	
MŠVaŠSR	**čl. I bodu 55 §180a ods. 1** Odporúčame za slovo "boli" vložiť čiarku a slová "sú alebo budú" z dôvodu, aby bola možnosť osloviť úrad aj vtedy, ak finančné prostriedky ešte neboli poskytnuté.	**O**
MŠVaŠSR	**čl. I bodu 56** Žiadame ponechať pôvodné znenie v súvislosti s pripomienkou k čl. I bodu 31. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MŠVaŠSR	**čl. III** Všeobecne odporúčame preformulovať ustanovenia tak, aby navrhované ustanovenia reálne nepredlžovali dĺžku obstarávania nad rámec súčasne platných dôb ustanovených v § 112 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z.	**O**
MŠVaŠSR	**čl. III** Vzhľadom na lehoty uvedené v odseku 1 a navrhovaný dátum účinnosti v súvislosti s tým, že systém sledovania vývoja cien nie je v prevádzke, odporúčame doplniť prechodné ustanovenie, ktoré by upravovalo prechodné obdobie, počas ktorého by nebolo povinné používanie systému. Toto prechodné obdobie by zároveň slúžilo na naplnenie systému relevantnými informáciami. Odporúčame upraviť prechodné obdobie, počas ktorého bude možné aplikovať tiež doposiaľ zavedené metodiky, ktoré majú byť navrhovaným systémom nahradené. Počas tohto obdobia by malo byť možné použiť aktuálne používané metodiky alebo nový systém navrhovaný predkladateľom. Odôvodnenie: S ohľadom na predkladateľom navrhované ustanovenie čl. III bodu 1 §19b ods. 1, ktoré uvádza potrebu využitia navrhovaného systému sledovania vývoja cien už 28 dní pred vyhlásením VO, ako aj s ohľadom na navrhovaný termín účinnosti predmetnej novely, má byť tento systém v plne funkčnom stave najneskôr začiatkom 07/2021. Vzhľadom na uvedené je možnosť, že nebude možné sprevádzkovanie doposiaľ neexistujúceho systému v tomto mimoriadne krátkom čase tak, aby bolo jeho použitie plnohodnotné, bez vplyvu na procesy jednotlivých vyhlasovaných verejných obstarávaní.	**O**
MŠVaŠSR	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 1** Odporúčame preformulovať vetu "Správca systému sledovania vývoja cien zabezpečí bezodkladné zverejnenie zadaných podrobností o predmete plnenia a jeho dodaní a priemernej obvyklej ceny, ak ju bolo možné zistiť." z dôvodu, že nie je zrejmé, aký postup bude zvolený, ak táto cena nebude uvedeným postupom, a ani podľa ostatných navrhovaných ustanovení, získaná.	**O**

	Odporúčame podrobnejšie špecifikovať z dôvodu nejednoznačnosti a neúplnosti.	
MŠVaŠSR	**čl. III bodu 1 §19b ods. 4** Odporúčame vypustiť z dôvodu, že navrhované zavedenie povinnosti považujeme z pohľadu procesov vo verejnom obstarávaní za duplicitný úkon, a to vzhľadom na povinnosť podľa § 12 zákona č. 343/2015 Z. z. Alternatívne odporúčame tieto ustanovenia zosúladiť.	**O**
MŠVaŠSR	**čl. IV bodu 11 §41a ods. 1 písm. b)** Odporúčame preformulovať z dôvodu nejednoznačnosti. Zároveň, ako dôvod vrátenia poskytnutého finančného príspevku sa uvádza aj "ak vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov". Vzhľadom na to, že predkladateľ v dôvodovej správe nevysvetlil dôvod, prečo by malo predloženie ponúk viacerých hospodárskych subjektov predstavovať určité porušenie, odporúčame bližšie špecifikovať uvedené znenie.	**O**
MŠVaŠSR	**K § 1** V nadväznosti na pripomienku k bodom 2 a 5 žiadame do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 1 sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov,25da) ktorú zadáva základná škola alebo stredná škola.“. Doterajšie odseky 14 a 15 sa označujú ako odseky 15 a 16.". Uvedené žiadame vzhľadom na to, že proces verejného obstarávania predstavuje časovú záťaž, ktorá v prípade urgentnej potreby učebníc, učebných textov alebo pracovných zošitov vytvára školám prekážku k efektívnemu a pre školu menej zaťažujúcemu nadobudnutiu potrebných pomôcok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MŠVaŠSR	**K bodom 27, 29 a 30** Žiadame vypustiť body 27, 29 a 30. Predkladateľ navrhuje bezprecedentné zvýšenie limitu pre zákazky, na ktoré sa zákon č. 343/2015 Z. z. nevzťahuje. Nepovažujeme preto za účelné a ani logické, skracovať aktuálne platnú stanovenú lehotu na uchovávanie odôvodnenia zadania zákazky pre tie zákazky, na ktoré sa zákon č. 343/2015 Z. z. nevzťahuje. Jedným zo znakov dodržania princípu transparentnosti je preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky a celého postupu vo verejnom obstarávaní. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Dôkazné bremeno o "správnosti" ktoréhokoľvek úkonu v procese verejného obstarávania nesie	**Z**

	verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ. Nepostačuje, že úkon bol vykonaný v súlade s právnymi predpismi, ale je potrebné z dokumentácie vyčítať aj dôvody a pohnútky verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa. Ak dokumentácia nenapĺňa obsahové náležitosti podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z., najmä ak nie je možná "preskúmateľnosť" všetkých úkonov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ide o správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z., za ktorý hrozí uloženie pokuty vo výške od 500 eur do 30 000 eur. Z toho dôvodu je nevyhnutné explicitne vymedziť rozsah dokumentácie a neponechať ju vágne a nejasne na ľubovôli verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa (keďže by išlo o dokumentáciu neznámeho rozsahu). Zníženie administratívnej záťaže nemožno uprednostniť pred kontrolovateľnosťou zákaziek. Zároveň žiadame ponechať lehotu pre povinnú archiváciu kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, tak aby bol vytvorený dostatočný časový priestor pre výkon kontrolných činností (medzi inými napr. NKÚ, OČTK). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
MŠVaŠSR	**K čl. I bodom 2 a 5** Žiadame ponechať výpočet zákaziek, ktoré sú vyňaté z pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 343/2015 Z. z.") priamo v zákone. Vypustením negatívnej pôsobnosti zákona, a teda vypustením úpravy, ktorá explicitne vymedzuje predmety v rámci podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou sa vytvára priestor pre zvýšené riziko diskriminácie, netransparentnosť a nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami. Vyňatie zákaziek, ktoré nedosahujú finančný limit ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky z pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. môže v praxi vyvolať konanie v rozpore so všeobecným záujmom na transparentnom a hospodárnom nakladaní s verejnými prostriedkami. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MŠVaŠSR	**K čl. I bodu 41** Bod 41 žiadame preformulovať v znení: "41. § 117 sa vypúšťa.". V nadväznosti na uvedené žiadame v celom návrhu zákona upraviť zmeny s tým súvisiace. Vypustenie podlimitných zákaziek zo zákona č. 343/2015 Z. z. predstavuje zásadný, negatívny vplyv na transparentné a nediskriminačné nakladanie s verejnými prostriedkami, čoho priamym následkom môže byť aj nehospodárnosť a neefektívnosť obstarávania. Vysoká hranica finančných limitov pre nadlimitné zákazky v dôsledku zrušenia podlimitných zákaziek (od 5 350 000 EUR v prípade stavebných prác) umožní priamo zadávať zákazky bez súťaže až do tejto hranice, dôsledkom čoho môže byť pochybné a netransparentné konanie všetkých zúčastnených subjektov. Navrhované znenie predstavuje aj riziko porušenia právne záväzných aktov EÚ vzhľadom na to, že podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES „Pre verejné zákazky, ktorých výška presahuje určitú hodnotu, by sa však	**Z**

	mali vypracovať ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž.“, a teda zmena by mohla mať za následok infringement. Systém sledovania vývoja cien po jeho úpravách žiadame používať len pri zákazkách, ktoré boli pôvodne označené ako "zákazky s nízkou hodnotou". V nadväznosti na zásadný nesúhlas k návrhu § 5 podľa ostatných pripomienok žiadame jednoznačné vymedzenie podlimitných zákaziek a zároveň nastavenie ich režimu a pravidiel tak, aby išlo o jednoduché postupy pre verejných obstarávateľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
MŠVaŠSR	**K čl. I bodu 6** Žiadame, aby slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu“ neboli vložené do § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. Vložením navrhovaných slov dochádza k významnému obmedzeniu možnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky aj iným spôsobom ako prostredníctvom systému sledovania vývoja cien. Predpokladanú hodnotu zákazky je v súčasnosti možné určiť napríklad aj na základe uzavretých zmlúv evidovaných v Centrálnom registri zmlúv alebo prieskumom trhu (oslovením hospodárskych subjektov). Široká škála možností určenia predpokladanej hodnoty zákazky hodnovernejšie odzrkadľuje reálne ceny produktov na trhu. Zároveň sa prieskum trhu, pri špecifických, resp. zložitých predmetoch zákazky javí ako vhodnejšia forma určenia predpokladanej hodnoty zákazky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MŠVaŠSR	**K čl. III bodu 1** Odporúčame v odseku 1 spresniť, o aké podrobnosti má ísť. Zároveň odporúčame spresniť, či má niekto posúdiť, či rozsah zadaných podrobností o predmete plnenia je dostatočný. Ak k takému posúdeniu má dôjsť, odporúčame spresniť aj kritériá, na základe ktorých má byť tento rozsah posúdený, ako aj subjekt, ktorý má dostatočnosť rozsahu posudzovať. V odseku 1 odporúčame vymedziť aj subjekty, ktoré môžu predkladať cenovú ponuku na zverejnený predmet plnenia. Z návrhu nie je zrejmé, či ide len o subjekty, ktoré majú v predmete činnosti zapísanú príslušnú činnosť alebo či je predmet činnosti predkladateľa cenovej ponuky irelevantný. V odseku 2 odporúčame spresniť, čo rozumieť pod odchýlením sa od zistenej ceny „podstatným spôsobom“.	**O**
MŠVaŠSR	**K čl. III bodu 1 § 19b ods. 1 poslednej vete** Odporúčame zosúladiť dobu archivácie s dobou archivácie podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z., a to bez ohľadu na to či doba archivácie dokumentácie podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. bude navrhovaných 5 rokov alebo 10 rokov.	**O**

MŠVaŠSR	**K čl. III bodu 1 § 19b ods. 11** Odporúčame v súlade s § 3 zákona č. 400/ 2015 Z. z. vymedziť o aké informačné systémy ide vzhľadom na to, že navrhované znenie je vágne a môže spôsobovať aplikačné problémy.	**O**
MŠVaŠSR	**K čl. III bodu 1 § 19b ods. 2** Odporúčame upresniť pojem "podstatným spôsobom". Navrhované znenie je vágne a táto formulácia môže spôsobovať výkladové problémy (napr. čo bude považované za odchýlenie sa podstatným spôsobom). V súvislosti s uvedeným dávame do pozornosti § 18 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., ktorý exemplifikatívne vymedzuje podstatnú zmenu zmluvy.	**O**
MŠVaŠSR	**K čl. III bodu 1 § 19b ods. 9** Odporúčame prehodnotiť zavedenie nového informačného systému. Ministerstvo financií Slovenskej republiky v súčasnosti spravuje Centrálny ekonomický systém, ktorého cieľom je implementácia ekonomického informačného systému ako základného prostriedku pre uplatnenie unifikácie a následnej optimalizácie ekonomických procesov subjektov štátnej správy (správa ekonomickej agendy - účtovníctvo, mzdy, majetok, avšak nie verejné obstarávanie). Máme za to, že obstarávanie nového informačného systému sa javí ako nehospodárne. Zabezpečiť poskytovanie požadovaných údajov možno aj prostredníctvom rozšírenia funkcionality Centrálneho ekonomického systému, resp. elektronického trhoviska.	**O**
MŠVaŠSR	**K dôvodovej správe všeobecnej časti a doložke vybraných vplyvov** Žiadame prehodnotiť vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, informatizáciu spoločnosti a jeho sociálne vplyvy. Nie je zrejmé akým spôsobom predkladateľ vyhodnocoval uvedené vplyvy. Napríklad podľa § 10 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. je verejný obstarávateľ a obstarávateľ v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. To znamená, že aj pri zadávaní podlimitných zákaziek je verejný obstarávateľ (okrem osoby podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z.) povinný použiť sociálne hľadisko. Zároveň v dôsledku vypustenia povinnosti aplikovať postupy podlimitnej zákazky a zákazky s nízkou hodnotou zo zákona č. 343/2015 Z. z. je možné predpokladať vplyvy na podnikateľské prostredie (nie všetci podnikatelia budú mať rovnaké príležitosti dostať sa k zákazkám), ako aj vplyv na štátny rozpočet (obstaranie nového informačného systému určeného na sledovanie vývoja cien, prípadne zabezpečenie prepojenia alebo vzájomná integrácia systému sledovania vývoja cien a elektronického trhoviska, resp. navrhované rozšírenie funkcionalít už existujúcich systémov, ktoré si taktiež vyžaduje isté finančné prostriedky) a v súvislosti s	**Z**

	uvedeným aj vplyv na informatizáciu spoločnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
MŠVVaŠSR	**Všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: - v čl. I bode 62 slovo "slovami" nahradiť slovom "slovom", - v čl. IV bode 3 odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu: "V nadpise § 41 sa vypúšťajú slová "nadlimitných zákazkách a podlimitných".", - v čl. IV bode 9 doplniť poznámku o prečíslovaní a - zjednotiť dátum účinnosti uvedený vo všeobecnej časti dôvodovej správy s dátumom uvedeným v návrhu zákona a predkladacej správe.	**O**
MŠVVaŠSR	**Všeobecne** Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona predstavuje zásadné zmeny v postupoch a pravidlách, žiadame o zabezpečenie predĺženia lehoty medzirezortného pripomienkového konania tak, aby pokračovalo aj po 31. decembri 2020. Zároveň s pripomienkovým konaním k návrhu zákona prebieha aj pripomienkové konanie k návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v článku III novelizuje zákon č. 343/2015 z. z. Vzhľadom na to, že tieto dva návrhy spolu úzko súvisia a majú nadobudnúť účinnosť súčasne, žiadame tieto dva procesy spojiť do jedného legislatívneho procesu, ktorý danú problematiku bude riešiť komplexne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MVSR	**12. K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní)** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona tak, aby bolo v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES Text s významom pre EHP a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES (Text s významom pre EHP). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní podľa názoru sekcie ekonomiky MV SR nesprávne implementuje ustanovenie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní (ďalej ako „smernica o verejnom obstarávaní“) a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti (ďalej ako „smernica o obstarávaní v oblasti obrany a bezpečnosti“). Aktuálne platné znenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní: „Tento zákon sa nevzťahuje na a) zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je	**Z**

	nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie,1) ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami,“. Ustanovenie čl. 15 ods. 2 smernice o verejnom obstarávaní znie: „Táto smernica sa nevzťahuje na verejné zákazky a súťaže návrhov, ktoré inak nie sú vyňaté z jej rozsahu pôsobnosti podľa odseku 1, pokiaľ ochrana základných bezpečnostných záujmov členského štátu nemôže byť zaručená menej rušivými opatreniami, napríklad stanovením požiadaviek zameraných na ochranu dôverného charakteru informácií, ktoré verejný obstarávateľ sprístupňuje v rámci postupu zadávania zákazky, ako sa stanovuje v tejto smernici. Okrem toho v súlade s článkom 346 ods. 1 písm. a) ZFEÚ sa táto smernica neuplatňuje na verejné zákazky a súťaže návrhov, ktoré inak nie sú vyňaté z jej rozsahu pôsobnosti podľa odseku 1 tohto článku, pokiaľ uplatňovanie tejto smernice by členský štát zaväzovalo poskytovať informácie, ktorých zverejnenie považuje za rozpor so základnými záujmami svojej bezpečnosti.“ Ustanovenie § 13 písm. a) smernice o obstarávaní v oblasti obrany a bezpečnosti znie: „Táto smernica sa nevzťahuje na: a) zákazky, pri ktorých by uplatnenie pravidiel tejto smernice zaväzovalo členský štát poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie považuje za odporujúce základným záujmom jeho bezpečnosti,“. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spája v jednom ustanovení pravidlá týkajúce sa civilných zákaziek a tiež pravidlá zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, čo spôsobuje v praxi výkladové problémy tohto ustanovenia.	
MVSR	**K čl. I : Pripomienka nad rámec novelizačných bodov** Navrhujeme doplniť maximálnu možnú dĺžku kontroly (od začatia konania až po rozhodnutie o odvolaní), a to na deväť kalendárnych mesiacov. V súčasnosti takáto právna úprava chýba a v praxi tak dochádza k neúnosnému predlžovaniu samotných kontrol. Na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky začal Úrad pre verejné obstarávanie s kontrolami piatich zmlúv (telekomunikačné služby) v marci, resp. apríli tohto roka, avšak napriek maximálnej súčinnosti k dnešnému dňu Úrad pre verejné obstarávanie vydal len jedno rozhodnutie. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**
MVSR	**K čl. I bod 2 a k návrhu zákona všeobecne** Navrhujeme dodatočnou explicitnou úpravou riešiť výnimky ustanovené v platnom znení § 1 ods. 12 písm. b) a v) a v odseku 13 s cieľom ustanovenia možnosti preferencie sociálnych podnikov, chránených pracovísk alebo dielní. V zákone o verejnom obstarávaní po vypustení podlimitných zákaziek ostane možnosť výhrady v rámci postupov verejného obstarávania podľa tohto zákona uplatnením § 36a. Považujeme však za potrebné, aby uplatnenie takýchto výnimiek bolo možné použiť aj v obstarávaní tovarov a služieb, kde sa nebude uplatňovať postup podľa zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: vypustením výnimky podľa § 1 ods. 12 písm. v) na dodanie tovaru, alebo poskytnutie služieb a výnimky podľa § 1 ods. 13 bude znemožnené obstarávateľom zadávať	**O**

	zákazky (kde je to vhodné a za dodržania určitých podmienok napr. preukázanie hospodárnosti vynaložených finančných prostriedkov, prieskum trhu, preukázateľnosť oprávnenosti dodávať tovar, poskytovať službu atď...) registrovanému sociálnemu podniku, chránenému pracovisku alebo chránenej dielni. Ponechanie práva účasti vo verejnom obstarávaní len pre registrované sociálne podniky, chránené pracoviská alebo chránené dielne uplatnením § 36a a § 108 ods. 2 zákona sa nám javí nedostatočné na podporu zamestnávania osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených osôb. Máme za to, že v prípade týchto vyhradených zákaziek, resp. uvedení tejto skutočnosti vo výzve na predložení ponúk obstarávateľ nebude dostatočne motivovaný uplatňovať výlučne tieto sociálne aspekty. Nadobúdanie knižničných fondov alebo zbierkových predmetov podľa § 1 ods.12 písm. b) je podmienené objemom finančných prostriedkov (podlimitná zákazka) a súčasne predmetom tejto zákazky musí byť nadobúdanie knižničných fondov, ktoré upravuje zákon č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. Knižničným fondom sa podľa uvedeného zákona rozumie súbor knižničných dokumentov vybraných, usporiadaných, odborne spracovaných, uchovávaných a sprístupňovaných podľa funkcie knižnice, ktorými sú zabezpečovať slobodný prístup k informáciám na všetkých druhoch nosičov, napomáhanie uspokojovania kultúrnych, informačných, vedeckovýskumných a vzdelávacích potrieb a podporovanie celoživotného vzdelávania a duchovný rozvoj. Táto výnimka je určená na nadobúdanie knižničného fondu verejných ustanovizní t. j. knižníc slúžiacich na prístup k aktuálnym informáciám. Na základe vyššie uvedeného poukazujeme na hospodárnosť a efektívnosť procesu ich verejného obstarávania v protiklade s obstarávacou cenou a dostupnosťou obstarávanej publikácie alebo zbierkového predmetu.	
MVSR	**K čl. I bodu 12** V § 8 písm. b) treba slová „podľa písm. a)“ nahradiť slovami „podľa písmena a)“.	**O**
MVSR	**K čl. I bodu 26** Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom č. 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	**O**
MVSR	**K čl. I bodu 27 a 29** V čl. I odporúčame bod 27 a 29 vypustiť. Odôvodnenie: Z pohľadu trestného konania pri vyšetrovaní trestného činu „machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona“, ktorý môže byť aj dlhšiu dobu latentný, navrhnutých 5 rokov namiesto aktuálne platných 10 rokov archivácie dokumentácie verejného obstarávania považujeme za nedostatočné, nakoľko môže nastať dôkazná núdza z dôvodu nedostupnosti týchto dokladov. Pri uvedenom trestnom čine, okrem základnej skutkovej	**O**

	podstaty ide o zločiny, pričom premlčacia doba zločinov podľa § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je minimálne 10 rokov. Po prijatí navrhovanej zmeny by sa s veľkou pravdepodobnosťou mohli vyskytnúť prípady, keď spáchaný trestný čin ešte nebude premlčaný, avšak dokumentácia, ktorá bude potrebná pre konanie príslušných orgánov už nebude archivovaná, teda už nebude k dispozícii. Súčasne upozorňujeme, že v prípade zákazky, ktorá je finančne podporená z prostriedkov Európskej únie, je táto doba nedostatočná, nakoľko 5 rokov po akceptácii zúčtovania prostriedkov na európskej úrovni má žiadateľ (Slovenská republika) povinnosť uchovávať dokumentáciu pre účely výkonu kontroly napr. z dvora audítorov. Táto doba je spravidla viac ako 5 rokoch a pri výkone kontroly zo strany Európskej únie môže nastať situácia, že už nebude čo kontrolovať. Preto navrhujeme lehotu pre európske zákazky taktiež ponechať 10 rokov.	
MVSR	**K čl. I bodu 30** Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť takto: „30. V § 24 ods. 5 sa za slovo „dokumentáciu“ vkladá čiarka a slová „prípadne jej relevantnú časť“.“	**O**
MVSR	**K čl. I bodu 34** Znenie úvodnej vety novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom č. 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	**O**
MVSR	**K čl. I bodu 37** Slová „alebo vyžadovať“ odporúčame nahradiť slovami „alebo od nich vyžadovať“. Upresnenie znenia.	**O**
MVSR	**K čl. I bodu 40** Novelizačný bod navrhujeme preformulovať nasledovne: „40. V § 66 sa vypúšťa odsek 8.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V bode 40 novely sa počíta s rozšírením funkcie nadlimitného trhoviska, resp. s jeho ďalším používaním. V tejto súvislosti je treba upozorniť, že služby nadlimitného trhoviska, ktoré Ministerstvo vnútra zadalo na základe tejto zmluvy: https://www.crz.gov.sk/2166847/, už nie sú dostupné, pretože zmluva o dodávke týchto služieb bola ukončená dohodou ku dňu 30.09.2019 - https://www.crz.gov.sk/4229240/, teda predmetný novelizačný bod je v praxi nerealizovateľný.	**Z**
MVSR	**K čl. I bodu 55** Odkaz 74aa vrátane poznámky pod čiarou k nemu majú byť správne označené „74ca“.	**O**

MVSR	**K čl. I bodu 6** V poznámke pod čiarou k odkazu 27a navrhujeme slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení č. .../2021“. § 19b sa vkladá do zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto návrhom zákona.	**O**
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov** V § 1 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno aj), ktoré znie: „aj) civilnú zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, ktorej hlavným účelom je umožniť verejnému obstarávateľovi zriaďovanie a prevádzkovanie osobitnej elektronickej komunikačnej siete,6) ktorá obsahuje prvok kritickej infraštruktúry.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Pri zabezpečovaní poskytovania svojej osobitnej siete MV SR musí postupovať v súlade so zákonom č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a uznesením vlády Slovenskej republiky č. 347/2018 k návrhu sektorových a prierezových kritérií na určenie prvkov kritickej infraštruktúry a zoznam prvkov kritickej infraštruktúry a ich zaradenie do sektorov kritickej infraštruktúry. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov oprávnená osoba je povinná zachovávať mlčanlivosť o citlivej informácii, a to aj po zániku jej oprávnenia oboznamovať sa s citlivou informáciou. Podľa § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. sa citlivou informáciou rozumie „neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku,“. Zmluvy, ktorými sa zabezpečuje zriaďovanie a prevádzkovanie osobitných sietí, takéto prvky obsahujú. Na základe vyššie uvedeného žiadame pre prevádzkovateľov osobitných sietí s prvkami kritickej infraštruktúry o výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní)** Z § 10 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. Odôvodnenie: Z recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES vyplýva „Zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporcionalita a transparentnosť.“ Podľa čl. 18 ods. 1 smernice verejní obstarávatelia (obstarávatelia) zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom. V bode 90 recitálu smernice vyplýva, že zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s cieľom určiť za podmienok efektívnej hospodárskej	**O**

	súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti. Máme za to, že princíp hospodárnosti a efektívnosti predstavuje národný goldplating, ktorý sa navrhovaná novela snaží odstrániť. Tieto dva „národné“ princípy sú v aplikačnej praxi zneužívané zo strany kontrolných orgánov a nie sú vykladané v súlade s bodom 90 preambuly smernice, ale vedú kontrolné orgány k snahe poukázať na to, že „vždy má vyhrať ponuka s najnižšou cenou“, čo koliduje so snahou smerníc podporiť aj iné kritériá ako najnižšia cena. V tomto chápaní sa potom verejní obstarávatelia, ako aj obstarávatelia obávajú použiť iné kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako najnižšia cena, nakoľko akékoľvek iné kritérium ako keby narážalo na princíp „hospodárnosti“. Takisto nie je jasné, čo presne má vyjadrovať princíp efektívnosti a ich nejasný výklad prináša právnu neistotu. Pre odstránenie možného zneužitia týchto princípov je vhodné ich vypustiť z právnej úpravy verejného obstarávania. Dovoľujeme si však zároveň poukázať na skutočnosť, že povinnosť vynakladať prostriedky verejných rozpočtov hospodárne vyplýva z právnych predpisov upravujúcich rozpočtové pravidlá verejnej správy aj samosprávy. Princíp hospodárnosti považujeme pri využívaní verejných prostriedkov za kľúčový, ale jeho aplikácia priamo v procesných pravidlách verejného obstarávania nie je vhodná, pretože ako preukázala prax, prináša efekt neurčitosti a neistoty a môže sa dostávať do rozporu s princípmi verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z vyššie citovanej európskej legislatívy.	
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 13 a súvisiace ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní – elektronické trhovisko)** Navrhujeme prehodnotiť a zosúladiť postavenie elektronického trhoviska v systéme verejného obstarávania vzhľadom na cieľ novely. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V rámci novely sa navrhuje vypustiť zo zákona obstarávanie podlimitných zákaziek, avšak ustanovenie § 13, ktoré všeobecne opisuje elektronické trhovisko, zostalo v zákone ponechané. V súčasnej dobe sa elektronické trhovisko používa primárne na obstarávanie podlimitných zákaziek, teda bez podlimitných zákaziek je potreba zvážiť existenciu elektronického trhoviska. Služby elektronického trhoviska sú poskytované Slovenskej republike na základe zmluvy - https://www.crz.gov.sk/1378721/ - uzavretej na dobu určitú do 30.6.2022. Po tomto termíne Ministerstvo vnútra nebude mať možnosť zabezpečovať služby elektronického trhoviska. Funkcionalita elektronického trhoviska je daná vyššie uvedenou zmluvou a akékoľvek jeho zmeny a prípadné nové funkcie, by si vyžadovali zmenu zmluvy s dodávateľom, ak by to bolo možné a legálne, alebo nové verejné obstarávanie.	**Z**

MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní)** Ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) navrhujeme preformulovať takto: „(1) Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: a) predloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom preukazujúcim plnenie je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona a referencia bola vyhotovená podľa § 12, b) predloženým zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom preukazujúcim uskutočnenie je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o uskutočnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,“. Odôvodnenie: Žiadame upustiť od toho, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia museli preskúmavať evidenciu referencií v snahe „nájsť“ za hospodárske subjekty referencie v evidencii referencií, ktoré spĺňajú min. štandard podmienok účasti. Za prípravu žiadostí o účasť/ponúk zodpovedajú záujemcovia/uchádzači, nie verejní obstarávatelia, obstarávatelia, ktorí sa majú venovať vyhodnoteniu podmienok účasti a nie dopĺňaniu žiadostí o účasť a ponúk za hospodárske subjekty. Navyše evidencia referencií v jej dnešnom stave nepredstavuje spoľahlivý nástroj na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, nakoľko referencie nie sú zadávané podľa jednotného vyhodnocovacieho štandardu a ich manuálne vyhodnocovanie zvyšuje administratívnu záťaž verejných obstarávateľov a obstarávateľov a predlžuje čas potrebný na realizáciu verejného obstarávania.	**O**
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 39 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní)** Ustanovenia § 39 ods. 8 navrhujeme presunúť do § 40 a preformulovať ich takto: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyžaduje ani predloženie dokladu alebo dokladov, ktoré má k dispozícii z iného verejného obstarávania a ktoré sú aktuálne a platné, ak o ich opakované použitie požiada záujemca alebo uchádzač. V žiadosti o opakované použitie dokladov z iného verejného obstarávania záujemca alebo uchádzač uvedie: a) označenie dokladu, b) dátum platnosti dokladu a vyjadrenie o aktuálnosti dokladu,	**O**

	c) verejné obstarávanie v ktorom bol doklad už predložený.“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je všeobecné vo väzbe na akýkoľvek doklad, a preto je nesprávne zaradené v § 39. Taktiež navrhujeme rozšíriť povinnosti záujemcu/uchádzača pri využití oprávnenia spoliehať sa na už skôr predložené doklady. V súčasnej fáze elektronizácie procesu verejného obstarávania je obtiažne dosiahnuť stav umožňujúci verejným obstarávateľom a obstarávateľom automaticky vyhľadať doklady všetkých záujemcov a uchádzačov a prehľadať aktuálne a platné doklady vo väzbe na konkrétne obstarávanie. Navrhujeme preto, aby mal záujemca/uchádzač povinnosť označiť verejné obstarávanie v ktorom predložil aktuálne a platné doklady a upriamiť pozornosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na túto skutočnosť. Pri súčasnom stave elektronizácie verejného obstarávania nie je v možnostiach verejných obstarávateľov a obstarávateľov prehľadať všetky žiadosti o účasť a ponuky uchádzačov, ktoré boli historicky predložené a nájsť aktuálne a platné doklady bez súčinnosti záujemcu uchádzača, ktorí zrejme sleduje svoje žiadosti o účasť a ponuky a aktuálnosť svojich dokladov.	
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní)** Ustanovenia § 51 ods. 1 navrhujeme preformulovať takto: „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriadiť najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky alebo koncesie; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v nevyhnutnom rozsahu na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky. Na účely vyhodnotenia ponúk sa nevyžaduje fyzická prítomnosť členov komisie na jednom mieste v rovnakom čase.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Pre posilnenie právnej istoty navrhujeme, aby bolo zrejmé, že verejný obstarávateľ môže vyžadovať od členov komisie životopisy. Ďalej navrhujeme, aby bolo zrejmé, že komisia je uznášaniaschopná, pokiaľ je prítomný nadpolovičný počet členov s právom vyhodnocovať ponuku.	**Z**
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní)** Ustanovenia § 52 ods. 2 navrhujeme preformulovať takto: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk predložených v listinnej podobe sa overí ich neporušenosť. Komisia zverejní počet predložených ponúk, návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke vrátane obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytu všetkých uchádzačov sa nezverejňujú. Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich sprístupnenie prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným	**Z**

	spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V súvislosti s elektronizáciou verejného obstarávania sa v navrhovanom ustanovení vymedzujú pravidlá pre otváranie ponúk v prípade, ak sa predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku. V prípade elektronického predkladania ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ otvára ponuky ich sprístupnením v stanovenom rozsahu prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku. Za účelom eliminácie možnej kolúzie vo verejnom obstarávaní sa navrhuje zredukovať rozsah zverejňovaných informácií v tomto štádiu verejného obstarávania, konkrétne sa navrhuje obmedziť zverejnenie identifikácie uchádzačov, ktorí predložili ponuku.	
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní)** V § 57 ods. 2 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Z dôvodu odstraňovania národného goldplatingu sa navrhuje vypustiť povinnosť zdôvodňovať uzavretie zmluvy v prípade predloženia jednej ponuky. Táto informačná povinnosť má v kontexte jej povahy a výpovednej hodnoty charakter „odôvodňovania pre odôvodnenie“, v dôsledku čoho sa v aplikačnej praxi aplikuje rýdzo mechanicky a viacmenej dochádza len k recyklovaniu identických odôvodnení.	**Z**
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 58 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní)** Ustanovenia § 58 ods. 3 žiadame preformulovať takto: „(3) Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný zriadiť komisiu podľa § 51. Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa vymedzuje fakultatívnosť zriadenia komisie na vyhodnotenie ponúk na účely zadávania zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. Navrhovaná úprava zároveň umožňuje využitím dynamického nákupného systému uzavrieť rámcovú dohodu najviac na šesť mesiacov.	**Z**
MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní)** V § 61 ods. 4 sa na konci navrhujeme pripojiť túto vetu: „Otváranie ponúk je neverejné, údaje z otvárania ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Z dôvodu zamedzenia kolúzie medzi hospodárskymi subjektmi kvalifikovanými v dynamickom nákupnom systéme sa navrhuje neverejné otváranie ponúk a nezverejňovanie zápisníc z otvárania ponúk v prípade zadávania zákaziek v rámci dynamického nákupného systému.	**Z**

MVSR	**K čl. I: Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 64 ods. 1 psím. b) zákona o verejnom obstarávaní)** Ustanovenia § 64 ods. 1 písm. b) navrhujeme preformulovať takto: „b) zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú,“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Z dôvodu zamedzenia kolúzie medzi hospodárskymi subjektmi kvalifikovanými v dynamickom nákupnom systéme sa navrhuje neverejné otváranie ponúk a nezverejňovanie zápisníc z otvárania ponúk v prípade zadávania zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. Z uvedeného dôvodu sa taktiež navrhuje v prípade zákaziek zadávaných prostredníctvom dynamického nákupného systému obmedziť zverejňovanie predložených ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk a zápisnicu z vyhodnotenia ponúk v profile. Navrhovaná úprava za účelom zníženia administratívnej záťaže upravuje povinnosť zverejňovať v profile len ponuku úspešného uchádzača a doklady, ktoré predložil za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie.	**Z**
MVSR	**K čl. II** V úvodnej vete čl. II treba za slová „zákona č. 125/2016 Z. z“ vložiť slová „a zákona č. 276/2020 Z. z.“. Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) bol novelizovaný aj zákonom č. 276/2020 Z. z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.	**O**
MVSR	**K čl. III** V úvodnej vete čl. III treba za slová „zákona č. 134/2020 Z. z“ vložiť slová „a zákona č. 360/2020 Z. z.“. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 360/2020 Z. z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**O**

MVSR	**K čl. III bodu 1** V § 19b ods. 2 slová „cenovú ponuku alebo neobvykle nízkou cenou“ nahradiť slovami „cenovú ponuku s neobvykle nízkou cenou“. V § 19b ods. 9 odporúčame slovo „najmenej“ nahradiť slovom „najmä“.	**O**
MVSR	**K čl. IV** V úvodnej vete čl. IV treba slová „a zákona č. 134/2020 Z. z“ nahradiť slovami slová „zákona č. 128/2020 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z.“. Zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 128/2020 Z. z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, ako aj zákonom č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.	**O**
MVSR	**K čl. IV bodu 4** V poznámke pod čiarou k odkazu 101 slová „č. .../2020“ nahradiť slovami „č. .../2021“ vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona.	**O**
MZVEZ SR	**K čl. I bod 36** Navrhujeme zachovať pôvodnú úpravu, ktorá pokrýva prípady nepredvídaných komplikácií pri vyhodnocovaní ponúk. V relatívne krátkej lehote na predkladanie ponúk, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ ešte nie sú oboznámení s obsahom ponúk, nie je možné kvalifikovane rozhodnúť o predĺžení lehoty viazanosti ponúk.	**O**
MZVEZ SR	**K čl. I, bod 16** Navrhujeme, aby nebolo vypustené celé písm. a), ale aby bolo nahradené nasledujúcim znením: „a) zmluvu, ktorú uzatvára zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí“. Odôvodnenie: Bude tým bude zachovaná súčasná výnimka pre zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí z povinnosti uvádzať uzatvorené zmluvy v súhrnných správach podľa § 10 ods. 10. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
MZVEZ	**K čl. I, bod 2** Navrhujeme, aby boli čiastočne zachované výnimky uvedené v § 1 ods. 12 písm. c), l) a aa) tak, že budú presunuté do § 1 ods. 2 ako	**Z**

SR	nové písm. aj) v znení: „aj) zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 139 000 eur a ktorej predmetom je 1. dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorú zadáva zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí alebo ktoré sú učené na rozvojovú spoluprácu alebo humanitárnu pomoc, 2. dodanie tovaru alebo poskytnutie služby súvisiacej so zabezpečením prípravy a výkonom predsedníctva Slovenskej republiky v medzinárodnej organizácií alebo v medzinárodnom zoskupení, 3. príprava a zabezpečenie medzinárodného podujatia významného charakteru na úrovni prezidenta Slovenskej republiky, predsedu národnej rady Slovenskej republiky alebo člena vlády Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Uvedenou úpravou sa zabezpečí zachovanie predmetných výnimiek v rovnakom rozsahu ako doteraz aj v prípade, že nariadením vlády vydanom podľa navrhovaného § 5 by bol stanovený nižší finančný limit ako v súčasnosti. Táto pripomienka je zásadná.	
MZVEZ SR	**K čl. II, bod 2** MZVEZ SR nesúhlasí so zmenou termínu zverejňovania údajov z faktúry podľa zákona o slobode informácií, kde predkladateľ navrhuje údaje o faktúrach zverejňovať povinnou osobou najneskôr 7 dní pred dňom zaplatenia faktúry a nahradiť tak súčasnú právnu úpravu zverejňovania údajov o faktúrach do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry. Zdôvodnenie, že zverejňovanie týchto údajov pred úhradou faktúry napomáha lepšej kontrole, nie je opodstatnené. Odôvodnenie: S ohľadom na všetky zákonné povinnosti zabezpečiť interný proces kontroly faktúry pred jej úhradou (overiť vecnú správnosť faktúry, vykonať základnú finančnú kontrolu pred úhradou a zabezpečiť súhlas zodpovedných osôb s úhradou) je súčasná právna úprava v praxi realizovateľná. Návrh novely zákona zverejňovať údaje o faktúrach najneskôr 7 dní pred dňom zaplatenia faktúry spôsobí, že zverejňovanie v zákonom stanovenej lehote nebude v podmienkach MZVEZ SR realizovateľné z viacerých dôvodov: V súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pred každou finančnou operáciou (medzi ktoré patrí aj samotná úhrada faktúry) vykonáva súhrn činností, ktorými sa overuje dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a overovanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančných operácií alebo ich častí pred ich uskutočnením, v ich priebehu a až do ich konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledkov a cieľov finančných operácií alebo ich častí a všetky tieto činnosti vedú k absolútnej kontrole. Všetky ďalšie opatrenia „lepšej kontroly“ v podmienkach rezortu MZVEZ SR, a máme za to, že aj v ostatných dotknutých subjektoch, zvýšia administratívnu náročnosť už nastavených procesov. Zásadná zmena lehoty zverejňovania faktúr neumožní zvýšenú kontrolu nakladania s verejnými financiami ako je uvedené v dôvodovej správe, faktúra predstavuje záväzok ktorý musí byť uhradený bez ohľadu na to, či bude faktúra zverejnená pred úhradou alebo až po úhrade. Dodávateľ tovaru alebo služby faktúrou žiada odplatu za dodávku, ktorú uskutočnil. Lehota na vyhotovenie faktúr je stanovená v časovom rozpätí (deň vystavenia faktúry), rovnako aj lehoty splatnosti faktúr sa líšia, preto je problém nastaviť	**Z**

	jednotný systém zverejňovania v prostredí veľkej organizácie a určiť jedno kompetentné oddelenie/odbor/sekciu na ktorom sa faktúra 7 dní pred jej zaplatením ocitne tak, aby neboli preskočené ostatné útvary, cez ktoré faktúra pred úhradou potrebuje prejsť za účelom vykonania všetkých potrebných kontrol a overení a odsúhlasenie prípustnosti tejto operácie. Zverejnenie faktúry, ktorá ešte neprešla celým procesom kontroly, overenia vecnej správnosti a rozhodnutím o jej úhrade neprispeje k správnemu, úplnému a preukázateľnému vedeniu účtovníctva a spracovania tohto účtovného dokladu. Naopak spôsobí neprehľadnosť celého systému, zverejnená faktúra vôbec nemusí byť v konečnom dôsledku ani uhradená, môže byť vrátená v rámci reklamácie a fakturovaná čiastka môže byť zmenená. Pri dodaní poškodeného tovaru, nekompletného a podobne – je faktúra vrátená dodávateľovi späť a mení sa aj jej čiastka na úhradu, čo by pri zverejňovaní faktúr pred jej zaplatením mohlo spôsobiť duplicitu alebo neprehľadnosť zverejnených faktúr, ktoré by nekorešpondovali s reálne uhradenými faktúrami. Každá faktúra bude zverejnená v inom štádiu procesu likvidácie faktúry a zdržaním tohto procesu poskytnutím na zverejnenie by sa skomplikovala celá vnútorná administrácia procesu likvidácie faktúr. Za účelom dodržania navrhovanej lehoty na zverejnenie bude zdržaný proces administrácie a ľahko tak môže dôjsť k nedodržaniu lehoty splatnosti, každú faktúru bude potrebné individuálne sledovať. Celý proces môžu ovplyvniť, čo aj dnes bežne ovplyvňujú, aj ďalšie faktory ako sú čerpanie dovoleniek zodpovedných zamestnancov za jednotlivé procesy spracovania faktúr, práceneschopnosti, výpadky informačných systémov, čo pri súčasnej dostatočnej lehote 30 dní po zaplatení nemá v podstate žiadny vplyv. V prípade navrhovaného znenia budú uvedené bežné každodenné situácie veľkým rizikom a navrhované bude vo veľa prípadoch nerealizovateľné. Všetky vyššie uvedené argumenty uplatňujeme aj vo vzťahu k zastupiteľským úradom SR v zahraničí, ktoré sú organizačnými jednotkami MZVEZ SR. V navrhovanej lehote 7 dní pred dňom zaplatenia dodávky tovarov alebo služieb pre zastupiteľský úrad, ktorý si tovar alebo službu zabezpečil v rámci svojej kompetencie a pôsobnosti, z výdavkového účtu MZVEZ SR voči tuzemskému dodávateľovi, faktúru v mnohých prípadoch nemáme k dispozícii. V prípade zastupiteľského úradu, ktorý má schválený pre zabezpečenie svojej činnosti rozpočet bežných výdavkov, za ktorý zodpovedá vedúci zastupiteľského úradu, sa rovnako pred každou finančnou operáciou (medzi ktoré patrí aj samotná úhrada faktúry) vykonáva súhrn činností, ktorými sa overuje dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a overovanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančných operácií alebo ich častí pred ich uskutočnením, v ich priebehu a až do ich konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledkov a cieľov finančných operácií alebo ich častí. V prípade, že zastupiteľský úrad z dôvodu efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov posúdil možnosti a vyhodnotil ako najhospodárnejšiu formu platby faktúry voči slovenskému dodávateľovi úhradu priamo z výdavkového účtu MZVEZ SR, celý vyššie uvedený popis činností prebehne aj v ústredí MZVEZ SR a následne sa povolí realizácia finančnej operácie. Z dôvodu administrácie celého procesu uplatňujú zastupiteľské úrady voči slovenským dodávateľom dlhšie lehoty splatnosti, ako sú bežné a zavedenie povinnosti navrhovanej úpravy	

	zverejňovať údaje o faktúrach najneskôr 7 dní pred dňom zaplatenia faktúry spôsobí ešte dlhšie lehoty splatnosti voči slovenským dodávateľom. Tu narazíme na už aj tak vyššiu nespokojnosť dodávateľov na plnenie záväzkov. Táto pripomienka je zásadná.	
MZV EZ SR	**K čl. III, bod 1** Navrhujeme, aby v ustanovení § 19b ods. 1 prvej vete bol pojem „veci“ nahradený pojmom „tovaru“, čím bude použitá terminológia zosúladená s terminológiou zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej navrhujeme, aby v ustanovení § 19b ods. 1 poslednej vete bolo slovné spojenie „veci, služby alebo stavebných prác“ nahradené legislatívnou skratkou „predmetu plnenia“ zavedenou v prvej vete uvedeného ustanovenia.	**O**
MZV EZ SR	**K čl. III, bod 1** Navrhujeme, aby v nariadení vlády vydanom podľa navrhovaného ustanovenia § 19b ods. 8 písm. b) bolo zakotvené, že medzi predmety plnenia, na ktoré sa nevzťahujú povinnosti podľa odsekov 1, 2 a 4 patria plnenie pre zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí a plnenie určené na rozvojovú spoluprácu a medzinárodnú humanitárnu pomoc. Výnimku z povinnosti zadávať údaje do systému sledovania vývoja cien navrhujeme z dôvodu zníženia administratívnej náročnosti a taktiež z dôvodu, že ceny plnenia uskutočneného v zahraničí by skresľovali údaje počítané a zverejňované v systéme sledovania vývoja cien. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
MZV EZ SR	**K doložke zlučiteľnosti** Predkladateľovi odporúčame v doložke zlučiteľnosti v bode 3 a) korektne uviesť príslušné ustanovenia primárneho práva EÚ, ktoré upravujú problematiku predkladaného návrhu zákona.	**O**
MZV EZ SR	**K dôvodovej správe** V šiestom odseku odporúčame slová „1. septembra 2021“ nahradiť slovami „1. augusta 2021“.	**O**
MZV EZ SR	**Všeobecne** Problematiku, ktorá je predmetom predkladanej novely zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné ex ante prekonzultovať s Európskou komisiou. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**

MZV EZ SR	**Všeobecne** Ustálená judikatúra Súdneho dvora EÚ v kontexte verejného obstarávania okrem iného zdôrazňuje prvok transparentnosti, ktorú považuje za esenciálnu v procese verejného obstarávania. Preto akákoľvek zmena existujúcej vnútroštátnej úpravy by nemala mať negatívny dopad na transparentnosť. Vyňatie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania predkladateľ kritérium transparentnosti hodnotil predovšetkým v línii rozsudku z 21. júla 2005, Coname (C-231/03, ECR 2005 p. I-7287) ECLI:EU:C:2005:487. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o dodržaní požiadavky transparentnosti žiadame súlad navrhovanej úpravy s právom EÚ posúdiť aj s nasledovnými rozsudkami Súdneho dvora EÚ: rozsudok zo 7. decembra 2000, Telaustria and Telefonadress (C-324/98, ECR 2000 p. I-10745) ECLI:EU:C:2000:669, rozsudok zo 14. novembra 2013, Belgacom (C-221/12) ECLI:EU:C:2013:736, rozsudok zo 6. októbra 2016, Tecnoedi Costruzioni (C-318/15) ECLI:EU:C:2016:747 a rozsudok zo 4. apríla 2019, Allianz Vorsorgekasse (C-699/17) ECLI:EU:C:2019:290. Pri posudzovaní súladu s právom EÚ (pri vyňatí podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania) žiadame vyhodnotiť predovšetkým naplnenie požiadavky transparentnosti v kontexte tzv. cezhraničného záujmu. Osobitný dôraz žiadame klásť na posúdenie a zaistenie súladu s právom na (súdny) prieskum zákaziek, ktoré by mali byť vyňaté spod režimu pravidiel verejného obstarávania. Tu je nevyhnutné brať zreteľ predovšetkým, nie však výlučne, na rozsudok zo 7. decembra 2000, Telaustria and Telefonadress (C-324/98, ECR 2000 p. I-10745) ECLI:EU:C:2000:669.	**O**
MŽP SR	**Čl. I bod 12** MŽP SR má za to, že nastaviť postupy pre tzv. dotované subjekty striktne podľa úpravy smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES nie je v podmienkach SR (najmä z pohľadu projektov financovaných z EŠIF) účelné. Zákazky na tovary vo vysokých hodnotách zadávané dotovanými subjektami (a teda financované z väčšej časti z verejných zdrojov) by podľa názoru MŽP SR mali podliehať režimu obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z. z. V podmienkach SR nakupujú dotované subjekty najčastejšie práve tovary (zložité technológie) a je dôležité, aby v procese výberu ich dodávateľa boli uplatňované základné princípy upravené zákonom č. 343/2015 Z. z. MŽP SR taktiež navrhuje, aby bol § 8 doplnený o písm. c), ktoré znie: „c) dodanie tovaru, ktorého predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5“.	**O**
MŽP SR	**Čl. I bod 14** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a ponechať aktuálny stav. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje	**Z**

	zachovať pôvodné znenie § 10 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z.	
MŽP SR	**Čl. I bod 15** MŽP SR navrhuje nasledovné znenie novelizačného bodu 15: „15. Ak to nevylučujú osobitné predpisy,32b) verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní do 60 dní po skončení kalendárneho štvrťroka uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 10 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho štvrťroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky, identifikáciu zmluvnej strany, s ktorou bola zmluva uzatvorená, a ustanovenie § 1 ods. 2 až 14, na základe ktorého bola zmluva uzavretá. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“ Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 10 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. Pôvodný limit 1 000 eur považuje MŽP SR za nízky a navrhuje ho navýšiť na 10 000 eur, nakoľko v prípade zachovania limitu 1 000 eur, vypracovanie súhrnných správ spôsobuje verejnému obstarávateľovi zbytočnú administratívnu záťaž. MŽP SR si dovoľuje dať do pozornosti skutočnosť, že verejný obstarávateľ je povinný zmluvy zverejňovať v centrálnom registri zmlúv a objednávky na svojom webovom sídle, čím je podľa názoru MŽP SR zabezpečená dostatočná transparentnosť a informovanosť. MŽP SR zároveň žiada navýšiť počet kalendárnych dní na splnenie povinnosti uverejnenia súhrnných správ v profile, nakoľko súčasný počet považuje za nedostatočný.	**Z**
MŽP SR	**Čl. I bod 16** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a upraviť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 10 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. tak, aby z neho boli vypustené podlimitné zákazky, ktoré MŽP SR navrhuje zlúčiť so zákazkami s nízkou hodnotou.	**Z**
MŽP SR	**Čl. I bod 17** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a ponechať aktuálny stav. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje zachovať pôvodné znenie § 11 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.	**Z**

MŽP SR	**Čl. I bod 19** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a ponechať aktuálny stav. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje zachovať pôvodné znenie § 12 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z.	***Z***
MŽP SR	**Čl. I bod 2 a ostatné súvisiace ustanovenia** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a súčasne navrhuje nasledovné znenie novelizačného bodu 2: „2. V § 1 ods. 12 sa vypúšťajú slová „podlimitnú zákazku a“.“ MŽP SR taktiež navrhuje doplniť nový novelizačný bod 3, ktorý znie: „3. V § 1 ods. 14 sa číslo „5 000“ nahrádza číslom „20 000“.“ Odôvodnenie k bodom 2 a 3: Z dôvodu návrhu na ponechanie zákaziek s nízkou hodnotou, ktorých finančný limit navrhujeme stanoviť do finančného limitu nadlimitnej zákazky (viď. odôvodnenie k bodu 41), navrhujeme nevypúšťať výnimky podľa § 1 ods. 12 až 14 zákona č. 343/2015 Z. z. MŽP SR zároveň navrhuje zvýšiť finančný limit uvedený v § 1 ods. 14 zákona č. 343/2015 Z. z. na 20 000 eur. V nadväznosti na uvedené MŽP SR navrhuje v celom texte upraviť zmeny s tým súvisiace.	***Z***
MŽP SR	**Čl. I bod 24** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a upraviť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. s prihliadnutím na skutočnosť, že MŽP SR navrhuje ponechať režim zákaziek s nízkou hodnotou. MŽP SR zároveň navrhuje, aby mal verejný obstarávateľ/obstarávateľ možnosť zverejňovať výzvy na prekladanie ponúk k zákazkám s nízkou hodnotou vo vestníku verejného obstarávania. V prípade eurofondových zákaziek MŽP SR navrhuje, aby bol verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný zverejňovať výzvy na prekladanie ponúk k zákazkám s nízkou hodnotou vo vestníku verejného obstarávania. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 20 ods. 10 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. MŽP SR v nadväznosti na uvedené navrhuje v celom návrhu upraviť zmeny s tým súvisiace.	***Z***
MŽP SR	**Čl. I bod 28** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a upraviť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. s prihliadnutím na skutočnosť, že MŽP SR navrhuje ponechať režim zákaziek s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 24 a 41), MŽP SR navrhuje upraviť	***Z***

	pôvodné znenie § 24 ods. 3 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. a zmeny s tým súvisiace.	
MŽP SR	**Čl. I bod 32** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a upraviť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. s prihliadnutím na skutočnosť, že MŽP SR navrhuje ponechať režim zákaziek s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 24 a 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 25 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. a zmeny s tým súvisiace.	**Z**
MŽP SR	**Čl. I bod 38** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a ponechať aktuálny stav. Odôvodnenie: Úradu pre verejné obstarávanie by mala byť ponechaná možnosť vyžiadať si od obstarávateľov údaje a informácie o zmluvách, na ktoré sa nevzťahuje zákon č. 343/2015 Z. z. z dôvodu, aby bolo možné preskúmať, či nedošlo k umelému rozdeleniu predmetu zákazky s cieľom znížiť jej predpokladanú hodnotu a vyhnúť sa tak povinnosti postupovať podľa zákona č. 343/2015 Z. z.	**Z**
MŽP SR	**Čl. I bod 41** MŽP SR navrhuje nasledovné znenie novelizačného bodu 41: „Z tretej časti sa vypúšťa zadávanie podlimitných zákaziek a zadávanie podlimitných koncesií. V nadväznosti na to sa príslušne upraví nadpis tretej časti, ako aj jej ustanovenia, ktoré s vypustením režimu podlimitných zákaziek a podlimitných koncesií súvisia.“ Nakoľko by sa režim podlimitných zákaziek zlúčil so zákazkami s nízkou hodnotou, MŽP SR navrhuje, aby pri zákazkách s nízkou hodnotou bola stanovená minimálna lehota na predkladanie ponúk, a to: ¬ pre zákazky na obstaranie tovarov a služieb s predpokladanou hodnotou nad 70 000 eur minimálne päť pracovných dní a ¬ pre zákazky na obstaranie stavebných prác s predpokladanou hodnotou nad 180 000 eur minimálne sedem pracovných dní; pričom výzvy na predkladanie ponúk presahujúce vyššie uvedené finančné limity, by verejný obstarávateľ/obstarávateľ bol povinný zverejňovať na svojom webovom sídle a/alebo vo vestníku verejného obstarávania. V prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ zákaziek MŽP SR navrhuje, aby výzvy na predkladanie ponúk nad vyššie uvedené limity boli zverejňované aj na partnerskadohoda.gov.sk Odôvodnenie: Vypustenie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z., vrátane nadpisu, ktorej predmetom je zadávanie podlimitných zákaziek, zákaziek s nízkou hodnotou a zadávanie podlimitných koncesií považuje MŽP SR v prvom rade za vytvorenie možného priestoru pre nedodržiavanie princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktoré predstavujú základné piliere zadávania zákaziek v EÚ. De facto by takáto právna úprava pripúšťala možnosť priameho zadania zákazky do limitu nadlimitnej zákazky, a teda aj obmedzenie hospodárskej súťaže.	**Z**

	Vyňatie podlimitných zákaziek spod režimu zákona č. 343/2015 Z. z. zároveň, z pohľadu procesu verejného obstarávania, má za následok napríklad aj absenciu pravidiel pre vyhodnotenie ponúk či zadefinovanie podmienok účasti, a to nielen finančného a ekonomického postavenia alebo technickej a odbornej spôsobilosti, no najmä podmienok účasti osobného postavenia. Hospodárskym subjektom bude rovnako odňatá možnosť obrátiť sa na príslušné orgány a v prípade pochybení verejných obstarávateľov dosiahnuť nápravu. V neposlednom rade je potrebné spomenúť, že vypustenie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. legitimizuje konflikt záujmov, čo je pri vynakladaní s verejnými finančnými prostriedkami absolútne nežiaduci stav. Vzhľadom na uvedené ostáva ďalej otázne, ako by na vylúčenie podlimitných zákaziek spod režimu zákona č. 343/2015 Z. z. nazerala Európska komisia a či by to neohrozilo čerpanie eurofondov, napr. z dôvodu, že nie sú naplnené základné atribúty pravidiel verejného obstarávania, ktoré sa majú vzťahovať aj na podlimitné zákazky. Na základe uvedeného MŽP SR zastáva názor, že zadávanie zákaziek do finančného limitu nadlimitnej zákazky nie je vhodné vyňať spod pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. MŽP SR preto navrhuje zlúčiť postup zadávania podlimitných zákaziek so zákazkami s nízkou hodnotou.	
MŽP SR	**Čl. I bod 43** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a upraviť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa režimu zákaziek s nízkou hodnotou (viď odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 126 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.	**Z**
MŽP SR	**Čl. I bod 5 a ostatné súvisiace ustanovenia** MŽP SR žiada vypustiť tento bod návrhu zákona a upraviť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. tak, aby boli ponechané postupy a finančné limity pre nadlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, pričom finančný limit zákaziek s nízkou hodnotou by bol stanovený limitom nadlimitnej zákazky. MŽP SR navrhuje vypustiť postup podlimitných zákaziek, zadávanie podlimitných zákaziek by sa riadilo režimom zákaziek s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa zákaziek s nízkou hodnotou, ktorých finančný limit by sa navýšil do finančného limitu nadlimitnej zákazky (viď. odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 5 zákona č. 343/2015 Z. z. V nadväznosti na uvedené MŽP SR navrhuje v celom texte upraviť zmeny s tým súvisiace. Navrhovaným postupom by boli zachované pravidlá a postupy podľa zákona č. 343/2015 Z. z. a dodržané princípy verejného obstarávania. Zároveň by bol splnený pôvodný zámer zákonodarcu, ktorým je zjednodušenie, zrýchlenie a zefektívnenie procesu verejného obstarávania.	**Z**

MŽP SR	**Čl. I bod 55** V súvislosti s týmto bodom sa v dôvodovej správe uvádza, že „Vo väzbe na zmeny v revíznych postupoch, navrhovanými v návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých predpisov sa navrhuje novým spôsobom upraviť ustanovenia o kontrole tak, aby najmä na účely výkonu kontroly pre orgány v oblasti poskytovania prostriedkov z fondov Európskej únie a kontrolu ich použitia bolo možné požiadať Úrad pre verejné obstarávanie o vykonanie kontroly, ktorej závery následne budú môcť byť použité na účely konania týchto orgánov podľa osobitného predpisu.“ MŽP SR, ako subjektu zapojeného do implementácie projektov financovaných z EŠIF, nie je ani po naštudovaní dôvodovej správy jasné, aký účel má zámer odkloniť sa od terajšej úpravy, keď je výsledkom kontrolnej činnosti Úradu pre verejné obstarávanie rozhodnutie a vrátiť sa späť k úprave podľa zákona č.25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď bol výsledkom kontroly protokol (v prípade, ak boli zistené pochybenia), resp. záznam (v prípade, ak neboli zistené pochybenia). Priebežne sledujeme rozhodovaciu činnosť Úradu pre verejné obstarávanie a za posledné roky došlo k výraznému posunu smerom k predvídateľnosti rozhodnutí, ktorá priamo súvisí so zvyšujúcou sa právnou istotou subjektov zapojených do procesov verejného obstarávania (či už verejných obstarávateľov alebo aj záujemcov/uchádzačov). Za účelnú považujeme aj činnosť Rady Úradu pre verejné obstarávanie, ktorá ako druhostupňový orgán rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným Úradom pre verejné obstarávanie v prvom stupni. V navrhovanej úprave absentuje popis minimálnych náležitostí protokolu (povinné zhodnotenie možného vplyvu identifikovaného porušenia na výsledok verejného obstarávania). Z praktických skúseností však za najväčšiu nevýhodu takejto úpravy považuje MŽP SR skutočnosť, že v zmysle ustálenej judikatúry súdov nie je protokol, ako výsledok kontroly Úradu pre verejné obstarávanie, preskúmateľný súdom.	***Z***
MŽP SR	**Čl. I bod 6 až 11 a ostatné súvisiace ustanovenia** Nakoľko MŽP SR navrhuje ponechať postup pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, MŽP SR navrhuje upraviť platné znenie ustanovenia § 6 s prihliadnutí na ponechanie postupu zákaziek s nízkou hodnotou. MŽP SR je zároveň toho názoru, že predmetné novelizované ustanovenie nejednoznačne určuje spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky a umožňuje verejným obstarávateľom/obstarávateľom širokú interpretáciu tohto ustanovenia, nakoľko umožňuje aj výraznejšie odchýlenie od informácií/cien uvedených v systéme. Odôvodnenie: Z dôvodu návrhu na ponechanie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. týkajúcej sa zákaziek s nízkou hodnotou (viď. odôvodnenie k bodu 41), MŽP SR navrhuje upraviť pôvodné znenie § 6 zákona č. 343/2015 Z. z. V nadväznosti na uvedené MŽP SR navrhuje v celom texte upraviť zmeny s tým súvisiace.	***Z***

MŽP SR	**Čl. I bod 61 (v spojení s čl. V)** MŽP SR uvádza, že takéto termíny považujeme za nereálne. Je potrebné si uvedomiť, že na systém obstarávania sú napojené procesy súvisiace s implementáciou projektov financovaných z EŠIF. Ak by malo dôjsť k tak zásadnej zmene systému zadávania iných ako nadlimitných zákaziek, je potrebné podľa nášho názoru stanoviť dlhšie prechodné obdobie, aby mali jednotlivé riadiace a sprostredkovateľské orgány po nadobudnutí platnosti navrhovaných zmien dostatočný časový priestor zohľadniť zmeny systému zadávania zákaziek v plánovaných výzvach, ako aj vo svojej riadiacej dokumentácii. Prechod na nový, zásadne odlišný systém zadávania iných ako nadlimitných zákaziek aj ich kontroly, by tak mohol byť čo možno najpružnejší. MŽP SR navrhuje určiť účinnosť zmien aspoň 12 mesiacov po nadobudnutí platnosti zákona, ktorý je predmetom MPK. Skorá účinnosť môže namiesto zamýšľaného urýchlenia čerpania finančných prostriedkov z EŠIF úplne rozvrátiť a destabilizovať systém ich čerpania (a to od procesov zadávania zákaziek až po procesy ich kontroly).	**Z**
MŽP SR	**Čl. II bod 2** Predkladateľ uvádza, že cieľom takto formulovanej lehoty je umožniť zvýšenú kontrolu nakladania s verejnými financiami aj pred samotnou úhradou záväzku. Touto povinnosťou síce dôjde k informovaniu verejnosti o faktúrach pred ich úhradou, avšak MŽP SR sa obáva, že uvedená povinnosť len administratívne zaťaží subjekty verejnej správy, ktoré budú povinné sledovať termíny, aby neuhradili náhodou faktúru skôr, ako boli zverejnené údaje a neprinesie žiaden praktický úžitok. Ďalšie problémy môžu v praxi nastať napr. na konci roka pri subjektoch štátnej správy, kedy sa uzatvára štátna pokladňa alebo je potrebné uhradiť ešte výdavky z rozpočtu daného roka a od prijatia faktúry po jej úhradu zostáva menej ako 7 dní. MŽP SR rovnako vidí problémy uplatnenia tejto povinnosti napr. v súvislosti s ukončovaním programového obdobia, kedy sú výdavky oprávnené, ak ich úhrada bola vykonaná do 31. decembra 2023. Aj v tomto prípade môže nastať situácia, že od prijatia faktúry po povinnosť jej úhrady už bude ostávať menej ako 7 dní. Takto nebudú jednotlivé povinné osoby môcť splniť túto povinnosť. MŽP SR má za to, že za výkon základnej finančnej kontroly, ako aj administratívnej finančnej kontroly, je zodpovedný štatutárny orgán povinnej osoby, ako aj ďalšie zodpovedné osoby, preto je MŽP SR toho názoru, že zverejnenie faktúry nie je nevyhnutné pred jej samotnou úhradou.	**Z**
MŽP SR	**Čl. III bod 1 (§ 19b ods. 1 a 2)** V rámci uvedeného postupu zadávania iných ako nadlimitných zákaziek úplne absentujú podrobné informácie, akým spôsobom bude prebiehať celý proces obstarávania „predmetu plnenia“, akým spôsobom bude prebiehať výber dodávateľa, aké špecifiká bude potrebné zohľadňovať v rámci celého procesu. Ak budú tieto informácie obsiahnuté v osobitnej vykonávacej vyhláške, ktorá bude presnejšie špecifikovať postupy zadávania zákaziek podľa daného zákona, je to podľa názoru MŽP SR potrebné uviesť v zákone. S	**Z**

	ohľadom na osobitnú časť dôvodovej správy k čl. III je potrebné jasne definovať, kedy sa musí aplikovať postup podľa §19b predmetného zákona, keďže v dôvodovej správe je uvedené, že aj zákazky, vyňaté z pôsobnosti smernice, podliehajú základným zásadám úniového práva, ak: (i) by v prípade dosiahnutia nadlimitnej hodnoty podliehali smernici, a (ii) majú potenciálny dopad na súťaž na vnútornom trhu, t. j. ak je dôvodným predpoklad, že by o ne mohli mať záujem hospodárske subjekty pôsobiace na území iného členského štátu. Bez jasného definovania povinnosti postupovania podľa § 19b hrozí porušovanie tohto zákona, a to s finančným dopadom v prípade poskytovania dotácií zo ŠR a/alebo EŠIF. MŽP SR ďalej odporúča zadefinovať, či sú povinné osoby povinné postupovať v zmysle uvedeného zákona aj pri zákazkách, ktoré podliehajú tzv. režimu zjednodušeného vykazovania výdavkov v rámci projektov EŠIF (stanovený finančný limit na jednotku výstupu na základe schválenia orgánu auditu), resp. či bude existovať v týchto prípadoch výnimka z tohto postupu. MŽP SR je toho názoru, že ak sa poskytuje finančný príspevok ako „paušál" na dosiahnutie výsledku a nie na úhradu faktúry dodávateľovi (hoci nejaký dodávateľ môže byť zapojený do faktickej realizácie), nemal by byť §19b aplikovaný vôbec. MŽP SR žiada vzhľadom na uvedené ustanovenie precizovať. MŽP SR žiada v súvislosti s § 19b ods. 1 o špecifikovanie účelu systému sledovania vývoja cien. Je potrebné uviesť, či je účelom len stanovenie ceny, alebo bude uvedený systém slúžiť aj na uzatváranie zmlúv (teda systém bude niečo na spôsob elektronického trhoviska). Uvedené je nevyhnutné v zákone jasne uviesť. Podľa názoru MŽP SR nie je z § 19b ods. 2 vôbec zrejmé ako sa určí cena predmetu plnenia, t. j. či cena bude stanovená ako najnižšia cena alebo ako priemerná cena. Uvedené je nevyhnutné v zákone jasne uviesť. Z § 19b ods. 2, kde je uvedené: "Od ceny zistenej spôsobom podľa prvej vety sa subjekt verejnej správy môže odchýliť podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny len vtedy, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi vychádzajúcimi z charakteru predmetu plnenia alebo z okolností jeho dodania, negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom, ktorý predložil cenovú ponuku alebo neobvykle nízkou cenou, ktorá nebola dôveryhodne vysvetlená; tieto dôvody subjekt verejnej správy zverejní v systéme sledovania vývoja cien pred uzavretím zmluvy" nie je zrejmé, kto bude posudzovať objektívnosť a odôvodnenosť odchýlky od ceny. MŽP SR navrhuje na tieto účely zriadiť osobitný a nezávislý útvar, ktorý uvedené posúdi a vezme do úvahy všetky skutočnosti a teda nebude prihliadať len na najnižšiu cenu. Z § 19b ods. 2 nie je zrejmé, s akým subjektom bude povinná osoba uzatvárať zmluvu, či teda pôjde o dodávateľa, ktorý predložil najlacnejšiu ponuku do systému cien. Ustanovenie § 19b ods. 1 hovorí, že zverejnené podrobnosti o predmete plnenia v systéme nie sú návrhom na uzavretie zmluvy. Je preto potrebné určiť, či je systém záväzný len vo vzťahu k určeniu hodnoty/ceny obstarania, alebo aj vo vzťahu k výberu dodávateľa, ktorý predložil najnižšiu cenu. Je tiež potrebné určiť, či je možné pri zachovaní ceny zistenej v systéme sledovania vývoja cien uzatvoriť zmluvu aj s dodávateľom, ktorý ponuku do systému nepredložil. Taktiež je potrebné uviesť, ako zohľadňuje tento postup kvalitatívne požiadavky, nakoľko najlacnejšia ponuka nemusí byť tou najlepšou z hľadiska kvality, alebo budúcich prevádzkových nákladov súvisiacich s predmetom plnenia. MŽP SR preto	

	žiada v § 19b uviesť jasné pravidlá.	
MŽP SR	**Čl. III bod 1 (§ 19b ods. 3)** V nadväznosti na vznesenú pripomienku k zákonu č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (čl. II bod 2) MŽP SR navrhuje ponechanie povinnosti zverejňovania faktúr až na termín po ich úhrade. Lehota sa môže samozrejme skrátiť z 30 dní napr. na 7 dní.	**O**
MŽP SR	**Čl. III bod 1 (§ 19b ods. 5)** MŽP SR odporúča jasne uviesť, že povinnosti podľa § 19b sa vzťahujú len na fyzické osoby – podnikateľov, ktoré môžu získať príspevok zo ŠR alebo EŠIF, a teda nie na klasické fyzické osoby, ktoré môžu tiež dostávať rôzne príspevky z verejných zdrojov napr. na zateplenie domu, obstaranie kotlov, slnečných kolektorov a pod. MŽP SR má za to, že na fyzické osoby - nepodnikateľov by sa nemal §19b vzťahovať.	**Z**
MŽP SR	**Čl. III bod 1 (§ 19b ods. 6)** MŽP SR si dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že predmetným návrhom zákona sa navrhuje značné zúženie výnimiek zo zákona č. 343/2015 Z. z. (vypúšťajú sa tie, ktoré sa podľa v súčasnosti platnej úpravy vzťahujú na podlimitné zákazky ako aj zákazky s nízkymi hodnotami, a to v nadväznosti na iné navrhované zmeny). MŽP SR nie je jasné, či si predkladateľ uvedomil, že odkazom v § 19b ods. 6 písm. b) odkazuje na značne oklieštený zoznam výnimiek uvedených v zákone č. 343/2015 Z. z. Podľa názoru MŽP SR je potrebné určiť, akým pravidlám zadávania zákaziek budú podliehať predmety plnenia, na ktoré by sa podľa súčasnej úpravy vzťahovala niektorá z výnimiek uvedených v § 1 ods. 12 až 14 zákona č. 343/2015 Z. z. Uvedené výnimky sa navrhujú vypustiť zo zákona č. 343/2015 Z. z., ale neodkazuje na nich ani navrhovaný § 19b ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.	**O**
MŽP SR	**Čl. IV body 5 a 6** Platí pripomienka uvedená v rámci čl. I bodu 55 - režim kontroly, výsledkom ktorého je rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie preskúmateľné súdom a nie protokol, považujeme pri uplatňovaní postupov podľa § 41, resp. § 41a zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za efektívnejší. Pre úplnosť MŽP SR uvádza, že v čl. IV absentuje akákoľvek úprava prechodných ustanovení. Za účelom korektného vedenia správnych konaní upravených v § 41, resp. § 41a zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku	**O**

	poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné jasne zadefinovať, na ktoré prípady a do akého času sa bude ešte vzťahovať pôvodná právna úprava a od kedy sa bude postupovať podľa novej právnej úpravy.	
MŽP SR	**predkladacej správe** Ku konštatovaniu predkladateľa, že predbežná informácia k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) nebola zverejnená z dôvodov podľa § 27 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) uvádza, že § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje prípady, keď sa predbežná informácia nemusí zverejniť, avšak MŽP SR má za to, že by sa zverejniť mala, ak je to účelné. S ohľadom na závažnosť zmien zavádzaných týmto návrhom zákona pri obstarávaní verejných zákaziek s priamym dopadom na obstarávania financované zo zdrojov ŠR alebo EŠIF, MŽP SR trvá na tom, že je potrebné poskytnúť dlhší časový priestor a vyvolať odbornú diskusiu k takejto zmene, inak nesprávne nastavenie (najmä zadávania zákaziek mimo režimu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“), ktoré má byť riešené v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) môže spôsobiť značné problémy pre jednotlivé verejné subjekty. Nejasné pravidlá zadávania zákaziek (ale aj ich kontroly) môžu byť pri projektoch financovaných z EŠIF vytýkané jednotlivým riadiacim a sprostredkovateľským orgánom zo strany európskych audítorov, pričom finančné vypriadavanie súvisiacich nezrovnalostí má potenciál značnou mierou zaťažiť štátny rozpočet. MŽP SR má za to, že odôvodnenie nezverejnenia predbežnej informácie z dôvodu hrozby značných hospodárskych škôd odvolaním sa na núdzový stav, je vecne neadekvátne. Podľa názoru MŽP SR predkladateľ mohol a mal pristupovať k navrhovaným zmenám s prihliadnutím na ich závažnosť a potenciál zásadne ovplyvniť postupy a činnosť nielen verejných obstarávateľov, ale aj subjektov zapojených do ich kontroly a umožniť širšiu odbornú diskusiu k tejto problematike ešte pred samotným MPK.	**O**
MŽP SR	**vlastnému materiálu všeobecne** MŽP SR s navrhovaným materiálom, ako celkom, nesúhlasí. Okrem vážneho predpokladu, že vyňatie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod vecnej pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní môže mať za následok zvýšenie priestoru pre	**Z**

	netransparentné konania verejných obstarávateľov a obstarávateľov, je MŽP SR toho názoru, že takýto krok výrazne sťaží rozvoj sekundárnych politík verejného obstarávania, najmä v oblasti inovatívneho a zeleného verejného obstarávania. V kontexte nadchádzajúceho obdobia nového Viacročného finančného rámca 2021-2027, ako aj nástroja Next Generation EU, ktorého cieľom je prispieť k náprave hospodárskych a sociálnych škôd spôsobených pandémiou koronavírusu, a to najmä v rámci jeho hlavného prvku "Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti", ktorý má byť v rámci politík EÚ zameraný hlavne na zelenú a digitálnu transformáciu, je takéto obmedzovanie vecnej pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. viac ako nevhodné. Uvedené obmedzenie vecnej pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. môže mať okrem iného za následok ohrozenie plnenia cieľov Slovenskej republiky v oblasti zeleného verejného obstarávania vyplývajúcich zo stratégie Zelenšie Slovensko (Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030), v zmysle ktorej má Slovenská republika zeleným verejným obstarávaním do roku 2030 zabezpečovať 70 % z celkového množstva zákaziek vo verejnom obstarávaní a aspoň 70 % z celkovej hodnoty verejného obstarávania. Podľa údajov Európskej komisie, členské štáty EÚ každoročne obstarajú tovary, služby a stavebné práce za viac ako 2 bilióny eur, čo predstavuje približne 14 % hrubého domáceho produktu EÚ. S využitím existujúceho potenciálu kúpnej sily možno prostredníctvom zeleného verejného obstarávania významne prispieť k riešeniu mnohých environmentálnych a klimatických výziev, ktorým Európa i Slovenská republika čelí. Výhody zeleného verejného obstarávania sú zrejmé nielen pri plnení osobitných cieľov a úloh v oblasti životného prostredia (napr. energetická účinnosť, znižovanie emisií skleníkových plynov), ale aj pri zlepšovaní sociálnych a zdravotných podmienok života (napr. zvyšovanie kvality života, ochrana zdravia), v úspore nákladov, v posilnení dôvery občanov, podnikov a spoločnosti smerom k verejnej správe, v presadzovaní inovácií a v podpore vývoja konkurencieschopných environmentálnych výrobkov a služieb a ich rozšírenia na trhu.	
NBS	**k čl. 1 bodu 31 a 53** K bodom 31 a 53 Odporúčame prehodnotiť vypustenie kompetencií kontrolnej činnosti (výkon dohľadu) Úradu pre verejné obstarávanie, prípadne doplniť dôvodovú správu a prehľadnejšie identifikovať a zdôvodniť, ktorý orgán čo kontroluje. Odôvodnenie: Pre posúdenie a faktické vykonanie úpravy vo veci duplicitnosti kontrolnej činnosti je nevyhnutné aj posudzovať faktické prekrývanie dostatočnými kapacitami iných orgánov kontroly. Nestačí len z formálneho hľadiska posudzovať kompetenčné prekrývanie. Tým, že posúdenie faktického prekrývania v materiáli absentuje, môže to vyvolávať dôvodné obavy o faktické zúženie, obmedzenie systému kontroly s nakladaním verejných prostriedkov. Odporúčame uvedené pochybnosti odstrániť doplnením dôvodovej správy tak, že sa výslovne uvedie, aký orgán kontroly bude konkrétnu činnosť dohliadať.	**O**

NBS	**k čl. 1 bodu 41** K bodu 41 (v spojení s § 10 ods. 2 a § 117 zákona č. 343/2015 Z. z.) Žiadame, aby sa pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou a podlimitných zákaziek zákonom buď ustanovili v konkrétnych právnych vetách princípy ako princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti alebo aby sa k uvedeným princípom stanovil minimálny prah ich naplnenia; inak povedané, že ak taký minimálny prah verejný obstarávateľ dodrží, bude konať hospodárne, transparentne, efektívne a pod. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Máme za to, že aj pri zákazkách vo finančnom limite stanovenom nariadením vlády SR má byť právna istota verejného obstarávateľa konajúceho v dobrej viere v rovnováhe s cieľmi, ochranou záujmov, ktoré sú v zákone vyjadrené princípmi, pričom tieto princípy umožňujú na jednej strane voľnú reakciu v zásade nekonečnom množstve variantných situácii a na druhej strane majú jednoznačne usmerňovať, limitovať takúto reakciu. Ak cieľom navrhovanej zákonnej úpravy má byť okrem iných v rámci procesu obstarávania jeho zjednodušenie a zrýchlenie, potom pri postupoch pri zákazkách s nízkou hodnotou tieto ciele nie sú relevantné. Zákon č. 343/2015 Z. z. v platnom znení procesne neupravuje (konkrétnymi právnymi vetami) postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami, ale prostredníctvom zákonných princípov ovplyvňuje (nie determinuje) vytvorenie konkrétneho procesného postupu samotného verejného obstarávateľa, ktorý si ho svojimi internými právnymi predpismi vytvorí, upraví so svojimi špecifikami. Zákon č. 343/2015 Z. z. stanovuje určitú mieru administratívy spojenú s evidenciou procesu, jeho zdokumentovaním, ktoré nemajú zásadný vplyv na komplikovanosť alebo rýchlosť procesu zadávania zákazky s nízkou hodnotou. Z uvedeného sa dá dospieť k záveru, že niektoré ciele navrhovanej zákonnej úpravy priamo nesúvisia s jeho navrhovaným normatívnym vyjadrením.	**Z**
NBS	**k čl. 1 bodu 6, 8, 15** K čl. I K bodu 6 V poznámke pod čiarou k odkazu 27a je potrebné slová „neskorších predpisov” nahradiť slovami „zákona č. .../2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. § 19b je novo navrhované ustanovenie uvedeného zákona novelizovaného v čl. III, preto je potrebné nahradiť slová „neskorších predpisov“ dodatkom „zákona č. .../“, t. zn. aktuálne navrhovanou novelou zákona v čl. III (bod 50 prílohy č. 1 LPV SR). K bodu 8 V navrhovanom § 6 ods. 4 a 5 odporúčame pred slová „predpokladaná hodnota zákazky sa určí” vložiť slovo „celková” a tým text zosúladiť s navrhovanými slovami „celková predpokladaná hodnota zákazky nie je nižšia...“. Zároveň v ods. 5 je potrebné pred slová „nie je nižšia“ vložiť slovo „zákazky“, ako je uvedené v navrhovanom ods. 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa čl. 6 ods. 2 LPV SR musí byť zákon terminologicky jednotný. K bodu 15 Znenie bodu 15 odporúčame upraviť nasledovne: „V § 10 ods. 10 sa suma „1000 eur“ nahrádza sumou „5000 eur“, slová „§ 1 ods. 2 až 14“ nahrádzajú slovami „§ 1 ods. 2 až 11“ a na konci tretej vety sa dopĺňajú slová „a na	**O**

	webovom sídle Národnej banky Slovenska“. Odôvodnenie: Zvýšenie hranice z 1000 eur na 5000 eur, po ktorej prekročení je povinné uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, odporúčame vzhľadom na navrhované vypustenie tretej časti zákona č. 343/2015 Z. z. a zachovanie pomeru medzi tým, na aké finančné limity sa bude vzťahovať zákon č. 343/2015 Z. z. a tým, aká opakovaná administratívna činnosť bude viazaná na zákazky, plnenia, na ktoré sa nebude zákon vzťahovať. Na Národnú banku Slovenska sa vzťahuje právna norma, povinnosť podľa § 10 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z., pričom v súlade s § 5a ods. 6 a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení z. č. 382/2011 Z. z. je na účely zverejňovania zmlúv webové sídlo Národnej banky Slovenska rovnocenné s Centrálnym registrom zmlúv, preto nie je zrejmý dôvod, aby Národná banka Slovenska ako povinná osoba v zmysle zákona o slobode informácií bola navyše zaťažená povinnosťou uvádzať v súhrnnej správe informácie k uzavretej zmluve, ktorá už bola zverejnená na webovom sídle Národnej banky Slovenska.	
NBS	**k čl. II bodu 2** K čl. II K bodu 2 Žiadame vyňať Národnú banku Slovenska spod novo navrhnutej povinnosti zverejňovať údaje z faktúry, resp. faktúru najmenej sedem dní pred úhradou faktúry a ponechať pôvodnú lehotu 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry pre zverejnenie údajov o faktúre na jej webovom sídle. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy navrhovaná lehota „najmenej sedem dní pred dňom úhrady“ má zosúladiť zákon č. 211/2000 Z. z. s navrhovanou úpravou § 19b zákona o rozpočtových pravidlách. Národná banka Slovenska je zriadená podľa zákona č. 566/1992 Z. z. ako nezávislá centrálna banka Slovenskej republiky. Národná banka Slovenska je súčasťou Európskeho systému centrálnych bánk. Na Národnú banku Slovenska sa nevzťahuje zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy.	**Z**
NBS	**k čl. III bodu 1** K čl. III K bodu 1 (§ 19b ods. 10 a 11) Žiadame, aby bolo toto ustanovenie návrhu zákona preformulované tak, aby z jeho pôsobnosti bola vyňatá Národná banka Slovenska. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska nie je subjektom verejnej správy, nenakladá s verejnými prostriedkami, z tohto hľadiska sa na ňu navrhovaný § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verenej správy v znení neskorších predpisov nebude vzťahovať. Súčasne však Národná banka Slovenska ako súčasť Európskeho systému centrálnych bánk a Eurosystému potrebuje vnútroštátny zákonný základ pre uskutočňovanie tzv. „vylúčených zákaziek“, teda zákaziek, ktoré sú podľa predkladateľa a ním rozsiahlo citovanej a analyzovanej judikatúry Súdneho dvora EÚ vylúčené (resp. môžu byť vylúčené) spod pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ, no na ktoré sa stále vzťahujú základné zásady práva EÚ, najmä zásada nediskriminácie dodávateľov z iných členských štátov. Na druhej strane, z	**Z**

	navrhovaného znenia § 19b ods. 10 a 11, ktoré obsahujú pojem „orgán verejnej moci“ by mohlo vyplývať, že minimálne z hľadiska doslovného výkladu sa tieto partikulárne ustanovenia na Národnú banku Slovenska vzťahujú. V tejto súvislosti poznamenávame, že nie je vhodné, aby sa na Národnú banku Slovenska bez ďalšieho a akoby mimochodom, vzťahovalo ustanovenie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Navrhujeme, aby sa Národná banka Slovenska pripojila k systému sledovania vývoja cien, avšak na zmluvnom základe. V takom prípade by sa do navrhovaného § 19b vložil nový odsek 12, podľa ktorého sa Národná banka Slovenska môže pripojiť do systému sledovania vývoja cien podľa odsekov 1 až 11 na základe zmluvy so správcom informačného systému verejnej správy. K bodu 1 V nadväznosti na zásadnú pripomienku k postaveniu Národnej banky Slovenska ako orgánu verejnej moci tiež upozorňujeme, že ustanovenia návrhu zákona ovplyvňujúce postavenie Národnej banky Slovenska (ako aj ustanovenia, ktoré by sa stali obsahom návrhu zákona v ďalšom priebehu legislatívneho procesu) môžu byť podľa svojej povahy predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania s Európskou centrálnou bankou, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovení čl. 127 ods. 4 a čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení a ustanovení (najmä čl. 2 ods. 1 tretej odrážky) rozhodnutia Rady (ES) č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa vnútroštátnych orgánov s Európskou centrálnou bankou ohľadom návrhov právnych predpisov. Pre úplnosť možno informatívne poznamenať, že eventuálne porušenie tejto konzultačnej povinnosti by mohlo viesť až ku konaniu voči SR pred Súdnym dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 platnej Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Pritom informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba explicitne (expresis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy a do všeobecnej často dôvodovej správy k návrhu pripravovaného zákona. Táto pripomienka je zásadná.	
NBS	**k doložke zličiteľnosti** K doložke zlučiteľnosti Názvy bodov 3 a 5 doložky zlučiteľnosti je potrebné upraviť tak, aby neobsahovali slová „návrh ústavného zákona“.	**O**
NBS	**k dôvodovej správe a doložke vplyvov** K dôvodovej správe a doložke vplyvov Odporúčame materiál doplniť o faktické zhodnotenie súčasného stavu procesov vo verejnom obstarávaní, ktoré by malo byť podkladom pre predkladateľom navrhovanú zásadnú zmenu, a náležite odôvodniť, ako navrhované zmeny odstránia nežiaduci stav v procesoch verejného obstarávania. Odôvodnenie: V materiáli sa nenachádza analýza alebo odkaz na analýzu, prípadne iný podklad, v ktorom by bolo zachytené trvanie procesu verejného obstarávania podľa platného právneho stavu, teda východiskový stav, ktorý má identifikovať problém, nedostatok, nedostatočnú efektivitu, z ktorého by sa dalo usudzovať,	**O**

	že je potrebné na nežiaduci stav reagovať legislatívnou úpravou. Materiál tiež vychádza z tézy, že nastavenia zákonných postupov pri zákazkách s nízkou hodnotou a podlimitných zákazkách sú neefektívne z dôvodu trvania procesu obstarávania. Z predkladaného materiálu sa dá usúdiť, že neobsahuje také skutočnosti, na základe ktorých boli stanovené jeho faktické ciele a v zásade neobsahuje logické prepojenie medzi jeho stanovenými cieľmi a následným obsahom vo vlastnom materiáli, prostredníctvom ktorého ich chce naplniť.	
NBS	**k podu 1 poznamka pod čiarou** K bodu 1 (poznámky pod čiarou) V poznámkach pod čiarou k odkazom 24am až 24ar je potrebné správne chronologicky odkaz 24o) nahradiť odkazom 24ao). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
NBS	**pripomienka nad ramec návrhu zákona** Pripomienka nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona žiadame doplniť nový bod 1, ktorý znie: „1. § 1 ods. 2 sa dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj) civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom sú služby poskytované v súvislosti s prípravou riešenia a riešením krízových situácií na finančnom trhu.11a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.". V súvislosti s vložením novelizačného bodu je potrebné nasledovné body návrhu zákona prečíslovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Žiadame spod pôsobnosti zákona vyňať civilné zákazky a koncesie na služby spojené s prípravou riešenia a riešením krízových situácií na finančnom trhu podľa zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2014/59 z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ, a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. L 173, 12.6.2014). Riešenie krízových situácií bánk sa realizuje v rámci osobitného konania, ktoré má v zmysle recitálu č. 5 smernice (EÚ) č. 59/2014 v platnom znení zabezpečiť dostatočne včasnú a rýchlu intervenciu do zlyhávajúcej banky, tak aby sa závažne neprerušila kontinuita jej zásadných finančných a ekonomických funkcií, a aby sa minimalizoval vplyv zlyhania na hospodársky a finančný systém. S cieľom zachovať dôveru vo finančný trh, stabilitu finančného trhu a minimalizovať negatívne dôsledky zlyhania bánk na hospodársky a finančný systém je nevyhnutné veľmi rýchle a koordinované konanie orgánov zodpovedných za riešenie krízových situácií na finančnom trhu, ktoré si súčasne vyžaduje vysokú mieru flexibility. Vzhľadom na obmedzený časový priestor vyhradený pre takéto konanie je potrebné v maximálnej miere znížiť administratívnu záťaž pri výbere	**Z**

	subjektov, ktoré sa na riešení krízových situácií podieľajú, a teda aj obmedziť osobitné administratívne požiadavky stanovené zákonom. V praxi pôjde o zákazky poskytované subjektami, ako sú najmä osoby nezávislé na verejnej moci, ktoré vykonajú ocenenie zlyhávajúcej banky ako aj poradenské spoločnosti, ktoré vzhľadom na robustný obsah činností spojených s riešením krízových situácií v tomto procese zohrajú dôležitú úlohu. Dôležitým obmedzením pri výbere osôb, ktoré vykonajú ocenenie zlyhávajúcej banky je vylúčenie konfliktu záujmov, či už vo vzťahu k zlyhávajúcej banke alebo k samotnej Rade pre riešenie krízových situácií (ďalej len „rada“). Podľa § 51 ods. 7 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov, ak sú zistené porušenia, či už konflikt záujmov alebo takáto osoba nie je schopná takéto ocenenie vykonať alebo porušuje iné ustanovenie tohto zákona, rada je oprávnená takúto osobu odvolať. Vzhľadom na obmedzený počet subjektov, ktoré majú na slovenskom finančnom trhu skúsenosti a odbornosť v oblasti oceňovania finančných inštitúcií, je dôležitým obmedzujúcim kritériom samotné vylúčenie konfliktu záujmov, a preto ďalšia administratívna záťaž sa v procese riešenia zlyhávajúcej banky s cieľom zabezpečiť finančnú stabilitu trhu javí ako kontraproduktívna. Predpokladá sa, že v konečnom dôsledku prostriedky vynaložené na ocenenie bude znášať banka v rezolučnom konaní, takže tieto prostriedky nebudú hradené z verejných zdrojov. O tejto skutočnosti môže rada rozhodnúť v rozhodnutí o uložení opatrenia na riešenie krízových situácií.	
NKÚ SR	**Čl. I bod 12, § 8** „Osoba, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom, je povinná postupovať ako verejný obstarávateľ, ak jej verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na zákazku, ktorou je a) uskutočnenie stavebných prác, ktorých predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5, alebo b) poskytnutie služieb, ktorých predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 a ktoré sú spojené so zákazkou podľa písm. a).“ V prípade, ak jej verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovarov alebo poskytnutie služieb, ktoré nie sú spojené so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác, nebude osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní povinná postupovať podľa pravidiel tohto zákona. Predmetnú úpravu zákona o verejnom obstarávaní považujeme za obzvlášť rizikovú vo vzťahu k napĺňaniu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov.	**Z**
NKÚ SR	**Čl. I bod 27, § 24 ods. 1, bod 29, § 24 ods. 4 bod 30, § 24 ods. 5** „...vypúšťa sa slovo "kompletnú" a slovo "desať" sa nahrádza slovom "päť"...“ Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zníženie administratívnej záťaže nemôže ísť na úkor kontrolovateľnosti zákaziek (konania orgánov činných v trestnom konaní), a to aj s akcentom na skutočnosť, že navrhovateľ	**Z**

	vypustenie povinnosti aplikovať postupy podlimitnej zákazky a zákazky s nízkou hodnotou zo zákona o verejnom obstarávaní odôvodňuje práve zavedenými kontrolnými mechanizmami v Slovenskej republike. Na základe aplikačnej praxe NKÚ SR považuje za nevyhnutné ponechať lehotu pre povinnú archiváciu kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, tak aby bol vytvorený dostatočný časový priestor pre výkon kontrolných činností (ale aj vyšetrovania).	
NKÚ SR	**Čl. I bod 5, § 5 a ostatné súvisiace ustanovenia, Čl. IV. ods. 3, 11** Úprava súvisiaca s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou. Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu, t. j. ponechať postupy verejného obstarávania v oblastiach, ktoré podľa účinnej právnej úpravy podliehajú regulácii zákona o verejnom obstarávaní - postupy podlimitnej zákazky a zákazky s nízkou hodnotou. Navrhovateľ vypustenie ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou odôvodňuje zavedenými kontrolnými mechanizmami v Slovenskej republike. Odvoláva sa na zákon o rozpočtových pravidlách, zákon o finančnej kontrole a audite, inštitút hlavného kontrolóra obce a v neposlednom rade na pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len "NKÚ SR"). Nedostatočný, neefektívny výkon vnútornej kontroly je jedným z najčastejších nedostatkov zistených NKÚ SR. Personálne kapacity NKÚ SR sú obmedzené a nemôžu pokryť predmetnú oblasť v celom požadovanom rozsahu. V súvislosti s návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní, hrozí riziko, že príde k významnému uvoľneniu pravidiel a zníženiu hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov, zvýhodňovania vybraných subjektov v sumách až do výšky nadlimitných zákaziek – s osobitným zreteľom na stavebné práce, ktoré bude možné zadávať „na priamo“ až do výšky 5 350 000 eur bez DPH pri stavebných prácach. Hrozí reálne riziko, že nebude zabezpečená čestná hospodárska súťaž. A to aj s ohľadom na úpravu zákona o rozpočtových pravidlách. V prípade prostriedkov z fondov EÚ upozorňuje NKÚ SR na vysoké riziko uplatnenia korekcií zo strany EK.	**Z**
NKÚ SR	**Čl. I bod 6, § 6 ods. 1 (v nadväznosti na Čl. III. bod 1 § 19 b)** V § 6 ods. 1 sa vypúšťajú slová „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov" a za slová "porovnateľný predmet zákazky" sa vkladajú slová "zistených s použitím systému vývoja sledovania cien podľa osobitného predpisu 27a. 27a - § 19b ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ NKÚ SR vníma viacero rizík a nejasností v predloženom návrhu. Napríklad, z predmetného ustanovenia jednoznačne nevyplýva, či sa budú môcť predkladať ponuky aj z iných krajín EÚ, tak, ako to predpokladá Zmluva o fungovaní Európskej únie. Nie je jednoznačný ani spôsob stanovenia PHZ verejným obstarávateľom / obstarávateľom. Dáva veľký	**Z**

	priestor pre širokú interpretáciu.	
NKÚ SR	**Čl. I. bod 31, § 24 ods. 6** vypustenie odseku 6 „Úrad je oprávnený kedykoľvek vyzvať verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobu podľa § 8 na predloženie kópie kompletnej dokumentácie. Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní predložiť úradu kópiu kompletnej dokumentácie v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Na žiadosť verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 môže úrad predĺžiť lehotu podľa druhej vety, ak sú na to objektívne dôvody. Predložením kópie dokumentácie úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie, a to zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu." NKÚ SR nevidí relevantný dôvod na odobratie tejto kompetencie Úradu pre verejné obstarávanie.	**Z**
NKÚ SR	**Čl. I. bod 53, § 167** vypustenie odsekov 4, 5 „(4) Pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním je úrad oprávnený vyžiadať si od orgánov Policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitných predpisov, predovšetkým je oprávnený nazerať do spisov vedených v trestnom konaní,72) robiť si zo spisov výpisy a poznámky a zaobstarať si na vlastné náklady kópie spisov a ich častí a tie použiť na účely výkonu dohľadu. (5) Na základe žiadosti úradu finančná správa oznámi alebo sprístupní úradu daňové tajomstvo, a to v rozsahu nevyhnutnom na plnenie jeho úloh pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním.“ NKÚ SR považuje súčasné oprávnenia Úradu pre verejné obstarávanie, uvedené v § 167 ods. 4 a 5, za primerané, a to vzhľadom na jeho pôsobnosť. Súčinnosť týchto orgánov je v mnohých prípadoch nevyhnutnou súčasťou kontroly, bez ktorej by často nebolo možné uniesť dôkazné bremeno a preukázať skutočnosti o prípadnom porušení právnych predpisov. Je vysoká pravdepodobnosť, že navrhovaná súdna ochrana, vzhľadom na objem zadávaných zákaziek, nepokryje ochranu verejného záujmu vo verejnom obstarávaní v celom rozsahu.	**Z**
NKÚ SR	**Čl. I. bod 55, § 180a** Zavedenie § 180a, ktorého zmysel sa v Dôvodovej správe odvoláva na t. č. na ešte neschválený zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (dátum ukončenia MPK tohto zákona je stanovená do 01. 02. 2021), NKÚ SR považuje v čase na predloženie pripomienok v rámci MPK k novele zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (dátum konca MPK tohto zákona je	**Z**

	stanovená do 31.12.2020), za zmätočné.	
NKÚ SR	**Čl. I. bod 6 § 6 ods. 1, Čl. III. bod 1 § 19 b ods. 1** „.....Výsledok zistenia ceny zo systému sledovania vývoja cien, predložené cenové ponuky, ako aj iné podklady k určeniu ceny obstarania veci, služby alebo stavebných prác je subjekt verejnej správy povinný uchovávať najmenej počas doby troch rokov odo dňa skončenia doby trvania zmluvy.....“ Minimálnu trojročnú lehotu archivovania považuje NKÚ SR za neprimerane krátku. NKÚ SR navrhuje plošnú lehotu pre povinnú archiváciu kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, tak, aby bol vytvorený dostatočný časový priestor pre výkon kontrolných činností (ale aj vyšetrovania).	**Z**
NKÚ SR	**Čl. III bod 1, § 19 b ods. 2** "..... Od ceny zistenej spôsobom podľa prvej vety sa subjekt verejnej správy môže odchýliť podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny len vtedy, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi vychádzajúcimi z charakteru predmetu plnenia alebo z okolností jeho dodania, negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom, ktorý predložil cenovú ponuku alebo neobvykle nízkou cenou, ktorá nebola dôveryhodne vysvetlená; tieto dôvody subjekt verejnej správy zverení v systéme sledovania vývoja cien pred uzavretím zmluvy....." Pri takomto určení PHZ hrozí riziko, že sa nebude jednať o cenu obvyklú na trhu, tak, ako to stanovujú Smernice Európskeho parlamentu a Rady o verejnom obstarávaní. S akcentom na skutočnosť, že sa podľa návrhu bude môcť subjekt verejnej správy odchýliť podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny. Otázne je tiež, či takto stanovená PHZ, bude zahŕňať celkovú cenu diela – hodnotu zmluvy, ktorá má zahŕňať všetky výdavky verejného obstarávateľa a všetky príjmy od tretích osôb. (Rozsudok Súdneho dvora, vo veci C 220/05.)	**Z**
NKÚ SR	**Dôvodová správa - v texte, Doložka vybraných vplyvov** Dôvodová správa - Návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, na životné prostredie a na služby pre občana a nemá ani sociálne vplyvy. Doložka vybraných vplyvov - vplyv na rozpočet verejnej správy - žiadny, vplyv na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP - nie je vyplnené, sociálne vplyvy - žiadne, vplyvy na životné prostredie - žiadne, vplyvy na informatizáciu - pozitívne. Nie je zrejmé, akým spôsobom navrhovateľ vyhodnocoval vplyvy na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, životné prostredie a či predkladateľ pri predmetnom návrhu zohľadnil možný vplyv na sociálne hľadisko. Napríklad v zmysle súčasne platného zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ a obstarávateľ v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem	**Z**

	zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. To znamená, že aj pri zadávaní podlimitných zákaziek je verejný obstarávateľ (okrem osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní) povinný použiť sociálne hľadisko. Zároveň v kontexte navrhovaného vypustenia povinnosti aplikovať postupy podlimitnej zákazky a zákazky s nízkou hodnotou zo zákona o verejnom obstarávaní je možný reálny dopad na podnikateľské prostredie, nevynímajúc vplyv na rozpočet (a to aj napr. vo vzťahu k možným súdnym konaniam).	
NRO ZP v SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Zákon obsahuje terminologické nezrovnalosti pokiaľ ide o ustanovenia týkajúce sa prístupnosti služieb, tovarov a stavebných prác z hľadiska osôb so zdravotným postihnutím a iných znevýhodnených osôb. Vo viacerých ustanoveniach je neprípustne nahrádzaný správny termín „prístupnosť“ nesprávnym termínom „dostupnosť“. Je to v týchto piatich ustanoveniach zákona: § 2 ods. (5) písm. p) v texte „p) sociálnym hľadiskom taký aspekt súvisiaci s predmetom zákazky, ktorý môže viesť k pozitívnemu sociálnemu vplyvu26a) plnenia predmetu zákazky, najmä k vytvoreniu alebo podpore tvorby pracovných príležitostí, dôstojným, spravodlivým a uspokojivým pracovným podmienkam nad rámec zákonom vyžadovanej povinnosti ich zabezpečenia, začleneniu znevýhodnených, ohrozených alebo vylúčených osôb a skupín osôb do spoločenských vzťahov a zjednodušeniu ich prístupu na trh práce, zvýšeniu dostupnosti a použiteľnosti tovarov, služieb a stavebných prác pre zdravotne postihnuté osoby, ...“; § 35 v texte „§ 35 Systém manažérstva kvality Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, ...“; § 42 ods. (1) písm. a) v texte „a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, ...“; príloha 3 ods. 1 vo vete „Technické požiadavky zahŕňajú najmä charakteristiky výrobku a materiálu podľa osobitného predpisu,82) úrovne vplyvu na životné prostredie a klímu a ďalšie požiadavky, ako je napríklad dostupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím, ...“ príloha 3 ods. 2 vo vete Tieto technické požiadavky zahŕňajú najmä charakteristiky výrobkov a materiálu podľa osobitného predpisu,82) úrovne vplyvu na životné prostredie a klímu a ďalšie požiadavky, ako je napríklad dostupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím, ...“. Pojem „prístupnosť je správne použitý len v dvoch ustanoveniach zákona (§44 ods. (4) a § 102 ods. (7)). Tieto terminologické nezrovnalosti znižujú účinnosť zákona lebo obstarávatelia si môžu svoje zákonné povinnosti a možnosti vysvetľovať nesprávne. Žiadame opraviť uvedené	**Z**

	terminologické nezrovnalosti. Odôvodnenie V slovenskom jazyku a zvlášť v slovenskej legislatíve týkajúcej sa najmä výstavby, dopravy a IKT, je zaužívané používať termín „dostupnosť“ pre existenciu/byť k dispozícii (availability), pre cenovú dostupnosť (affordability) a pod. Termín „prístupnosť“ (accessibility) sa používa v zmysle, že osoby so zdravotným postihnutím a iné znevýhodnené osoby môžu využívať samostatne, priamo alebo s pomocou kompenzačných pomôcok alebo asistenčných technológií, príslušné služby, tovary a stavebné práce.	
OSO	**čl. I bod 27** Navrhujeme uvedený upustiť od vypustenia textu „kompletnú“ v § 24 ods. 1 . Odôvodnenie: Súčasná povinnosť uchovávať „kompletnú dokumentáciu“ je nespochybniteľná. Navrhovaná úprava vypúšťa slovo „kompletnú“, čo bude v praxi prinášať neistotu a teda nebude zrejmé, ktorú časť dokumentácie je povinnosťou uchovávať, čo môže priniesť rozdielnosť vo vnímaní tejto nejednoznačnej povinnosti zo strany kontrolných orgánov a verejného obstarávateľa/obstarávateľa na druhej strane	**O**
OSO	**Čl. I Bod 33** Navrhujeme uvedený novelizačný bod vypustiť a ponechať § 47 ods. 1 v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Variantné riešenia nie sú vhodné pre každý typ zákazky. Povinnosť voľby alebo vyžadovania predloženia variantných riešení môže mať za následok vytvorenie nadbytočnej administratívnej záťaže pri tvorbe súťažných podkladov a zároveň povinnosť pre uchádzačov predkladať variantné riešenia, a to aj v prípade, ak na trhu ponúkajú jedno riešenie taktiež donesie mnoho administratívnej záťaže. V navrhovanej úprave absentuje sankčný mechanizmus pri nesplnení si tejto povinnosti uchádzačom. Navrhovaná povinnosť bude v praxi spôsobovať aplikačné problémy	**O**
OSO	**čl. I bod 36** Navrhujeme uvedený novelizačný bod vypustiť a ponechať § 46 ods. 2 v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Novonavrhované znenie by neumožňovalo predĺžiť lehotu viazanosti ponúk po lehote na predkladanie ponúk, a to aj v prípade, že nebola určená maximálna lehota 12 mesiacov, čo v prípade akýchkoľvek nepredvídateľných okolností v procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ by už nemohol využiť tento inštitút.	**O**
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 37 vložiť nový novelizačný bod 38 a doplniť do § 52 ods. 1 za prvú vetu znenie: Ak sa ponuky predkladajú podľa § 49 ods. 1 písm. a), umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich	**O**

	sprístupnenie prostredníctvom funkcionality informačného systému všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety. Ostatné novelizačné body je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Pri využívaní elektronickej komunikácie vo verejnom obstarávaní, je potrebné ošetriť aj on-line otváranie ponúk, ktoré je nevyhnutné nielen počas mimoriadnej situácie súvisiacej s pandémiou.	
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 37 vložiť nový novelizačný bod 38 a upraviť § 56 ods. 2 písm. a) takto: „V § 56 ods. 2 písm. a) sa za slovom záujemcu vypúšťa čiarka a dopĺňa sa text „a v prípade uplatnenia § 81 písm. c) pri zabezpečovaní ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie34b) alebo v čase núdzového stavu34a),“ Odôvodnenie: Zosúladenie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy so znením čl. 2b písm. a) smernice 89/665/EHS a smernice 92/13/EHS a výnimiek z ich uplatňovania, kedy sa nevyžaduje uplatňovanie odkladnej lehoty v prípade, ak ide o postup zadávania zákazky pri ktorom sa nevyžaduje predchádzajúce zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Je nutné ošetriť odkladacie lehoty k uzavretiu zmluvy vzhľadom k zabezpečovaniu zákaziek počas mimoriadnej situácie z dôvodu pandémie, kedy je nevyhnutné urgentne zabezpečovať tovary resp. služby.	**O**
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 39 vložiť nový novelizačný bod 40 a zmeniť § 66 ods. 7 takto: „§ 66 ods. 7 znie: "Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 alebo vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. § 53 ods. 3 sa v týchto prípadoch nepoužije.“ Ostatné novelizačné body prečíslovať. Odôvodnenie: Zosúladenie so smernicou EÚ keď elektronickú aukciu je možné použiť jen po úplnom vyhodnotení ponúk a z dôvodu vyhnutia sa akýchkoľvek pochybnosti pri aplikačnej praxi, kedy v prípade využitia § 66 ods. 7 druhá veta nie je možné použiť § 53 ods. 3 ZVO, je potrebné tieto skutočnosti taxatívne vymedziť.	**O**
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 39 vložiť nový novelizačný bod 40 a zmeniť lehotu v § 64 ods. 3 takto: „Dokumenty a informácie podľa odsekov 1 a 2 sa uverejňujú v profile po dobu piatich rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo zrušenia postupu zadávania zákazky." Ostatné novelizačné body je	**O**

	potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Vzhľadom k navrhovanej úprave lehôt uchovávania dokumentácie podľa § 24 ods. 1 a 4, zverejňovanie dokumentácie v profile v dlhšej lehote nemá opodstatnenie	
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 40 vložiť nový novelizačný bod 41 a zmeniť § 82 ods. 2 takto: „§ 82 ods. 2 znie: Záujemca musí spĺňať podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32, to neplatí v prípade uplatnenia § 81 písm. c) pri zabezpečovaní ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie34b) alebo v čase núdzového stavu34a). Verejný obstarávateľ môže požiadať záujemcu alebo záujemcov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 33 až § 36. Ostatné novelizačné body prečíslovať. Odôvodnenie: Z dôvodu vyhnutia sa akýchkoľvek pochybnosti pri aplikačnej praxi, je potrebné tieto skutočnosti taxatívne vymedziť.	**O**
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 54 vložiť nový novelizačný bod 55 a vypustiť § 169 ods. 5 „§ 169 ods. 5 sa vypúšťa.“ Ostatné novelizačné body prečíslovať. Odôvodnenie: Z dôvodu vypustenia Tretej časti vrátane nadpisu uvedené ustanovenie nemá opodstatnenie	**O**
OSO	**Nad rámec navrhovaných zmien** Navrhujeme nad rámec novelizačných bodov v Čl. I za novelizačný bod 55 vložiť nový novelizačný bod 56 a zmeniť znenie § 182 ods. 1 písm. c) takto: „V § 182 ods. 1 písm. c) sa za slovom „nadlimitnej zákazky“ vypúšťajú slová „a alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky“ Odôvodnenie: Z dôvodu vypustenia Tretej časti vrátane nadpisu uvedené ustanovenie nemá opodstatnenie.	**O**
PMÚ SR	**1. K bodu 27 (§ 24 ods. 1)** Úrad trvá na zachovaní platného znenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Úrad prešetruje porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), pričom prekluzívna lehota pre uloženie pokuty je 8 rokov. Navrhovaným zúžením povinnosti uchovávania dokumentácie verejného obstarávania z 10 na 5 rokov by mohli porušitelia pravidiel hospodárskej súťaže, resp. ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže uniknúť zodpovednosti (v prípadoch kolúzie vo verejnom obstarávaní), ku ktorým dostane podnet, keďže nebude môcť získať dôkazy, ktoré príslušná dokumentácia z verejného obstarávania v mnohých prípadoch obsahuje. Pre úrad	**Z**

	je mimoriadne dôležité, aby bola „dokumentácia kompletná“ a nezasahovalo sa do jej integrity.	
PMÚ SR	**2. K bodu 29 (§ 24 ods. 4)** Úrad trvá na zachovaní platného znenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Rovnako ako v predchádzajúcom bode je za účelom riadneho prešetrenia možného porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže (v prípadoch kolúzie vo verejnom obstarávaní) potrebné vychádzať z dokumentácie z príslušného verejného obstarávania.	**Z**
PMÚ SR	**3. K bodu 30 (§ 24 ods. 5)** Úrad trvá na zachovaní platného znenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Rovnako ako v predchádzajúcom bode je za účelom riadneho prešetrenia možného porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže (v prípadoch kolúzie vo verejnom obstarávaní) potrebné vychádzať z „kompletnej dokumentácie“ z príslušného verejného obstarávania, nie zo správy alebo dokonca len časti správy. Úrad, berúc do úvahy právomoc úradu podľa § 22 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže vyžadovať informácie a podklady, pripúšťa vypustenie ustanovení o akýchkoľvek povinnostiach verejných obstarávateľov, obstarávateľov alebo uchádzačov vo vzťahu k úradu zo zákona o verejnom obstarávaní, avšak za predpokladu, že v dôvodovej správe k tejto novele by bolo doplnené, že právomoc úradu vyžadovať informácie a podklady podľa osobitného predpisu týmto nie je dotknutá. Z hľadiska prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy je vhodné, aby boli právomoci konkrétneho orgánu verejnej moci upravené v predpise, ktorý upravuje jeho právny cieľ a kompetencie.	**Z**
PMÚ SR	**4. K bodu 38 (§ 63 ods. 2)** Úrad odporúča zachovať platného znenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Úrad na základe aj dohodou upravenej spolupráce s Úradom pre verejné obstarávanie v minulosti mohol získať informácie smerujúce k odhaleniu protisúťažného správania. Touto úpravou by sa však mohol obmedziť prístup k celému obrazu posudzovaných skutočností a porušení (napr. schém). Podľa nášho názoru § 63 ods. 1 upravuje povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa iba vo vzťahu k údajom a informáciám týkajúcich sa verejného obstarávania, teda tých, na ktoré sa vzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, zatiaľ čo ods. 2 upravuje povinnosti vo vzťahu k údajom a informáciám k zmluvám, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje. Ustanovenie ods. 2 odporúčame zachovať aj s ohľadom na znenie § 24 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.	**O**
PraF UK	**Čl. 1 bodu 36** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé (ani vysvetlené v dôvodovej správe), z akého dôvodu sa	**Z**

	navrhuje zobrať verejnému obstarávateľovi možnosť predlžovať lehotu viazanosti ponúk aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Praktickým dôsledkom navrhovanej úpravy môže byť prirodzená motivácia verejných obstarávateľov „automaticky“ upravovať maximálnu lehotu viazanosti ponúk, čo môže v konečnom dôsledku zvýšiť podnikateľom náklady na účasť vo verejnom obstarávaní.	
PraF UK	**Čl. 1 bodu 53** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona bližšie nevysvetľuje, z akého dôvodu vypúšťa ustanovenia § 167 ods. 4 a 5 a odníma úradu jeden z nástrojov umožňujúci efektívnejší výkon kontroly. V tejto súvislosti uvádzame, že právomoc úradu oboznamovať sa s informáciami, ktoré sú predmetom daňového tajomstva alebo spisu vedeného v trestnom konaní, môže mať zásadný význam pre efektívny výkon kontroly. Z historickej skúsenosti úradu pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním konštatujeme, že tento inštitút je pre úrad významný napríklad pri preverovaní konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní.	**Z**
PraF UK	**Čl. I bodu 1** Bod 1 žiadame vypustiť alebo alternatívne ďalej legislatívne spresniť slovné spojenie „nekontrolné a neblokujúce formy súkromnej kapitálovej účasti“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádzajúc z európskych smerníc pre verejné obstarávanie v rámci úpravy konceptu in house ako exempcie z pôsobnosti uplatňovania pravidiel verejného obstarávania umožňuje v právnickej osobe kontrolovanej verejným obstarávateľom účasť súkromného kapitálu v rozsahu nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti. Presnejšie ide o doslovné skopírovanie časti ustanovenia čl. 12 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ, ktoré nie je v takejto podobe vykonateľné. Podľa bodu 32 preambuly smernice 2014/24/EÚ cit. „Táto výnimka by sa nemala vzťahovať na situácie, keď existuje priama účasť súkromného hospodárskeho subjektu na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby, keďže za takých okolností by zadanie verejnej zákazky bez súťažného postupu poskytlo súkromnému hospodárskemu subjektu s kapitálovou účasťou v kontrolovanej právnickej osobe nenáležitú výhodu v porovnaní s jeho konkurentmi. Avšak vzhľadom na osobitné charakteristické znaky verejných orgánov s povinným členstvom, ako sú organizácie zodpovedné za riadenie alebo vykonávanie určitých verejných služieb, by sa tento postup nemal uplatňovať v prípadoch, keď účasť konkrétnych súkromných hospodárskych subjektov na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby je povinná na základe ustanovenia vnútroštátneho právneho predpisu v súlade so zmluvami, a to za predpokladu, že z takejto účasti nevyplýva kontrolovanie ani blokovanie a ani rozhodný vplyv na rozhodnutia kontrolovanej právnickej osoby“. Z citovaného bodu 32 preambuly a normatívneho znenia čl. 12 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ jasne vplýva, že ide o exempciu reagujúcu na špecifickú legislatívu v niektorých členských štátoch. Navrhovaná úprava	**Z**

	nekoliduje so smernicami, avšak v praxi bude problematické zadefinovanie tzv. nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti. Rovnako je potrebné akcentovať, že tento koncept minoritnej majetkovej účasti umožňuje hospodárskym subjektom získavať profit zo zadávania zákaziek bez predchádzajúceho verejného obstarávania. Pre praktickú aplikáciu je nevyhnutné, aby právna úprava zároveň jasne vymedzila pojem „nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti“, a to aj z dôvodu, aby nedochádzalo k zneužívaniu in house exempcie na zvýhodňovanie konkrétnych hospodárskych subjektov. Dôvodová správa k bodu 1 absolútne nekorešponduje normatívnemu textu navrhovanej právnej úpravy a nedáva odpoveď na otázku, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy v podmienkach Slovenskej republiky, resp. na aké situácie v podmienkach slovenského právneho poriadku bude táto úprava aplikovateľná, keďže tak, ako uvádza vyššie uvedený recitál smernice, bola táto normatívna úprava do sekundárneho práva EÚ inkorporovaná práve z dôvodu špecifickej právnej úpravy niektorých členských štátov, ktorá vyžaduje účasť súkromných hospodárskych subjektov na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby. Predkladateľovi návrhu zákona pripomíname, že pri preberaní smerníc EÚ je povinný rešpektovať základné pravidlá transpozície stanovené nielen v Legislatívnych pravidlách vlády SR (napr. čl. 2, 3, 4 a nasl.), ale najmä v zákone č. 400/2015 Z.z. (najmä §§ 3 a 4) a predovšetkým v záväzných normách EÚ, vrátane judikatúry Súdneho dvora. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora si prebratie smernice do vnútroštátneho práva nevyžaduje nevyhnutne formálne a doslovné prebratie jej ustanovení do výslovnej a špecifickej právnej normy a môže sa obmedziť na všeobecný právny kontext, je však nevyhnutné, aby bol tento právny kontext dostatočne jasný a presný, aby dotknuté osoby mohli poznať svoje práva v plnom rozsahu a prípadne ich uplatniť pred vnútroštátnymi súdmi (rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Belgicko, C-474/08, bod 19 a citovaná judikatúra).V tejto súvislosti je tiež potrebné pripomenúť, že vnútroštátne ustanovenia preberajúce smernicu musia umožňovať jednotlivcom odvolávať sa na jasný, presný a nedvojznačný právny rámec (pozri v tomto zmysle napríklad rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Írsko, C-282/02, EU:C:2005:334, bod 80 alebo rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Írsko, C-87/14, ECLI: ECLI:EU:C:2015:449, bod 41). Za takýto navrhované znenie Čl. I bodu 1 v kontexte doplnených ustanovení §1 zákona o verejnom obstarávaní nepovažujeme.	
PraF UK	**Čl. I bodu 27 a 29** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava skracuje povinnú dobu uchovávania kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania a dokumentácie zo súčasných 10 na 5 rokov a zároveň zavádza povinnosť archivovať bližšie nešpecifikovanú časť dokumentácie k verejnému obstarávaniu, nakoľko vypúšťa slovo „kompletnú“. Rovnakým spôsobom navrhovaná úprava skracuje povinnosť pre obstarávateľov uchovávať odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje zákon o	**Z**

	verejnom obstarávaní. Aktuálna úprava v zákone o verejnom obstarávaní vymedzujúca dobu uchovávania dokumentácie z verejného obstarávania v trvaní 10 rokov od odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania bola do národnej legislatívy inkorporovaná novelizáciou zákona účinnou od 1. 1. 2019, a to na základe požiadaviek aplikačnej praxe, predovšetkým kontrolných orgánov a orgánov činných v trestnom konaní, ktoré môžu preverovať konkrétne verejné obstarávanie s väčším časovým odstupom od jeho ukončenia. Súčasná právna úprava sa aj v kontexte povinnej elektronickej komunikácie nejaví ako nadmerná administratívna záťaž. Navrhovaná právna úprava vzhľadom na praktické skúsenosti z minulosti môže významne skomplikovať činnosť kontrolných a vyšetrovacích orgánov. V súvislosti s touto úpravou dôvodová správa uvádza, že jej cieľom je zosúladiť dĺžku trvania archivácie s úpravou smernice 2014/24/EÚ a znížiť tak administratívnu záťaž. V tejto súvislosti uvádzame, že navrhovaná úprava a jej dôvodová správa nekorešponduje s úpravou čl. 84 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ.	
PraF UK	**čl. I bodu 55** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava spolu s návrhom zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky predložený dňa 14. 12. 2020 (číslo legislatívneho procesu LP/2020/624) do medzirezortného pripomienkového konania (predovšetkým navrhovaným čl. III, ktorým sa rozsiahlo deroguje celá šiesta časť zákona o verejnom obstarávaní, t.j. správa vo verejnom obstarávaní), výrazným spôsobom redukuje kontrolné právomoci úradu a oslabuje postavenie úradu ako nezávislého kontrolného orgánu. Navrhovaná úprava (návrh zákona predložený do MPK pod č. LP/2020/615 - Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj návrh zákona predložený do MPK pod č. LP/2020/624 - Zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) deroguje Radu úradu, ako kolektívny druhostupňový orgán, ktorý bol historicky kreovaný z dôvodu potreby posilnenia nezávislosti úradu a zabezpečenia konzistentnosti v rozhodovacej činnosti úradu. Kreovaním Rady úradu sa úrad v rámci rozhodovacej činnosti významne priblížil k statusu orgánu súdnej povahy, pričom sa domnievame, že v prípade prijatia pravidiel kreovania členov rady, ktoré navrhuje ÚVO v rámci novelizácie zákona o verejnom obstarávaní, by Rada úradu mohla byť v kontexte judikatúry Súdneho dvora (napríklad jeho rozsudky vo veciach C-296/15, C-54/96, C-103/97, C-178/99) kvalifikovaná ako orgán súdnej povahy. V súvislosti s fungovaním a zložením Rady úradu si uvedomujeme niektoré problémy, v dôsledku čoho sme v časti IV. tohto materiálu navrhli komplexné, systémové riešenie parciálnych problémov. Navrhovaná úprava ďalej odníma úradu právomoc rozhodovať o námietkach. Konanie o námietkach predstavuje najdôležitejšiu revíznu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje hospodárskym subjektom a účastníkom	**Z**

	procesu verejného obstarávania právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov a predstavuje zároveň riadne plnenie transpozičnej povinnosti v súlade so: i) smernicou Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmavania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 30. 12. 1989) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014) a ii) smernicou Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania pravidiel Spoločenstva pre postupy verejného obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a telekomunikácií (Ú. v. ES L 76, 23. 3. 1992, zv. 1) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014). V historickom kontexte od roku 2000, t. j. od vzniku úradu a následne vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bola kompetencia revízneho orgánu vo verejnom obstarávaní zverená do pôsobnosti úradu ako nezávislého kontrolného orgánu. Túto koncepciu si osvojili napríklad aj ostatné štáty V4. Osobitne česká právna úprava je efektívna aj v tom smere, že zveruje do právomoci predsedovi kontrolného úradu (Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) rozhodovanie o neplatnosti zmlúv verejných obstarávateľov, ktorými kvalifikovane porušili zákon o verejnom obstarávaní. Tieto rozhodnutia sú následne preskúmateľné súdom. Máme za to, že predkladateľ navrhovanej úpravy v dôvodovej správe opomenul uviesť konkrétne a presvedčivé dôvody navrhovaného zavedenia úplne nového systému správy vo verejnom obstarávaní, resp. jeho oklieštenie (predkladateľ len lakonicky konštatuje nasledovné: „Navrhuje sa vypustenie oprávnení Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré nie sú primerané jeho postaveniu a úlohám, a to aj v nadväznosti na zmeny v revíznych postupoch, navrhovanými v návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých predpisov.“). Navrhovaná úprava zveruje právomoc rozhodovať o revíznych/opravných prostriedkoch v intenciách revíznych smerníc správnym súdom. Tento koncept navrhovanej úpravy je v intenciách revíznych smerníc prípustný, avšak bude so sebou prinášať významné riziká. V prvom rade know-how, potrebné pre rozhodovanie o revíznych prostriedkoch, ktoré si úrad buduje takmer 20 rokov, budú súdy postupne získavať v rámci dlhej nábehovej krivky. V prípade rozhodovania súdov sa významne predĺži proces verejného obstarávania, nakoľko rozhodovanie v súdnom konaní vždy bolo, je a bude časovo náročnejšie ako rozhodovanie v správnom konaní. Stotožňujeme sa s výhradami nadácie Zastavme korupciu a občianskeho združenia Slovensko.Digital, že: - Návrh nepočíta s odkladným účinkom podanej žaloby ex lege. Znamená to, že pokiaľ súd žalobe odkladný účinok neprizná, verejný obstarávateľ môže uzatvoriť zmluvu, aj keď bude podaná žaloba na kontrolu úkonu. - S ohľadom na komplikovanosť agendy nie je reálne, aby súdy rozhodovali v 10- alebo 20-dňovej lehote. - Nie je reálne, aby si súdy vybudovali potrebné odborné kapacity do momentu	

	účinnosti novely. - V právnom štáte nie je prípustné dosiahnuť zrýchlenie uzatvárania zmlúv vo verejnom obstarávaní tým, že sa fakticky okliešti právo brániť sa proti nezákonnému postupu. Zároveň je potrebné konštatovať, že navrhovaná úprava vytvára v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním dualizmus, nakoľko časť revíznych postupov vo verejnom obstarávaní zveruje súdom a časť, ktorá sa týka kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ, ponecháva úradu. Tento dualizmus je pre verejné obstarávanie absolútne nežiaduci, nakoľko môže spôsobiť nekonzistentnosť individuálnych právnych aktov vydávaných v konkrétnom verejnom obstarávaní úradom a správnym súdom. Je tiež potrebné akcentovať, že v zmysle navrhovanej úpravy správne súdy budú rozhodovať o opravnom prostriedku (žalobe), ktorý bude priamo smerovať proti úkonu/konaniu/nečinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa, t. j. správne súdy nebudú preskúmavať zákonnosť individuálneho správneho aktu úradu, v dôsledku čoho nebudú rozhodnutia súdov pre úrad ex lege záväzné (ex lege budú tieto rozsudky zaväzovať účastníkov súdneho konania). Na základe uvedeného preto v praxi môže vznikať názorový duopol, kedy v priebehu konkrétneho verejného obstarávania môže na konkrétny skutkový stav vysloviť súd v konaní o žalobe názor, ktorý bude kolidovať s názorom, ktorý v tom istom verejnom obstarávaní v rámci výkonu kontroly vysloví úrad. Takýto stav je pre verejné obstarávanie absolútne neakceptovateľný, pričom v oblasti kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF je snahou súčasnej vlády práve centralizácia výkonu kontroly, čo je explicitne premietnuté v programovom vyhlásení vlády, ktoré počíta s úradom ako centrálnou autoritou pre kontrolu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF. Programované vyhlásenie vlády a pripravovaná koncepcia zapojenia úradu do systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2021 – 2027 vypracovaná medzirezortnou pracovnou skupinou (ÚVO, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky) počíta s úplne opačným prístupom ako navrhovaná právna úprava, a to s posilňovaním postavenia a nezávislosti úradu a sústredením agendy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním financovaným z EŠIF na jednu entitu, ktorou má byť úrad. Tento prístup pritom vychádza z empirických poznatkov doteraz fungujúceho decentralizovaného systému kontroly verejného obstarávania financovaného z EŠIF, v rámci ktorého vykonávajú kontrolu verejného obstarávania administratívne kapacity riadiacich orgánov (ďalej aj „RO“), prípadne sprostredkovateľských orgánov (ďalej aj „SO“) a v niektorých zákonom a systémom riadenia určených prípadoch aj administratívne kapacity úradu. Aktuálny stav pritom zapríčiňuje, že výsledky kontrol realizovaných RO / SO častokrát neidentifikujú tie isté typy zistení, ktoré identifikuje úrad a naopak, prípadne výsledky kontrol verejných obstarávaní realizovaných jednotlivými RO / SO sú rôzne aj napriek tomu, že posudzujú skutkovo obdobné skutočnosti, t. j. verejné obstarávania vyhlásené v rovnakom období na obdobné predmety zákazky s obdobnými podmienkami v súťažných podkladoch môžu byť posudzované každým RO / SO rôzne. Rozhodovacia prax v oblasti posudzovania verejného obstarávania a aplikácia zákona o verejnom obstarávaní tak nie je v prípade zákaziek financovaných z	

	fondov EÚ jednotná. Navrhovaná úprava vytvára aj dualizmus pri výkone kontroly verejného obstarávania aj v závislosti od zdroja financovania. V prípade verejného obstarávania financovaného iba zo štátneho rozpočtu bude dohľad vykonávať v podstate len súd, a to na základe žaloby podanej aktívne legitimovaným subjektom. V prípade verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF bude kontrolu vykonávať nielen súd na základe podanej žaloby, ale aj úrad na základe podnetu taxatívne vymedzených orgánov. Navrhovaná právna úprava v kontexte vyššie uvedeného oslabuje kontrolnú právomoc úradu aj tým, že neumožňuje úradu výkon kontroly, ak ide o verejné obstarávania financované iba z prostriedkov štátneho rozpočtu a taktiež úradu odníma právomoc podávať na príslušný súd návrh na určenie neplatnosti zmluvy, ktorá bola uzavretá v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň je potrebné akcentovať, že navrhovaná právna úprava významne oslabuje výkon efektívnej metodickej činnosti, ktorá predstavuje jednu z nosných kompetencií úradu a ktorej výsledkom je vydávanie metodických usmernení a výkladových stanovísk. Metodická činnosť úradu môže byť efektívna a pre prax verejného obstarávania prínosná len v prípade, ak sa jej závery k výkladu pravidiel verejného obstarávania zároveň premietajú do individuálnych správnych aktov vydaných pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. Tento prístup nie je prakticky možný, ak sa kreovanie právneho názoru v rámci revíznych postupov vo verejnom obstarávaní rozdelí na dve entity, tak ako to vyplýva z navrhovanej právnej úpravy. Navrhovanou úpravou sa v neposlednom rade významne oslabuje verejná kontrola nad dodržiavaním pravidiel verejného obstarávania, nakoľko navrhovaná úprava taxatívne limituje legitimáciu na podanie podnetu na výkon kontroly na presne vymedzené subjekty a len v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ, v dôsledku čoho v podstate nebude možné, aby sa úrad, tak ako je tomu dnes, zaoberal aj podnetmi orgánov činných v trestnom konaní, tretieho sektora, alebo investigatívnych žurnalistov. Navrhovaná právna úprava teda absolútnym spôsobom vylučuje kontrolnú právomoc úradu vo vzťahu k zadávaniu zákaziek financovaných zo štátneho rozpočtu alebo rozpočtu samospráv. Navrhované ustanovenie § 180a taktiež považujeme za nedostatočné na účely výkonu kontroly zákaziek financovaných z fondov EÚ, nakoľko navrhovaná úprava úplne postráda predovšetkým procesný koncept tzv. „reauditu“ (ak je napr. na základe zistení auditných štruktúr EK potrebné korigovať výstup z kontroly), ukladanie/navrhovanie finančných opráv, vymedzenie, či má úrad pri výkone kontroly diferencovať porušenia s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, či ide procesne o kontrolu pred alebo po uzavretí zmluvy. V tejto súvislosti je tiež potrebné konštatovať, že ak bude úrad v rámci „eurofondovej“ kontroly postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov a ukladať povinnosti kontrolovanému subjektu prijať nápravné opatrenia, budú výstupy úradu podľa ustálenej judikatúry podliehať súdnemu prieskumu. Súdna preskúmateľnosť protokolov súdom bude znamenať výrazné spomalenie implementácie celého programového obdobia, nakoľko doterajší implementačný systém umožňoval súdny prieskum až vo fáze správneho konania za účelom vymáhania poskytnutých prostriedkov prostredníctvom správnej žaloby, teda nie vo fáze ukončenia kontroly verejného obstarávania. Súdy na	

	tento typ žaloby nemajú určenú lehotu v zmysle pripravovaného zákona o súdnej ochrane. Legislatívno-technicky poukazujeme aj na zmätočnosť navrhovaného ustanovenia § 180a ods. 3, z ktorého vyplýva, že úrad má pri výkone kontroly ukladať pokutu zníženú o 50%, ak kontrolovaný subjekt na základe výsledkov kontroly oznámi úradu, že so všetkými zisteniami súhlasí. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že podľa navrhovanej právnej úpravy má úrad procesne pri výkone kontroly postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. V procesnom postupe podľa tohto zákona však nie je možné v rámci protokolu z výkonu kontroly ukladať pokuty za správne delikty. V kontexte uvedeného je zrejmé, že predkladateľ návrhu zákona nezohľadnil skutočnosť, že výkon kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z., v rámci ktorej dôjde k zisteniu porušenia povinnosti podľa zákona o verejnom obstarávaní a konanie, v rámci ktorého sa rozhoduje o uložení pokuty za spáchaný správny delikt procesne predstavujú dve samostatné konania. Pre odňatie podstatnej časti kontrolnej právomoci Úradu pre verejné obstarávanie nie je pri súčasnej úrovni fungovania procesov verejného obstarávania vhodné. Z údajov, ktoré boli získané v rámci výskumu PraF UK, vyplýva, že reflexia verejných obstarávateľov na uložené sankcie zo strany ÚVO pre porušenie pravidiel verejného obstarávania je už teraz minimálna. Celkovo len v prípade 15 % uložených sankcií pristúpil verejný obstarávateľ aspoň k nejakej forme požiadavky na náhradu škody alebo prijal aspoň nejaké pracovnoprávne opatrenia v súvislosti s pracovníkmi, ktorí dané porušenie spôsobili a iba v 32 % verejný obstarávateľ prijal opatrenia, aby predišiel porušovaniu právnych predpisov v budúcnosti. Keďže tieto prípady zahŕňali aj relatívne menej významné porušenia procesnej povahy, výsledok je zarážajúcejší v prípade najzávažnejšieho porušenia pravidiel verejného obstarávania spočívajúceho v neuplatnení postupov podľa predpisov o verejnom obstarávaní alebo ich obchádzaní: v tomto prípade iba 7% verejných obstarávateľov uplatnilo nejaké regresné nároky a iba v 22 % boli prijaté opatrenia, ktoré mali zabrániť porušovaniu v budúcnosti (N.B. do tohto počtu sú započítané aj také minimalistické opatrenia, ako poučenie zodpovedných zamestnancov, aby dodržiaval zákon). V tomto smere nie je nevýznamná ani zmätočná a zavádzajúca predkladateľom vypracovaná TABUĽKA ZHODY právneho predpisu s právom Európskej únie, presnejšie zhody navrhovanej právnej úpravy so smernicou 89/665/EHS (dokument označený v rámci LP/2020/615 ako „ CT31989L0665__040516-upravená1.docx“), ktorá uvádza zhodu navrhovaného doplnenia § 1 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. c), ods. 7 a ods. 8 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z., pričom toto ustanovenie sa netýka smernice 89/665/EHS (ale smernice 2014/24/EÚ), ale najmä uvádza zhodu čl. 2c smernice 89/665/EHS s § 164 zákona č. 343/2015 Z. z. (porovnaj str. 12 predmetnej tabuľky zhody), pričom tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní výslovne ruší. Konštatujeme, že predkladateľom navrhované nové znenie ustanovenia § 180a zákona o verejnom obstarávaní (znenie bodu 55 predkladaného návrhu), nie je vôbec zahrnuté do posudzovania súladu resp. zhody s právom Únie (najmä s čl. 83 smernice 2014/24/EÚ, ale predovšetkým so smernicou 89/665/EHS). S navrhovaným novým znením právnej úpravy (čl. I bod 55) úzko súvisí	

	návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), ktorý zrejme vychádza z premisy rýchlejšieho súdneho preskúmavania postupov verejných obstarávateľov. V rámci týchto pripomienok stručne zhrnieme, že sekundárne právo EÚ výslovne vyžaduje rýchlosť a účinnosť každého revízneho mechanizmu povinne stanoveného vnútroštátnym právom. Je totiž nepochybné, že článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS členským štátom stanovuje povinnosť zabezpečiť, aby všetky rozhodnutia verejných obstarávateľov mohli byť predmetom účinného a čo najrýchlejšieho preskúmania. Naviac v súlade s judikatúrou Súdneho dvora uvedený cieľ rýchlosti členským štátom neumožňuje odchýliť sa od zásady efektivity, podľa ktorej spôsob uplatňovania vnútroštátnych prekluzívnych lehôt nemôže znemožniť alebo nadmerne sťažiť výkon práv, ktoré dotknutej osobe priznáva právo Únie, teda od zásady, ktorá je podriadená cieľu účinnosti preskúmania, výslovne uvedenému v článku 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-456/08, Komisia proti Írsku, bod 62). Návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), je pritom vo viacerých svojich častiach v rozpore s právom EÚ. Uvedené platí osobitne vo vzťahu k obmedzeniu súdneho prieskumu na „vybrané“, tzv. samostatne preskúmateľné úkony (§ 29) verejného obstarávateľa, ktoré nereflektuje na existenciu častej praxe verejných obstarávateľov používať výnimku z postupov verejného obstarávania v rozpore so zákonom, resp. smernicovým právom EÚ (t.j. nepoužiť verejné obstarávanie vôbec odôvodnením predstieranej výnimky podľa § 1 ods. 2 až 14 zákona). Z judikatúry Súdneho dvora naopak jasne vyplýva, že s ohľadom na ciele, vnútornú štruktúru a znenie smernice Rady 89/665/EHS a s cieľom zachovať jej effet utile je zrejmé, že preskúmateľným rozhodnutím v zmysle článku 1 ods. 1 smernice Rady 89/665/EHS je každý akt verejného obstarávateľa, prijatý vo vzťahu k určitej verejnej zmluve na poskytnutie služieb v rámci vecnej pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ, ktorý môže mať právne účinky, bez ohľadu na to, či je tento akt prijatý mimo rámca formálneho postupu verejného obstarávania alebo v jeho rámci (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-26/03, Stadt Halle, ECLI:EU:C:2005:5, bod 34). Podľa bodu 2 preambuly smernice 2007/66/ES sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby voči rozhodnutiam verejných obstarávateľov o tom, či určitá zákazka patrí do osobnej alebo vecnej pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní, boli k dispozícii účinné a rýchle opravné prostriedky. Ako Súdny dvor už rozhodol, článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť členských štátov zabezpečiť možnosť účinného a rýchleho preskúmania rozhodnutí verejných obstarávateľov sa vzťahuje aj na rozhodnutia prijaté mimo rámca formálneho postupu verejného obstarávania a pred formálnym vyhlásením verejného obstarávania, najmä na rozhodnutie o tom, či istá zmluva patrí do osobnej alebo vecnej pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ. Túto možnosť podať návrh na preskúmanie rozhodnutia má každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o uzavretie zmluvy a ktorej bola údajným porušením spôsobená škoda alebo jej z neho škoda hrozí, a to od momentu prejavu vôle verejného obstarávateľa, ktorý je spôsobilý vyvolať právne účinky. Členské štáty preto nemôžu podmieniť možnosť preskúmania tým, aby predmetné verejné obstarávanie formálne dospelo do určitého štádia (pozri	

	rozsudok Súdneho dvora vo veci Stadt Halle, C-26/03, ECLI:EU:C:2005). Súdny dvor tiež konštatoval, že rozhodnutie verejného obstarávateľa nezačať postup verejného obstarávania možno považovať za náprotivok jeho rozhodnutia ukončiť takýto postup. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne nezačať postup obstarávania z dôvodu, že predmetná zmluva podľa jeho názoru nepatrí do pôsobnosti relevantných predpisov EÚ, je takéto rozhodnutie súdne preskúmateľné ako prvé (rozsudok Súdneho dvora vo veci Stadt Halle, C-26/03, ECLI:EU:C:2005:5, bod 33).	
PraF UK	**Čl. I bodu 7** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodová sprava k návrhu zákona konštatuje, že ide o spresnenie ustanovenia v súlade so smernicami. Z úpravy čl. 5 smernice 2014/24/EÚ takáto úprava nevyplýva. Navrhovaná právna úprava práve naopak môže byť vykladaná zužujúco, keďže jej textácia môže evokovať, že hodnota opakovaného plnenia sa započíta do PHZ len ak je premietnutá do záväzkovo-právneho vzťahu ako výsledku verejného obstarávania. V tejto súvislosti je však rácio stanovenia PHZ pri opakovaných plneniach postavené výlučne na plánovanej potrebe opakovaného plnenia, ktoré musí byť vždy započítané do PHZ. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje úpravu ustanovenia § 81 písm. i) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
PraF UK	**Čl. I. bodu 6** V § 6 ods. 1 žiadame ponechať formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ . Odôvodnenie: Formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ navrhujeme ponechať, nakoľko derogáciou podlimitného verejného obstarávania zostáva stále zachovaná povinnosť stanovenia PHZ, pričom z pohľadu vplyvu PHZ na postupy bude mať stanovenie PHZ vplyv na posúdenie, či ide o „nadlimitnú“ zákazku, s ktorou je spätá povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo ide o „podlimitnú zákazku“, na ktorú sa v zmysle navrhovanej úpravy postupy verejného obstarávania nevzťahujú. Z uvedeného je teda zrejmé, že stanovenie PHZ aj v kontexte navrhovanej úpravy bude determinovať postup verejného obstarávania. V súvislosti s povinným stanovením PHZ prioritne prostredníctvom nového systému sledovania vývoja cien dávame na zváženie upraviť túto metódu stanovenia PHZ ako demonštratívnu resp. dobrovoľnú, tak aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa akú metódu/spôsob stanovenia PHZ použije. V tejto súvislosti je podľa nášho názoru navrhovaná úprava prísnejšia ako úprava smernice 2014/24/EÚ, ktorá v čl. 5, ktorý vymedzuje metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, neprikazuje verejným obstarávateľom, akú metódu na stanovenie PHZ majú prioritne použiť, teda toto rozhodnutie úprava smernice ponecháva na verejnom obstarávateľovi. Uvedené umocňuje aj otázka, či systém sledovania cien bude na účely stanovenia	**Z**

	cenového benchmarku obsahovať relevantné a aktuálne dáta.	
PraF UK	**čl. III** K legislatívnej úprave v rámci Čl. III uvádzame, že zavádza duplicitu pojmov, keď v nadlimitnom verejnom obstarávaní vychádza z definičných znakov verejného obstarávateľa a pri podlimitnom verejnom obstarávaní pracuje s pojmom subjekt verejnej správy. V tejto súvislosti je otázne, či verejní obstarávatelia definične vymedzení v § 7 ods. 1 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní budú vždy spĺňať definičné znaky subjektu verejnej správy a teda, či v konečnom dôsledku navrhovanou úpravou nedochádza v komparácii so súčasným právnym stavom aj k obmedzeniu personálnej pôsobnosti. Nedostatky tejto zmeny sú: - Pravidlá sa budú vzťahovať len na nákupy nad hodnotu určenú nariadením vlády. Zákazky pod túto hodnotu budú v režime porovnateľnom s dnešnými zákazkami s nízkou hodnotou. Teda v režime úplnej deregulácie. Navrhovaný „náhradný“ inštitút transparentnosti a hospodárnosti v rozpočtových pravidlách v žiadnom prípade nebude pokrývať dnešný rozsah regulovaných nákupov; - Pre podlimitné zákazky nebudú existovať pravidlá pre opis predmetu zákazky, tak ako je tomu dnes, teda opísať predmet zákazky jasne, jednoznačne, určito a bez priamych alebo nepriamych odkazov na konkrétne riešenia. V praxi to znamená, že nebude možnosť brániť sa nejasne opísanému predmetu plnenia, alebo technickej špecifikácii, v ktorej budú uvedené výrobky od konkrétneho výrobcu; - Nebudú existovať pravidlá pre zmeny záväzkov – dodatkovanie kontraktu a ich kontrola. To znamená, že v konečnom dôsledku môže byť dodané niečo úplne iné, než bolo zadané do systému sledovania cien; - Navrhovaná právna úprava umožňuje bez väčších komplikácií odchýliť sa od poradia ekonomickej výhodnosti získaných cenových ponúk. Vôbec nie sú upravené pravidlá pre férové hodnotenie ponúk alebo pre multikriteriálne hodnotenie. Objednávateľ si môže vybrať nevýhodnejšiu cenovú ponuku na základe ďalších vlastností ponuky, ktoré vopred neoznámil; - Neexistuje možnosť aktívnej obrany uchádzača, okrem podania podnetu na podozrenie z porušenia finančnej disciplíny, ktoré ale nemá žiadne restitučné, ale výhradne sankčné účinky. To znamená, že uchádzač zákazku nezíska, aj keď podá oprávnenú sťažnosť. Režim obsiahnutý v navrhovanom znení § 19b zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vylučuje, okrem trestnoprávnych dôsledkov porušenia pravidiel, zásady rovnakého zaobchádzania, uplatňovania horizontálnych politík, akúkoľvek transparentnosť výberu zmluvných partnerov verejného sektora. Okrem toho vylučuje efektívnu súťaž a umožňuje vytváranie kartelov, umelé udržiavanie cien a neefektívnosť verejného sektora ako takého. Ďalej, zákon stanovuje ako jediné kritérium najnižšiu cenu a teda ani len neposkytuje možnosť výberu zmluvného partnera na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čo sa v mnohých prípadoch považuje za progresívny prístup k verejnému obstarávaniu, ktorý zohľadňuje aj náklady životného cyklu tovaru alebo stavby. Umelé udržiavanie cenovej úrovne vychádza zo samotného nastavenia „Systému sledovania.	**Z**

	cien“, do ktorého majú vstupovať iba údaje majúce pôvod „..z informačných systémov verejnej správy, ako aj z iných informačných systémov v správe alebo prevádzke orgánu verejnej moci..“. Uvedené nasvedčuje tomu, že sa bude vychádzať iba z cien pre verejný sektor, a teda výsledky súkromných transakcií nebudú mať na túto cenotvorbu vplyv. Výber zmluvného partnera v novo navrhovanom systéme neobsahuje vôbec žiadne záruky transparentnosti, nestrannosti, dokonca nestanovuje ani viazanosť ponukami, či spôsob, akým si má verejnoprávny subjekt vybrať takéhoto zmluvného partnera. Takto nastavený režim nielenže umožňuje ale priam podporuje korupčné správanie, klientelizmus a udržiavanie zmluvných vzťahov so “zavedenými“ partnermi. V rámci daného režimu budú môcť byť bez obmedzenia „schránkové firmy“, subjekty neplniace si svoje povinnosti voči verejným rozpočtom, podnikatelia porušujúci pracovnoprávne predpisy, ochranu života a zdravia zamestnancov, podnikatelia, ktorých produkcia nespĺňa ekologické požiadavky. V súvislosti s úpravou referencovania v § 19b ods. 4 uvádzame, že navrhovaná právna úprava na účely vydávania referencií zvyšuje administratívnu záťaž, a to ako pre hospodárske subjekty, tak aj pre verejných obstarávateľov. Pre hospodárske subjekty z dôvodu, že v prípade podlimitných zákaziek nebude verejný obstarávateľ, tak ako dnes, povinne vystavovať referenciu v evidencii referencií podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale bude ju vystavovať len na žiadosť hospodárskeho subjektu. Administratívna záťaž pre verejných obstarávateľov sa zvýši tým, že budú musieť pri podlimitných zákazkách vystavovať referenciu dvakrát – prvý krát v systéme sledovania vývoja cien a druhý krát v evidencii referencií na základe žiadosti hospodárskeho subjektu. Ustanovenie navrhovaného § 19b ods. 8 umožňuje vláde SR podstatným spôsobom okliešťiť alebo dokonca aj úplne vylúčiť aplikáciu pravidiel podľa § 19b stanovením limitov, či okruhu zákaziek, kedy nie je subjekt verejnej správy povinný uplatňovať ani minimálne pravidlá zadávania verejných zákaziek. Inak povedané, podzákonným predpisom je možné vylúčiť akékoľvek zvyšky transparentnosti a hospodárskej súťaže v prípade zadávania verejných zákaziek, ktoré nespĺňajú limity, aby spadali do právomoci Európskej únie, a to vrátane zadávania stavebných prác. Na druhej strane, v prípade optimistického variantu, jednotlivé subjekty verejnej správy si v záujme transparentnosti, ochrany verejného záujmu ako aj dodržiavania práva občanov na dobrú správu vecí verejných, ustanovia internými predpismi postupy „verejného obstarávania“ v zmysle § 19b, ktoré budú mať za cieľ suplovať nedostatočnosť právnej úpravy. Výsledkom môže byť potom nanajvýš roztrieštenosť režimu obstarávania verejných zákaziek, keď v podstate každý subjekt verejnej správy bude mať svoje vlastné pravidlá zadávania verejných zákaziek, čo bude mať za následok zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia, neochotu podnikateľov zúčastňovať sa týchto procesov a podobne.	
PraF UK	**k doložke vplyvov** Navrhovateľ v rámci doložky vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Samotný návrh zákona však reglementuje úpravu, ktorá musí mať explicitný dopad na rozpočet. Návrhom zákona sa zavádza systém sledovania	**Z**

	cien ako informačný systém pod správou Úradu vlády SR, ktorého zabezpečenie predpokladá vplyv na rozpočet. Návrh zákona zároveň upravuje dátovú integráciu systému sledovania cien s elektronickým trhoviskom, čo opätovne zakladá vplyv na rozpočet. Uvedené v konečnom dôsledku potvrdzuje aj konštatovanie predkladateľa návrhu zákona v bode 10 „Poznámky“ doložky vybraných vplyvov, kde v podstate uvádza, že náklady spojené s implementáciou návrhu zákona môžu byť vykryté redukovaním rozpočtových prostriedkov ÚVO, v dôsledku zúženia okruhu jeho úloh. Návrh zákona pri úprave výkonu kontroly v rámci § 180a reflektuje programové vyhlásenie vlády SR, ktoré počíta s úradom ako centrálnym orgánom pre výkon kontroly verejného obstarávania financovaného s fondov EÚ. V rámci výkonu tejto agendy má úrad v pozícii sprostredkovateľského orgánu vykonávať kontrolnú činnosť, ktorú dnes vykonáva niekoľko rezortov v pozícii riadiacich orgánov. V kontexte uvedeného preto tvrdenie predkladateľa v bode 10 doložky vybraných vplyvov nemožno považovať za relevantné, nakoľko koncept centralizovania kontroly verejného obstarávania financovaného z EŠIF pod gesciou ÚVO, ku ktorému sa súčasná vláda zaviazala vo svojom programovom vyhlásení, bude naopak vyžadovať personálne a rozpočtové posilnenie úradu. V súvislosti s vplyvom na rozpočet je tiež potrebné konštatovať, že navrhnuté legislatívne zmeny vyvolajú potrebu úpravy informačných systémov, ktoré spravuje úrad, čo z pohľadu rozpočtových dopadov predstavuje negatívny vplyv na rozpočet.	
PraF UK	**k dôvodovej správe** Osobitnú časť dôvodovej správy považujeme za zmätočnú, nereflektujúcu normatívny text a dokonca protichodnú s normatívnym textom. Dôvodová správa absolútne neozrejmuje dôvody a ciele navrhovanej právnej úpravy. Príkladmo možno v tejto súvislosti poukázať na dôvodovú správu k čl. 1 bodu 1, ktorá absolútne nereflektuje normatívny text, keď dôvodová správa poukazuje na judikatúru SD EÚ, ktorá sa týka horizontálnej spolupráce, pričom normatívny text upravuje problematiku nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti na kontrolovanej právnickej osoby. V prípade dôvodovej správy k novelizačnému čl. III sa jej hermeneutický prínos v rámci autentického výkladu obmedzuje na konštatovanie, cit.: „Predkladateľ zastáva názor, že ustanovenie § 19b je vo svojej podstate zrozumiteľné bez ďalšieho výkladu.“. Dôvodová správa k čl. III sa teda absolútne nezaoberá výkladom novokoncipovanej procedúry podlimitného nákupu a namiesto toho rozoberá filozofický aspekt dopadu princípov primárneho práva EÚ na podlimitné nákupy. Dôvodová správa k čl. III taktiež nereflektuje normatívny text, nakoľko z nej explicitne vyplývajú závery cit.: „Napriek tomu, že fáza výberu metódy (čiže fáza pre-procurement alebo tzv. make-or-buy rozhodnutie) je súčasťou posudzovania transakcie ako celku a práve počas tejto fázy je potenciálne relevantné tak skúmanie cezhraničného dopadu, ako aj plnenie požiadaviek transparentnosti, nie je predmetom jednoznačnej pozitívno-právnej úpravy. Práve preto sa v doktríne čoraz častejšie objavuje volanie po príprave uceleného právneho rámca tej časti konania, v ktorej dochádza k	**Z**

	rozhodnutiu, či sa služba alebo tovar obstarajú vnútornými zdrojmi štátu alebo prostredníctvom súkromných podnikov. (Väčšina návrhov tenduje k zavedeniu podobného mechanizmu, aký v podmienkach Slovenskej republiky zodpovedá poslaniu Útvaru hodnoty za peniaze.) Kým však tento rámec nie je kodifikovaný, zostáva základným záverom tento: vylúčené zákazky podliehajú uplatneniu základných zásad, vyplývajúcich zo Zmluvy, v prípade, ak majú cezhraničný dopad, pričom posúdenie tohto dopadu spadá do pôsobnosti verejného obstarávateľa, ale malo byť zodpovedať „návodu“ Komisie.“. Dôvodová správa k Čl. III v rámci filozofickej dišputy k uplatňovaniu princípov primárneho práva EÚ vyslovuje jednoznačný záver, že v prípade podlimitných zákaziek, ktoré vykazujú prvok zákazky s cezhraničným záujmom je potrebné dodržať zásady primárneho práva EÚ, tak ako to opisujeme v texte zásadnej pripomienky č. 2 reflektujúc judikatúru SD EÚ a príslušné výkladové oznámenie EK. Na strane druhej však samotný normatívny text návrhu zákona reglementuje úpravu, ktorá s týmito princípmi, tak ako ich vykladá SD EU a EK, explicitne koliduje. Ďalším príkladom je dôvodová správa k bodu 58, ktorá konštatuje, že v rámci bodu 58 ido o úpravu súvisiacu so zmenami v prechádzajúcich ustanoveniach, vrátane zmien súvisiacich s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou. Z úpravy bodu 58 je však explicitne zrejmé, že touto úpravou sa primárne znižuje horná hranica pokuty za správnych delikt vymedzený v § 182 ods. 2 písm. q) súčasne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní z 30 000 Eur na 5000 Eur. Pripomíname, že podľa ust. § 68 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov musí byť znenie návrhu zákona zrozumiteľné a musí byť z neho zrejmé, čo sa má zákonom dosiahnuť. Podľa ust. § 68 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku musí dôvodová správa obsahovať zhodnotenie súčasného stavu (relevantne najmä kontroly vo verejnom obstarávaní) najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením dôvodov potreby novej zákonnej úpravy. Máme za to, že predkladateľom koncipovanú dôvodová správa neumožňuje posúdiť, v čom považuje predkladateľ za dôležité vyňatie podlimitných zákaziek spod režimu súčasnej právnej úpravy, alebo z akých dôvodov nie je ďalej relevantná kontrola verejného obstarávania zo strany verejnosti, či možnosť začatia kontroly ex offo úradom.	
PraF UK	**k legislatívnemu procesu (procedurálna pripomienka)** Z procesného hľadiska ide podľa nášho názoru v prípade tohto legislatívneho procesu o účelové využitie § 27 zákona č. 400/2015 Z. z. (nebola zverejnená predbežná informácia), a to bez toho, aby boli splnené podmienky na jeho použitie. Návrh zákona bol predložený tak, že medzirezortné pripomienkové konanie prebieha v sviatočnom období, a teda bola fakticky umelo skrátená lehota na preštudovanie návrhov a vypracovanie pripomienok.	**O**
PraF	**K úprave súvisiacej s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou (Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19, 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40, 41, 43 až 48, 51, 52 a Čl. III)**	**Z**

UK	Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava legislatívne deroguje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami. V dôsledku tejto úpravy nebude na národnej úrovni zadávanie zákaziek pod prahovými hodnotami smerníc reglementované pravidlami verejného obstarávania. Navrhovanou úpravou sa legislatívne ukotvila exempcia z pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania na všetky podlimitné zákazky a koncesie, v dôsledku čoho podlimitné nákupy nebudú mať jasnú legislatívnu reglementáciu a zároveň sa úplne eliminuje dohľad úradu nad zadávaním podlimitných zákaziek a koncesií. Navrhovaná úprava sa zároveň vymyká národnej úprave ostatných členských štátov EÚ, ktoré majú na národnej úrovni reglementované pravidlá podlimitného nákupu spolu s pravidlami pre výkon dohľadu nad ich dodržiavaním. (Porovnaj napr. § 52 a nasl. českého zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek alebo § 43 a súvis. rakúskeho Spolkového zákona o zákazkách 2018 (Bundesvergabegesetz 2018) alebo čl. 110 a nasl. maďarského zákona CXLIII z roku 2015 o verejnom obstarávaní (2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről) Podľa štatistických údajov o verejnom obstarávaní zverejnených ÚVO za rok 2019 približne jedna polovica verejných obstarávaní prebieha v režime podlimitných zákaziek (okrem zadávania zákaziek prostredníctvom EKS) a ich celkový objem je 695 mil. eur. V prípade stavebných prác boli obstarané v rámci pásma nadlimitných zákaziek práce v hodnote 875 mil. eur a v pásme podlimitných zákaziek práce v hodnote 579 mil. eur. Z uvedeného vyplýva, že z režimu verejného obstarávania sa návrhom vynímajú stavebné práce približne 40 % z celkových obstaraných stavebných prác. Navrhovanou právnou úpravou by daný objem trhu bol vyňatý z transparentného a súťažného prostredia, ktoré má zabezpečiť proces verejného obstarávania. Derogáciou pravidiel zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami dochádza nielen k vyňatiu spod právneho režimu povinnosti vyhýbať sa konfliktu záujmov (čl. 24 smernice 2014/24/EÚ resp. § 23 zákona o verejnom obstarávaní), ale tiež k rozporu s tými normami, ktoré stanovila na túto skupinu zákaziek judikatúra Súdneho dvora, resp. ktoré sú zakotvené v primárnom práve EÚ a jeho všeobecných právnych zásadách (t.j. mimo smerníc EÚ o verejnom obstarávaní). Nezodpovedá teda skutočnosti, že zadávanie podlimitných zákaziek nie je upravené v práve EÚ. Predovšetkým derogáciou súčasných pravidiel zadávania podlimitných zákaziek vystavuje navrhovateľ Slovenskú republiku enormnému riziku v prípade obchádzania práva EÚ jednotlivými verejnými obstarávateľmi, ktoré spočíva v postihovaní každého jednotlivého porušenia napríklad súdnym konaním podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ, vrátane nepriaznivých finančných dopadov na štátny rozpočet v podobe možnosti ukladania finančných sankcií Súdnym dvorom EÚ. Pripomíname, že v súdnom konaní o porušení povinností vyplývajúcich z práva EÚ podľa citovaných ustanovení primárneho práva EÚ zodpovedá štát (tzn. Slovenská republika) za každé konanie alebo opomenutie ktoréhokoľvek subjektu verejnej správy v rozpore s právom Únie (pozri v tomto zmysle napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Brasserie du pêcheur a Factortame, C-46 a 48/93, ECLI:EU:C:1996:79, bod 34). Sekundárne a súbežne je štát (tzn. Slovenská republika) následne vystavený riziku náhrady škôd spôsobených verejnými obstarávateľmi	

	jednotlivým hospodárskym subjektom z dôvodu porušenia noriem Únie (pozri v tomto zmysle napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Köbler, C-224/01, ECLI: ECLI:EU:C:2003:513, body 30 a 31). Riziká navrhovanej právnej úpravy i) Absencia princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie Napriek skutočnosti, že podlimitné zákazky a koncesie nepodliehajú režimu sekundárneho práva EÚ, t. j. smerníc v oblasti verejného obstarávania, je potrebné reflektovať predovšetkým tú skutočnosť, že na zákazky, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc v oblasti verejného obstarávania, sa priamo vzťahujú viaceré ustanovenia primárneho práva EÚ, ktoré ustanovujú základné slobody a princípy fungovania Európskej únie a jej spoločného trhu. Pokiaľ ide o rozsah uplatňovania smerníc o verejnom obstarávaní, treba poukázať na obmedzenú právomoc Európskej únie v danej oblasti. Primárne právo neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by explicitne upravovali možnosť prijatia sekundárneho práva o verejnom obstarávaní. Dané smernice boli prijaté na základe tzv. harmonizačného článku 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a ich cieľom je odstránenie prekážok fungovania vnútorného trhu. Z uvedeného dôvodu je vzhľadom na zásady proporcionality a subsidiarity pri uplatňovaní spoločnej právomoci týkajúcej sa vnútorného trhu obmedzená pôsobnosť daných smerníc a judikatúra SD EÚ definuje iba niektoré účinky práva EÚ na podprahové zákazky vo verejnom obstarávaní. Účelom smerníc o verejnom obstarávaní je teda harmonizovať predpisy o verejnom obstarávaní, aby sa (1) odstránili prekážky na vnútornom trhu, (2) podporil vnútro úniový a obchod a hospodárska súťaž na ňom, (3) podporili prierezové politiky ako ochrana ľudských práv, ochrana životného prostredia, podpora znevýhodnených občanov a podobne a (4) a aby podpora a uplatňovanie prierezových politík nepredstavovalo prekážku fungovania vnútorného trhu. „Vyňatie“ z pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní znemená len toľko, že sa tu vzhľadom na limitovaný rozsah právomoci EÚ (princíp prenesenia právomocí) neuplatňuje právo EÚ. To však neznamená, že by oblasti verejných nákupov, ktoré nemajú vplyv na obchod medzi členskými štátmi, nebolo potrebné uplatňovať ochranu hospodárskej súťaže, sociálny a ekologický rozmer. Tieto princípy priamo vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, in concreto podľa 55 ods. 1 je potrebné dbať na ekologický a sociálny rozmer hospodárskych vzťahov a podľa čl. 55 ods. 2 je potrebné chrániť hospodársku súťaž. Tým, že sa v podstatnej časti verejných zákaziek prestanú uplatňovať princípy otvorenej a spravodlivej hospodárskej súťaže, nebudú sa zohľadňovať ekologické a sociálne aspekty pri dodávkach verejnému sektoru, takúto právnu úpravu nemožno považovať za naplnenie požiadavky podľa čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. V súvislosti s problematikou pravidiel zadávania zákaziek pod prahovými hodnotami európskych smerníc Súdny dvor EÚ rozvinul pomerne bohatú judikatúru (rozsudky SD EÚ vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL). Európska komisia sumarizujúc judikatúru Súdneho dvora v tejto oblasti vydala pre členské štáty (aj z dôvodu jej enormného významu, jednoznačnosti a každodennej použiteľnosti) naviac výkladové oznámenie 2006/C 179/02 o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa	

úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (uverejnené v Úradnom vestníku EÚ, 1.8.2006, C179/2). V tejto súvislosti predkladateľ návrhu zákona zrejme pozabudol na skutočnosť, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je len vnútroštátnym predpisom preberajúcim výlučne smernice o verejnom obstarávaní (smernice 2014/23/EÚ, smernice 2014/24/EÚ a smernice 2014/25/EÚ), ale preberá aj ďalšie záväzné normy a pravidlá práva Únie, ktoré upravujú aj zadávanie zákaziek nespadajúcich do pôsobnosti uvedených smerníc (viď aj príloha č. 6 k zákonu č. 343/2015 Z. z.). Podľa judikatúry Súdneho dvora je regulácia podlimitných zákaziek a koncesií daná všeobecnými právnymi zásadami vyplývajúcimi z primárneho práva EÚ, najmä: i) zásadami transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62), ii) zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 61). iii) zásadami vzájomného uznávania a slobody usadzovania (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Francúzsko, C-264/03, body 32 a 33). Kým zásada vzájomného uznávania a slobody usadzovania, alebo aj zásada rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie je povinne uplatniteľná nielen v oblasti zadávania zákaziek verejnými obstarávateľmi a ich jasný obsah vyplýva z priamo účinných noriem primárneho práva EÚ, zásady transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky je nutné konkrétne legislatívne vymedziť, pričom toto legislatívne vymedzenie zabezpečuje práve a jedine v súčasnosti účinný zákon o verejnom obstarávaní. Upozorňujeme, že zásada transparentnosti má najmä zabezpečiť pre každého potenciálneho uchádzača o zákazku nielen: i) adekvátny stupeň zverejnenia, ale súčasne aj ii) kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62). Je zrejmé, že navrhovaná právna úprava (vrátane čl. III textu návrhu) nevyhovuje testu uplatnenia zásady transparentnosti tak, ako vyplýva z práva EÚ. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že dôvodová správa sa ani len nesnaží uviesť, aké konkrétne kontrolné mechanizmy a právne inštitúty budú mať uchádzači o podlimitné zákazky k dispozícii. Dôvodová správa k návrhu zákona v časti „K bodom 2 až 4 (§ 1 a 2)“ na str. 3 iba lakonicky konštatuje: „Slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov“, resp. v rozpore so skutočnosťou uvádza (str. 4), že „vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania teda nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov“. V skutočnosti po nadobudnutí účinnosti predkladaného návrhu zákona uchádzači o podlimitné zákazky, resp. zainteresované hospodárske subjekty vrátane širokej verejnosti prídu o dostupné kontrolné mechanizmy preskúmania zadávania podlimitných zákaziek. Opakujeme, že napríklad nebude existovať možnosť preskúmať zadanie podlimitnej

	zákazky v rozpore s povinnosťou vyhýbať sa konfliktu záujmov a to na podnet zainteresovaných uchádzačov. Z vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora je možné abstrahovať záver, že v prípade zákaziek, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc, ale ktoré majú charakter zákaziek s cezhraničným významom, sú verejní obstarávatelia povinní dodržiavať základné pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ, a najmä zásadu zákazu diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti. V takýchto prípadoch je potrebné podľa vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečiť efektívne zverejnenie zámeru uzavrieť zmluvu. Európska komisia vo svojom výkladovom oznámení 2006/C 179/02 uvádza nasledovné cit.: „Smernice o verejnom obstarávaní sa však neuplatňujú na všetky verejné zákazky. Existuje celý rad zákaziek, na ktoré sa smernice nevzťahujú alebo vzťahujú iba čiastočne, napríklad: — zákazky pod prahovými hodnotami pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní; — zákazky na služby uvedené v prílohe II B k smernici 2004/18/ES a v prílohe XVII B k smernici 2004/17/ES, ktoré presahujú prahové hodnoty pre uplatňovanie týchto smerníc. Tieto zákazky predstavujú významné príležitosti pre podniky na vnútornom trhu, najmä pre malé a stredné podniky a začínajúce spoločnosti. Otvorené a súťažné metódy zadávania zároveň pomáhajú verejným správam získavať viac možných uchádzačov o takéto zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Vzhľadom na rozpočtové problémy, s ktorými sa stretáva mnoho členských štátov, je mimoriadne dôležité zabezpečenie čo najefektívnejšieho využívania verejných zdrojov. Takisto by sa nemalo zabúdať na to, že transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu. Takéto zákazky sa však stále v mnohých prípadoch zadávajú priamo miestnym poskytovateľom bez žiadnej verejnej súťaže. Európsky súdny dvor (ďalej len „ESD“) vo svojej judikatúre potvrdil, že pravidlá Zmluvy o ES týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú takisto na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní. Normy vyplývajúce zo Zmluvy o ES sa uplatňujú iba na zadávanie zákaziek, ktoré dostatočne súvisia s fungovaním vnútorného trhu. V tejto súvislosti sa ESD domnieval, že v jednotlivých prípadoch by zadávanie zákazky nebolo pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé „vzhľadom na osobitné okolnosti, ako je napríklad veľmi nepatrný hospodársky význam“. V takom prípade „sa účinky na základné slobody […] majú pokladať za príliš náhodné a príliš nepriame“, aby bolo uplatňovanie noriem odvodených z primárnych právnych predpisov Spoločenstva oprávnené. Je povinnosťou jednotlivých verejných obstarávateľov rozhodnúť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch prípadne zaujímavé. Podľa názoru Komisie musí byť toto rozhodnutie založené na vyhodnotení konkrétnych okolností príslušného prípadu, ako je napríklad predmet zákazky, jej odhadovaná hodnota, osobitnosti príslušného odvetvia (veľkosť a štruktúra trhu, obchodné zvyklosti a pod.) a zemepisná poloha miesta realizácie zákazky. Ak verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že príslušná zákazka je významná pre vnútorný trh, musí ju zadať v súlade so základnými normami vyplývajúcimi z právnych predpisov Spoločenstva. Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu	

	hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov z ostatných členských štátov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napríklad kongresy. Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Návrh zákona odstraňuje súčasnú právnu istotu verejných obstarávateľov v súvislosti s existenciou uplatniteľnosti práva EÚ na zadávanie podlimitných zákaziek, ktorým je existencia nízkej hodnoty zákazky. Platí, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie, alebo existencia dostatočnej súvislosti s fungovaním vnútorného trhu Únie je založená na kritériu hospodárskeho významu, ktoré je vo vnútroštátnej (aj súčasnej slovenskej) legislatíve vyjadrené finančným limitom, resp. najmä existenciou tzv. zákazky s nízkou hodnotou. Judikatúra Súdneho dvora jasne konštatuje, že mimo pôsobnosť noriem práva EÚ (nielen smernice 2014/24/EÚ, ale aj primárneho práva EÚ a všeobecných právnych zásad, resp. judikatúry Súdneho dvora) sú len zákazky, ktoré majú „veľmi nepatrný hospodársky význam“ (tzn. nemôžu ovplyvniť fungovanie vnútorného trhu EÚ). Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe uvádza, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie má byť vyhradené verejnému obstarávateľovi (viď str. 11 dôvodovej správy „posúdiť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé, je úlohou verejného obstarávateľa“). V tejto súvislosti možno dôveru v takúto schopnosť ktoréhokoľvek verejného obstarávateľa vnímať ako neopodstatnenú a nezodpovedajúcu súčasnému právnemu povedomiu o pravidlách verejného obstarávania. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry SD EÚ a výkladového oznámenia EK možno konštatovať, že celé spektrum podlimitných zákaziek a koncesií môže vzhľadom na ich značne vysokú hodnotu vykazovať status zákaziek s cezhraničným významom, ktorý by mohol byť umocnený ich zadávaním v lokalitách, kde je prirodzene vyššia pravdepodobnosť záujmu hospodárskych subjektov z iných členských štátov (príkladom môže byť Bratislava). V tejto súvislosti je tiež potrebné brať osobitne do úvahy hospodárske subjekty z Českej republiky, pri ktorých by mohol byť cezhraničný význam týchto zákaziek determinovaný aj absenciou jazykovej bariéry. V	

	skutočnosti judikatúra Súdneho dvora takmer konštante uvádza (apriori) existenciu takého hospodárskeho významu zákazky, ktorý má dopad na vnútorný trh Únie (porovnaj rozsudky Súdneho dvora vo veciach C-231/03, Coname, bod 20, Krantz, C-69/88, bod 11, BASF, C-44/98, bod 16). Vzhľadom na uvedené navrhovanú úpravu bez jej zosúladenia s pravidlami, ktoré judikoval Súdny dvor EÚ a následne ustálila Európska komisia, možno vnímať ako rizikovú, nakoľko môže byť ex post dôvodom pre iniciovanie konania voči Slovenskej republike za porušenie práva EÚ zo strany najmä Európskej komisie, prípadne súdnych konaní o náhradu škody iniciovaných uchádzačmi o zákazky (podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora musí členský štát nahradiť škody, ktoré vznikli jednotlivcovi v dôsledku porušenia práva EÚ, pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Francovich a i., C-6/90 a C-9/90, Zb. s. I-5357, bod 37, alebo vo veci Köbler, C-224/01, ECLI:EU:C:2003:513, bod 51). Zásada, podľa ktorej sú členské štáty povinné nahradiť škodu spôsobenú jednotlivcom porušením práva EÚ, ktoré im možno pripísať, sa uplatní najmä vtedy, keď je za vytýkané nesplnenie povinnosti zodpovedný zákonodarný orgán prijatím zákona v rozpore s právom Únie (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Brasserie du pêcheur SA a Factortame, C-46/93 a C-48/93, bod 36). Navrhovaná úprava úplne eliminuje pre obstarávanie všetkých tovarov a služieb, ktoré nemožno obstarať využitím elektronického trhoviska a samozrejme v prípade všetkých stavebných prác pri podlimitných zákazkách, súťažnú formu nákupu, ktorá by umožňovala efektívnu hospodársku súťaž, t. j. koncept nákupu, ktorý umožňuje hospodárskym subjektom predloženie ponuky na účely uzavretia zmluvy a garantuje im férovosť a nestrannosť postupu verejného obstarávateľa pri výbere najlepšej ponuky. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nevymedzuje pravidlá pre výber uchádzača na účely uzavretia zmluvy. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C42/13 Cartiera dell'Adda SpA, C-298/15 Borta). Vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava neupravuje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, t. j. v plnej miere ponecháva rozhodnutie o tom, komu bude zákazka zadaná, na svojvoľnom rozhodnutí verejného obstarávateľa, je potrebné konštatovať, že navrhovaná právna úprava nesmeruje k vylúčeniu rizika uprednostňovania a svojvoľnosti, ale naopak, neobmedzenú svojvoľnosť pri týchto zákazkách uzákoňuje a legitimizuje ju ako želané pravidlo správania sa. Z uvedených dôvodov navrhovanú právnu úpravu nemožno považovať za podporujúcu transparentnosť procesu vynakladania verejných finančných prostriedkov. Práve naopak, táto navrhovaná právna úprava samotnú transparentnosť popiera, keďže nesleduje naplnenie jej hlavného cieľa, ktorým je eliminovať riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva nevyhnute ďalší rizikový dopad navrhovanej právnej úpravy, ktorú si predkladateľ neuvedomuje (v tomto smere absentuje akákoľvek zmienka najmä v dôvodovej správe), a tým je vytvorenie priestoru na posúdenie každej jednotlivej zadanej zákazky mimo otvoreného a transparentného verejného obstarávania ako nedovolenej štátnej pomoci podľa čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (porovnaj	

	napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Land Burgenland a i./Komisia, C-214/12 P, C-215/12 P a C-223/12 P, EU:C:2013:682, bod 94 a pod.) ii) Absencia revíznych postupov V súvislosti s navrhovanou úpravou je taktiež potrebné akcentovať, že jej praktickým následkom bude vyňatie všetkých podlimitných zákaziek a koncesií z možnosti uplatňovania revíznych postupov. Zákazky na stavebné práce podľa súčasnej právnej úpravy podliehajú revíznym postupom od 180 000 Eur, t. j. v priebehu zadávania týchto zákaziek môžu záujemcovia/uchádzači za účelom ochrany svojich subjektívnych práv využiť revízny prostriedok, o ktorom rozhoduje úrad. Navrhovaná úprava umožní pri zákazkách na stavebné práce uplatňovať revízne prostriedky až od hodnoty 5 350 000 Eur. Európska komisia vo vyššie uvedenom výkladovom oznámení uviedla nasledovné: „Pri zákazkách, ktoré nedosahujú prahovú hodnotu pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní, sa musí zohľadňovať skutočnosť, že podľa judikatúry ESD majú jednotlivci právo na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré sú odvodené z právneho poriadku Spoločenstva. Právo na takúto ochranu je jednou zo všeobecných právnych zásad vychádzajúcich z ústavných tradícií, ktoré majú členské štáty spoločné. Ak neexistujú príslušné ustanovenia právnych predpisov Spoločenstva, musia členské štáty samy ustanoviť potrebné pravidlá a postupy na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany. Na splnenie požiadavky účinnej súdnej ochrany musia byť aspoň rozhodnutia, ktoré majú nepriaznivý účinok na osobu, ktorá má alebo mala záujem získať zákazku, ako napríklad akékoľvek rozhodnutie o vylúčení žiadateľa alebo uchádzača, podliehať preskúmaniu možných porušení základných noriem vyplývajúcich z primárneho práva Spoločenstva. Aby sa umožnilo účinné vykonávanie práva na takéto preskúmanie, verejní obstarávatelia by mali uvádzať odôvodnenie rozhodnutí, ktoré sú preskúmateľné, a to priamo v danom rozhodnutí alebo na žiadosť po oznámení rozhodnutia. V súlade s judikatúrou týkajúcou sa súdnej ochrany nesmú byť dostupné opravné prostriedky menej účinné ako opravné prostriedky, ktoré sa uplatňujú pri podobných nárokoch na základe vnútroštátnych všeobecne záväzných právnych predpisov (zásada rovnocennosti) a nesmú byť takej povahy, aby sa nimi prakticky znemožňovalo alebo neprimerane sťažilo získanie súdnej ochrany (zásada účinnosti).“ V intenciách vyššie uvedeného je zrejmé, že vnútroštátna právna úprava, ktorá neposkytuje účinný mechanizmus nápravy v prípade zadávania „podlimitných“ zákaziek s cezhraničným významom, môže byť vnímaná ako kolízna s primárnym právom EÚ. Vychádzajúc z informácií poskytnutých Úradom pre verejné obstarávanie disponujeme nasledovnými číselnými údajmi týkajúcimi sa počtov konaní o námietkach (za posledné dva kalendárne roky): 2019: nadlimitné zákazky 198 (70,97 %) podlimitné zákazky 78 (27,96 %) zákazky s nízkou hodnotou 3 (1,08 %) 2020 (ukončené konania): nadlimitné zákazky 240 (69,36 %) podlimitné zákazky 99 (28,61 %) zákazky s nízkou hodnotou 3 (0,87 %) Z uvedeného je zrejmé, že konania o námietkach pri podlimitných zákazkách predstavujú cca 30% zo všetkých konaní o námietkach, čo je bezpochyby možné považovať za relevantný počet konaní, v ktorom sa dotknuté subjekty rozhodli brániť svoje práva a právom chránené záujmy aj v prípade uchádzania sa o podlimitnú zákazku. Predložený návrh tak inými slovami voči právam a podnikateľským záujmom dotknutých	

	subjektov v takýchto podlimitných verejných obstarávaniach komunikuje, že ich vnímanie a ochrana (a na to nadväzujúca ochrana čestnej hospodárskej súťaže v tomto segmente) nie je pre orgány regulácie dohľadu relevantná a hodná náležitej ochrany, resp. ich doterajšia úroveň ochrany nie je potrebná (hoci ide o cca 30% zo všetkých konaní o námietkach). Okrem toho svojvoľnosť pri výbere zmluvného partnera, ktorému bude zadaná zákazka financovaná z verejných zdrojov a absencia výkonu dohľadu nad týmto procesom, bude mať za následok nielen pokles dôveryhodnosti verejného sektora v očiach verejnosti (keďže v prípade vzniku akýchkoľvek pochybností bude verejnosť informovaná len o tom, že postup bol v súlade so zákonom – nakoľko zákon žiadne pravidlá a postupy zadávania zákaziek upravovať nebude), ale aj skutočnosť, že subjektom verejného sektora nebudú predložené najvýhodnejšie ponuky dostupné na trhu. Za stavu absencie garancie nestrannosti a férovosti procesu výberu zmluvného partnera totiž hospodárske subjekty, ktoré sú schopné priniesť najlepšie a najefektívnejšie riešenia, nebudú mať žiadnu motiváciu vypracovať a predložiť verejnému sektoru svoju ponuku. iii) Absencia právnej úpravy konfliktu záujmov V dôsledku navrhovanej právnej úpravy sa pri uzatváraní zmlúv pod finančnými limitmi nadlimitných zákaziek nebude uplatňovať reglementácia ustanovenia § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neupravuje a predovšetkým nereprobuje konflikt záujmov. Aj z mediálne dostupných informácií je zrejmé, že problematika konfliktu záujmov sa nevyhýba ani podlimitným zákazkám (viď napr. https://www.aktuality.sk/clanok/561744/primator-holica-si-urobil-z-mesta-biznis-prihraval-zakazkybratovi/, alebo https://www.teraz.sk/najnovsie/holic-dostal-pokutu-od-uradu-pre-vere/423166-clanok.html). Zároveň, v prípade ak je aj podlimitná zákazka financovaná zo zdrojov EÚ, v prípade (následného) zistenia prítomnosti konfliktu záujmov (zo strany príslušných orgánov, vrátane príslušného riadiaceho, sprostredkovateľského, či auditného orgánu), takéto zistenie má podľa prílohy č. 1 k metodického pokynu Centrálneho koordinačného orgánu č. 5 (verzia 5 pre Programové obdobie 2014 – 2020) (pozri dostupné na: https://www.partnerskadohoda.gov.sk/data/files/3308_mp-cko-c-5-verzia-5.zip) pri zákazkách financovaných zo zdrojov EÚ za následok finančnú opravu (tzv. korekciu) vo výške 100 % poskytnutých zdrojov, čo následne predstavuje minimálne požiadavku voči verejnému rozpočtu na „refundáciu“ tejto korekcie. Pokiaľ teda navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neupravuje a nereprobuje konflikt záujmov, vo vzťahu k prevenčnému aspektu pôsobenia právnych noriem sa toto javí ako kontraproduktívne. iv) Trestnoprávna exempcia V dôsledku navrhovanej právnej úpravy derogujúcej pravidlá verejného obstarávania pri podlimitných nákupoch, budú subjekty vykonávajúce nákupy pod finančnými limitmi pre nadlimitné zákazky „vyňaté“ z pôsobnosti skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona, nakoľko znakom objektívnej stránky tohto trestného činu je porušenie pravidiel verejného obstarávania vymedzených v zákone o verejnom obstarávaní, ktoré navrhovaná právna úprava deroguje. V tejto súvislosti poukazujeme na legislatívne opatrenia, ktoré navrhujeme v	

	časti IV tohto materiálu, v rámci ktorých okrem iného navrhujeme upraviť novú skutkovú podstatu v rámci legislatívnej úpravy trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorá je zacielená práve na trestno-právny postih nákupov vyňatých z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. v) Absencia multikriteriálneho nákupu (ekonomicky najvýhodnejšej ponuky)/zredukovanie uplatňovania sociálne zodpovedného verejného obstarávania Navrhovaná úprava berie do úvahy pri zadávaní podlimitných zákaziek výlučne cenové hľadisko, v dôsledku čoho absolútne deroguje možnosť pri podlimitných nákupoch zohľadňovať aj iné kritériá (kvalitatívne, sociálne, environmentálne, náklady životného cyklu a pod..). Podľa recitálu 90 smernice 2014/24/EÚ, zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s cieľom určiť za podmienok efektívnej hospodárskej súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti. Okrem toho je vhodné pripomenúť, že verejní obstarávatelia môžu podľa vlastného uváženia stanoviť primerané štandardy kvality pomocou technických špecifikácií alebo podmienok plnenia zákazky. S cieľom podporiť orientáciu verejného obstarávania viac na kvalitu by členské štáty mali mať povolené zakázať alebo obmedziť používanie výlučne ceny alebo výlučne nákladov na posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, ak to považujú za vhodné. Navrhovaná úprava výrazným spôsobom oslabuje účinok ustanovenia § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého cieľom je inkorporovať do procesu verejného obstarávania prvok sociálne zodpovedného nákupu. V dôsledku derogácie podlimitného verejného obstarávania sa tzv. sociálne kvóty nebudú vzťahovať na podlimitné zákazky, čo bude v praxi znamenať, že napríklad na úrovni obcí (ktoré zadávajú predovšetkým zákazky v podlimitnom finančnom pásme a len výnimočne nadlimitné zákazky) sa v praxi ustanovenie § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nebude aplikovať. vi) Absencia zákazu uzavrieť zmluvy s uchádzačom, ktorý nie je napriek zákonnej povinnosť zapísaný v RPVS (Register partnerov verejného sektora) vii) Navrhovaná úprava pre súčasné podlimitné zákazky vypúšťa zákaz uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nie je zapísaný v RPVS. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, účelom návrhu zákona je zavedenie registra partnerov verejného sektora, ako aj úprava s tým súvisiacich otázok s cieľom legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva, do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu. Ekonomický aspekt V neposlednom rade je potrebné uviesť aj ekonomický aspekt dôsledkov navrhovanej úpravy z pohľadu objemu finančných prostriedkov prerozdeľovaných prostredníctvom podlimitných zákaziek – nižšie uvádzame sumárne hodnoty finančných prostriedkov verejných financií alokovaných v obstarávacích	

	procesoch prostredníctvom podlimitných zákaziek v rokoch 2018, 2019, 2020: Prehľad podlimitných verejných obstarávaní (vrátane koncesií, priamych rokovacích konaní a zákaziek s DNS) v rokoch 2018 až 2020 podľa údajov ÚVO bol takýto: V roku 2018 bolo 1735 / 1734* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 907 484 479,65 eur; 1188 / 1096* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 599 884 923,35 eur (celkovo 2923 / 2830* VO s PHZ celkovo 1 507 369 403,00 eur). V roku 2019 bolo 860 / 860* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 476 228 456,57 eur; 972 / 914* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 584 011 351,04 eur (celkovo 1832 / 1774* VO s PHZ celkovo 1 060 239 807,61 eur). V roku 2020 bolo 576 / 576* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 324 442 634,03 eur; 657 / 599* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 314 094 562,01 eur (celkovo 1233 / 1175* VO s PHZ celkovo 638 537 196,04 eur). Za uvedené tri roky je to celkovo 3171 / 3170* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 1 708 155 570,25 eur; 2817 / 2609* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 1 497 990 836,40 eur (celkovo 5988 / 5779* VO s PHZ celkovo 3 206 146 406,65 eur). Pokiaľ ide o údaje s hviezdičkou, tieto vyjadrujú rozdiel medzi celkovým počtom VO/ počtom VO s uvedenou PHZ, keďže: - štatistika zahŕňa všetky vyhlásené VO vrátane koncesií, priamych rokovacích konaní a zákaziek s DNS, bez ohľadu na ich stav (ukončené uzavretím zmluvy, neukončené, zrušené) - PHZ v niektorých prípadoch nie je uvedená, nakoľko PHZ nie je povinný údaj, najmä u nadlimitných VO a podlimitných PRK - v prípade niektorých predchádzajúcich výstupov týkajúcich sa dĺžky trvania zákaziek sa nevyhodnocovali koncesie ani PRK Z uvedených hodnôt je zrejmé, že ide o stovky obstarávacích procesov ročne v celkovom objeme stoviek miliónov až miliárd eur verejných financií, ktorých sa takto priamo dotknú vyššie uvedené (negatívne) aspekty navrhovanej úpravy. Vo vzťahu k týmto verejným financiám tak dôvodne hrozí podstatné zníženie úrovne čestnej hospodárskej súťaže a efektívneho alokovania verejných zdrojov. Zároveň je možné dôvodne predpokladať zhoršenie súťažných možností malých a stredných podnikov, ktoré sú dôležitou súčasťou ekonomických procesov a zároveň sú najviac zasiahnuté súčasnou (epidemiologicko – ekonomickou) situáciou. Podľa recitálu 78 smernice 2014/24/EÚ, verejné obstarávanie by sa malo prispôsobiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP) - a tento účel a s cieľom zvýšiť hospodársku súťaž by sa mali verejní obstarávatelia nabádať najmä k tomu, aby veľké zákazky rozdeľovali na časti. Zároveň, MSP tvoria 99 % všetkých podnikov v EÚ, zabezpečujú dve tretiny pracovných miest v súkromnom sektore a prispievajú viac ako polovicou k celkovej pridanej hodnote vytvorenej podnikmi v EÚ. Pôsobia hlavne na vnútroštátnej úrovni, pretože len pomerne málo MSP sa zapája do cezhraničného podnikania v rámci EÚ (pozri https://www.europarl.europa.eu/factsheets/sk/sheet/63/male-a-stredne-podniky).	
PraF UK	**návrhu zákona ako celku** Návrh zákona s ohľadom na viaceré v ňom obsiahnuté prvky (najmä vypustenie ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou a oklieštenie rozhodovacích a dohľadových právomocí Úradu pre verejné obstarávanie) považujeme za nevhodný a	**Z**

	nekoncepčný zásah do systému verejného obstarávania. V prípade jeho schválenia by došlo k zvýšeniu netransparentnosti pri nakladaní s verejnými zdrojmi, podporilo by sa korupčné a klientelistické prostredie pri systéme zadávania verejných zákazok a otvorila by sa cesta machináciám vo verejných zákazkách. Zhoršilo, resp., devalvovalo by sa aj konkurenčné prostredie. Stotožňujeme sa s obavami, ktoré vyjadril nielen Úrad pre verejné obstarávanie, ale aj nadácia Zastavme korupciu a občianske združenie Slovensko.Digital, že predložená novela bude mať za následok odradenie inovatívnych a efektívnych dodávateľov, ktorí sa radšej budú orientovať na súkromný sektor. Navrhovanou úpravou sa legislatívne ukotvuje exempcia z pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania na všetky podlimitné zákazky a koncesie, v dôsledku čoho podlimitné nákupy nebudú mať jasnú legislatívnu reglementáciu a zároveň sa úplne eliminuje dohľad úradu nad zadávaním podlimitných zákaziek a koncesií. „Vyňatie“ z pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní neznamená, že sa tu neuplatňuje právo EÚ. Stále je potrebné dodržiavať primárne právo EÚ a uplatňovať ochranu hospodárskej súťaže, sociálny a ekologický rozmer. Tieto princípy priamo vyplývajú aj z Ústavy Slovenskej republiky, in concreto podľa čl. 55 ods. 1 je potrebné dbať na ekologický a sociálny rozmer hospodárskych vzťahov a podľa čl. 55 ods. 2 je potrebné chrániť hospodársku súťaž. Verejní obstarávatelia sú vždy povinní dodržiavať základné pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ, a najmä zásadu zákazu diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti – je preto potrebné (aj v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ) zabezpečiť efektívne zverejnenie zámeru uzavrieť zmluvu, tak, aby súťaž bola otvorená pre všetkých potenciálnych uchádzačov. Navrhovaná právna úprava tieto požiadavky nenapĺňa. Ďalším zásadným problémom navrhovanej úpravy je vyňatie všetkých podlimitných zákaziek a koncesií z možnosti uplatňovania revíznych postupov. Navrhovaná právna úprava ďalej vo vzťahu k týmto zákazkám žiadnym spôsobom neupravuje a predovšetkým nereprobuje konflikt záujmov. V dôsledku navrhovanej právnej úpravy derogujúcej pravidlá verejného obstarávania pri podlimitných nákupoch, budú subjekty vykonávajúce nákupy pod finančnými limitmi pre nadlimitné zákazky „vyňaté“ z pôsobnosti skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona; tým sa zníži ochrana verejného záujmu hospodárneho a transparentného nakladania s verejnými zdrojmi. Navrhovaná úprava berie do úvahy pri zadávaní podlimitných zákaziek výlučne cenové hľadisko, v dôsledku čoho absolútne deroguje možnosť pri podlimitných nákupoch zohľadňovať aj iné kritériá (kvalitatívne, sociálne, environmentálne, náklady životného cyklu a pod..). Pre súčasné podlimitné zákazky vypúšťa zákaz uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nie je zapísaný v RPVS. Navrhovaná úprava odníma Úradu pre verejné oprávnenie kompetenciu rozhodovať o námietkach. Konanie o námietkach pritom predstavuje najdôležitejšiu revíznu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje hospodárskym subjektom a účastníkom procesu verejného obstarávania právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov a predstavuje projekciu požiadaviek a štandardov upravených v revíznych smerniciach (smernice 89/665/EHP a 92/13/EHP). Navrhovaná úprava zveruje právomoc rozhodovať o	

	revíznych/opravných prostriedkoch v intenciách revíznych smerníc správnym súdom, čo so sebou prináša významné riziká (know-how, potrebné pre rozhodovanie o revíznych prostriedkoch, si ÚVO buduje takmer 20 rokov; v prípade rozhodovania súdov sa významne predlží proces verejného obstarávania). Navrhovaná úprava vytvára v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním dualizmus, ktorý bude pre verejné obstarávanie absolútne nežiaduci, nakoľko môže spôsobiť nekonzistentnosť rozhodnutí a „názorový duopol“. Takýto stav je pre verejné obstarávanie absolútne neakceptovateľný, pričom v oblasti kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF je snahou súčasnej vlády práve centralizácia výkonu kontroly, čo je explicitne premietnuté v programovom vyhlásení vlády, ktoré počíta s úradom ako centrálnou autoritou pre kontrolu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF. Nadácia Zastavme korupciu, vychádzajúc z publikovaných štatistických údajov Úradu pre verejné obstarávanie, odhadla celkový ekonomický dopad novely na 1 mld. eur verejných finančných prostriedkov, ktoré by boli ročne vynaložené mimo regulovaný postup. Zdieľame kritický postoj ÚVO i nadácie Zastavme korupciu a o. z. Slovensko.Digital k tomu, že dôvodová správa sa k príčine tejto závažnej zmeny v pôsobnosti ZVO vecne nevyjadruje. Preto nie je zrejmé, aká aktuálna potreba je týmto legislatívnym krokom sledovaná. Súhlasíme s konštatovaním nadácie Zastavme korupciu a občianskeho združenia Slovensko.Digital, že problém s prieťahmi pri projektoch spolufinancovaných zo štrukturálnych fondov ale nevyrieši zánik alebo zmena zákonných pravidiel, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti s týmto problémom a že nie je akceptovateľné, aby sa porušovanie zákonných pravidiel vyriešilo tým, že sa tieto zákonné pravidlá zrušia alebo že sa nastaví nefunkčný systém vymáhateľnosti práva. Pripájame sa k výzve nadácie Zastavme korupciu a občianskeho združenia Slovensko.Digital k legislatívnemu prístupu, ktorý bude postavený na komunikácii so skúsenými odborníkmi v dotknutej oblasti, osobitne tu zdôrazňujeme potrebu intenzívnej komunikácie s Úradom pre verejné obstarávanie, a na jasnej identifikácii problémov a hľadaní primeraných, ale najmä kauzálne súvisiacich zákonných riešení, s dôkladným vyhodnotením hroziacich rizík a negatívnych dopadov. Aj nám sa navrhnutá novela javí v predloženej podobe ako nebezpečná pre hospodársku súťaž, a preto neprijateľná. Návrh zákona, ale aj dôvodová správa a doložka vplyvov, majú ďalšie zásadné nedostatky, na ktoré poukazujeme v rámci konkrétnych pripomienok.	
RÚZ SR	**1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku** Úvodom uvádzame, že tak zásadná novelizácia verejného obstarávania, obsiahnutá v tomto návrhu zákona si zaslúži širokú odbornú diskusiu v adekvátnom čase. Naše stanovisko preto nemôže obsahovať všetky výhrady k citovanej novele, keďže komplexná debata o nich by vyžadovala omnoho viac času a priestoru, ako nám bolo navrhovateľmi poskytnuté. Musíme poukázať na neprehľadnosť navrhovaných zmien v zákone č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“), keď návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní	**Z**

	(LP/2020/615), bol zverejnený do MPK dňa 9. 12. 2020 s lehotou na vyjadrenie do konca roka 2020 a dňa 14. 12. 2020 bol zverejnený návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje výrazné zmeny ZVO (LP/2020/624), s lehotou na vyjadrenie do 1. 2. 2021. Sme presvedčení, že obe citované novely ZVO by mali byť zlúčené do jednej novely a prerokované v rámci jedného MPK, keďže spolu tvoria jeden systémový celok. Uvedené by tak umožnilo komplexnejšiu debatu o navrhovaných zmenách, ktoré spolu vecne súvisia. Obe citované novely navrhujeme preto vrátiť predkladateľom ako celok na prepracovanie a následne predložiť nový a konzistentný návrh novely Zákona o verejnom obstarávaní.	
RÚZ SR	**10. Zásadná pripomienka k čl. V** Navrhujeme upraviť čl. V. návrhu zákona nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2021.“ Odôvodnenie: Termín účinnosti navrhovanej právnej úpravy má byť stanovený jednoznačne vzhľadom k potrebe prípravy na zmeny navrhovanou právnou úpravou navrhujeme, aby dňom účinnosti bol termín 01.09.2021	**Z**
RÚZ SR	**11. Pripomienka k sprievodným dokumentom návrhu zákona** V návrhu zákona je uvedené: „Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. augusta 2021.“ V dôvodovej správe je uvedené: „Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. septembra 2021.“ Vzhľadom na rozpor v predkladacej dokumentácii navrhujeme zjednotiť termín účinnosti navrhovanej právnej úpravy na 1. septembra 2021. 1 Odôvodnenie: Termín účinnosti navrhovanej právnej úpravy má byť stanovený jednoznačne vzhľadom k potrebe prípravy na zmeny navrhovanou právnou úpravou.	**O**
RÚZ SR	**2. Zásadná pripomienka k čl. I. k bodu 4 a s ním súvisiacich** Žiadame ponechať pôvodné znenie § 2 ods.5 písm. j) prvý bod a súvisiace ustanovenia ZVO, inak povedané, ponechať podlimitné zákazky v režime Zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle predkladaného návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z.z. (LP/2020/615) sa v § 2 ods.5 písm. j) prvom bode nahrádzajú slová „ verejnú súťaž, obchodnú verejnú súťaž alebo postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska“ slovami „verejnú súťaž alebo obchodnú verejnú súťaž“. Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26.februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v texte s významom pre EHS sa uvádza, že zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporcionalita a transparentnosť. Pre verejné zákazky, ktorých výška presahuje určitú	**Z**

	hodnotu, by sa však mali vypracovať ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž. Považujeme za potrebné taktiež zdôrazniť tú skutočnosť, že v zmysle uvedenej smernice by sa mali relevantné ustanovenia uplatňovať v súlade so základnými zásadami práva Únie, najmä so zreteľom na zabezpečenie rovnakého zaobchádzania. Takéto relevantné opatrenia by sa mali uplatňovať v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 96/71/ES a zároveň tak, aby sa zabezpečilo rovnaké zaobchádzanie a aby sa priamo či nepriamo nediskriminovali hospodárske subjekty ani pracovníci z iných členských štátov. Podľa článku 102 ZFEÚ je za diskrimináciu označované konanie spočívajúce v uplatňovaní rozdielnych podmienok voči jednotlivým účastníkom trhu pri zhodnom (porovnateľnom) plnení, čím dochádza k ich znevýhodňovaniu v hospodárskej súťaži. Konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo proces verejného obstarávania nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným, možno považovať za konanie v príkrom rozpore s vyššie uvedeným článkom 102 ZFEÚ, a teda diskriminačné. Navrhované vyňatie podlimitných zákaziek spod režimu Zákona o verejnom obstarávaní bude mať za následok (s dôrazom na vyššie uvedené skutočnosti) porušenie viacerých základných princípov verejného obstarávania (aj v zmysle § 10 ods. 2 ZVO). Predovšetkým princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov ako aj hospodárnosti a efektívnosti. Zadávanie zákaziek na stavebné práce do stanoveného finančného limitu nadlimitnej zákazky bude plne závislé od svojvôle verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, nakoľko bude postup zadávania takýchto zákaziek nepredvídateľný nielen pre hospodárske subjekty pôsobiace na Slovensku ale predovšetkým v zahraničí. Zákonodarca v dôvodovej správe k predkladanej novele ďalej navrhuje explicitne ustanoviť možnosť používania elektronického trhoviska aj na „nákupy“, ktoré nie sú zákonom regulované, napr. bývalé podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, pričom dôvodom je podľa zákonodarcu snaha poskytnúť čo najväčší rozsah elektronických platforiem na nadobúdanie plnení subjektom verejnej správy. Podľa § 13 ods.1 ZVO je elektronické trhovisko informačný systém verejnej správy, ktorý slúži na zabezpečenie ponuky a nákupu tovarov alebo služieb, bežne dostupných na trhu, a to aukčným postupom, ako aj na zabezpečenie s tým súvisiacich činností. Správcom elektronického trhoviska je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Prípadné opätovné zahrnutie „bývalých“ podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou na stavebné práce cez funkcionalitu informačného systému elektronického trhoviska považujeme za nevhodný spôsob obstarávania tohto typu prác, nakoľko sa v tomto prípade nejedná o bežne dostupné práce na trhu. Bežne dostupnými tovarmi alebo službami sú na účely Zákona o verejnom obstarávaní najmä tovary a služby určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Jedná sa najmä o tovary a služby spotrebného charakteru. Podľa názoru navrhovateľa obsiahnutého v dôvodovej správe vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad	

	použitím verejných prostriedkov. Zároveň ustanovením nového mechanizmu na zadávanie „zákaziek“ v týchto cenových pásmach zostanú zachované v potrebnej miere aj transparentnosť a informovanosť o plánovanom nakladaní s verejnými prostriedkami a možnosť subjektov pôsobiacich na trhu predložiť relevantné cenové ponuky na tento účel. Zákonodarca svoje tvrdenie opiera o. i. o inštitút finančnej kontroly upravený zákonom o finančnej kontrole a audite; NKÚ, inštitút hlavného kontrolóra obce, ktorého povinnosťou je kontrola zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom obce, kontrola finančných operácií obce a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov; povinné zverejňovanie zmlúv a zverejňovanie informácií o konečných užívateľoch výhod. Hospodárske subjekty pôsobiace na trhu, ktoré majú aj naďalej záujem aktívne participovať na jednotlivých procesoch zadávania verejných zákaziek a za týmto účelom vo verejných obstarávaniach predkladať svoje relevantné cenové ponuky o túto možnosť v značnej miere navrhovanými zmenami prichádzajú. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme ponechanie zadávania podlimitných zákaziek pod režimom Zákona o verejnom obstarávaní a ponechanie kontroly zadávacieho procesu minimálne na úrovni Úradu pre verejné obstarávanie.	
RÚZ SR	**3. Zásadná pripomienka k čl. I bod 5** Žiadame ponechať pôvodné znenie § 5. Podľa predkladaného návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z.z. (LP/2020/615) § 5 vrátane nadpisu znie: „Finančný limit zákazky a koncesie: Tento zákon sa vzťahuje na zákazku a koncesiu, ktorých predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V zmysle aktuálnej zákonnej úpravy sa zákazky delia na nadlimitné, podlimitné alebo s nízkou hodnotou v závislosti od ich predpokladanej hodnoty. ZVO v platnom § 5 ustanovuje určité finančné limity a zároveň obsahuje definíciu nadlimitnej zákazky, ktorou je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie. Navrhovaná zmena vyníma finančné limity z § 5 ZVO a presúva právomoc ustanoviť finančné limity z ÚVO na vládu SR. S týmito zmenami súhlasiť nemožno. Aktuálne delenie zákaziek na nadlimitné, podlimitné alebo s nízkou hodnotou v závislosti od ich predpokladanej hodnoty považujeme za nevyhnutné pre zabezpečenie prehľadnosti a predvídateľnosti samotného procesu verejného obstarávania a to s dôrazom na dodržiavanie jeho princípov (najmä, no nielen princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti) a zabránenie zadávania zákaziek verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa úpravy Zákona o verejnom obstarávaní. Stanovenie finančných limitov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným Úradom pre verejné obstarávanie ako ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie považujeme za praxou overené a naopak, presunutie tejto právomoci na vládu SR považujeme za neodôvodnené. RÚZ, podobne ako mnoho ďalších odborných	**Z**

	podnikateľských združení, už v minulosti pri novelizácií ZVO kritizovala zvyšovanie finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky, pretože prax ukazovala, že verejní obstarávatelia využívajú každú možnosť na obchádzanie pravidiel VO a čím bol limit vyšší, tým menej zákaziek bolo zverejňovaných a tým menej súťaží prebiehalo. Nákupy boli tým pádom predražené, neprebiehala súťaž na trhu a podporovali sa nekalé korupčné praktiky. Príkladom sú napr. služby elektronických komunikácií (mobilné komunikácie, pevné linky, internetové služby). Zmena tohto limitu z roku 2017 z 20 000 eur na 50 000 eur spôsobila, že obstarávatelia robili všetky dostupné kroky na kvalifikovanie zákazky ako zákazky s nízkou hodnotou (ZNH), ktorú nie je potrebné uverejniť vo Vestníku a na obnovu pôvodnej služby tak stačí v podstate aj jedna jediná konkurenčná ponuka. V prípade zákaziek s hodnotou vyššou ako je predmetný limit bol potom najčastejším nástrojom na obchádzanie transparentných postupov verejného obstarávania účelové rozdeľovanie zákaziek na niekoľko menších, spĺňajúcich limit pre ZNH. Tento limit pre ZNH bol novelou z roku 2018 zvýšený v prípade poskytovania služieb na 70 000€ a väčšina nákupov v tomto sektore tak definitívne „zmizla“ z procesov VO. Výsledkom bol pokles konkurencie v segmente verejných zákaziek a teda zníženie efektívnosti nákupov a z pohľadu trhu prehlbovanie pokrivenia podnikateľského prostredia. Tento návrh je preto v príkrom rozpore so základným účelom zákona, ktorým je podpora efektívneho vynakladania verejných financií.	
RÚZ SR	**4. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 6 a súvisiacim ustanoveniam** Aktuálne navrhované zmeny súvisiace so „systémom sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu“ považujeme za nejasné a nedotiahnuté, preto v tejto fáze v danom návrhu za neakceptovateľné. Odôvodnenie: V § 6 ods.1 ZVO sa vypúšťajú slová „ s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ a za slová „porovnateľný predmet zákazky“ sa vkladajú slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 27a znie: „27a) § 19b ods.4 zákona 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Podľa § 19b ods.1 a 2 vyššie uvedeného zákona je subjekt verejnej správy najmenej 14 dní pred plánovaným obstaraním veci, služby alebo stavebných prác (ďalej len „predmet plnenia“) a ak ide o stavebné práce v hodnote vyššej, ako ustanoví nariadenie vlády 28 dní pred ich plánovaným obstaraním, povinný zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní a zistiť priemernú obvyklú cenu za rovnaký alebo porovnateľný predmet plnenia. Správca systému sledovania vývoja cien zabezpečí bezodkladné zverejnenie zadaných podrobností o predmete plnenia a jeho dodaní a priemernej obvyklej ceny, ak ju bolo možné zistiť; zverejnené podrobnosti nie sú návrhom na uzavretie zmluvy. Počas doby zverejnenia je s použitím systému sledovania cien možné v elektronickej podobe predložiť cenovú ponuku na zverejnený predmet plnenia. Výsledok zistenia ceny zo systému sledovania vývoja cien, predložené cenové ponuky, ako aj iné podklady k určeniu ceny	**Z**

	obstarávania veci, služby alebo stavebných prác je subjekt verejnej správy povinný uchovávať najmenej počas doby troch rokov odo dňa skončenia doby trvania zmluvy. Subjekt verejnej správy je na účely splnenia povinnosti zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia verejných prostriedkov povinný vychádzať pri určení ceny predmetu plnenia z ceny zistenej použitím systému sledovania vývoja cien, ak bolo takú cenu možné zistiť a z cenových ponúk, ktoré k zverejneným podrobnostiam podľa odseku 1 boli subjektu verejnej správy doručené. Od ceny zistenej spôsobom podľa prvej vety sa subjekt verejnej správy môže odchýliť podstatným spôsobom alebo nad hodnotu priemernej obvyklej ceny len vtedy, ak je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi vychádzajúcimi z charakteru predmetu plnenia alebo z okolností jeho dodania, negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom, ktorý predložil cenovú ponuku alebo neobvykle nízkou cenou, ktorá nebola dôveryhodne vysvetlená; tieto dôvody subjekt verejnej správy zverejní v systéme sledovania vývoja cien pred uzavretím zmluvy. Určenie predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) predstavuje pomerne náročný a komplexný proces. Predovšetkým, no nielen pri obstarávaní stavebných prác na veľké infraštruktúrne projekty financované zo zdrojov EÚ. Súčasná právna úprava umožňuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom určiť PHZ na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. V prípade ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ k dispozícii takéto údaje a informácie, určí PHZ na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Stavebníctvo je veľmi špecifickým segmentom trhu ktorý sa neustále vyvíja a mení, a preto je nevyhnutné venovať mu náležitú pozornosť a pri určovaní PHZ na stavebné práce konať vždy s odbornou starostlivosťou. Máme dôvodnú obavu, či určovanie PHZ na stavebné práce prostredníctvom zisťovania ceny za porovnateľný predmet zákazky s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu bude schopné vygenerovať takú PHZ za ktorú budú jednotliví záujemcovia, resp. úspešný uchádzač vo finále schopní daný predmet zákazky vôbec vykonať riadne a včas. Navyše, navrhovaný systém sledovania vývoja cien môže kolidovať aj s princípmi verejného obstarávania. Proces zadávania verejných zákaziek musí byť realizovaný v súlade s princípmi verejného obstarávania definovanými v § 10 ods. 2 ZVO. Ide o princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Tieto princípy boli prevzaté do slovenského právneho poriadku z európskej legislatívy v oblasti verejného obstarávania, ktorú sa SR zaviazala rešpektovať, a ktoré majú vytvárať účinné mantinely pre verejných obstarávateľov pri zadávaní verejných zákaziek. Kľúčovým nástrojom nahrádzajúcim princípy verejného obstarávania má byť nový systém sledovania vývoja cien. Systém sledovania vývoja cien má byť implementovaný do zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy ako nový § 19b. Predkladateľ novely ZVO vysvetlil detaily fungovania tohto doteraz neznámeho systému vo svojej dôvodovej správe nasledovne: „Predkladateľ zastáva názor, že ustanovenie § 19b je vo svojej podstate zrozumiteľné bez ďalšieho výkladu.“ Detaily fungovania tohto nového systému	

	sledovania vývoja cien zrejme nie sú známe ani samotnému predkladateľovi novely. Zdôrazňujeme, že ide pritom o kľúčový inštitút avizovaných „revolučných“ zmien v oblasti zadávania verejných zákaziek. Zo samotného znenia § 19b sa javí, že výsledok, ktorý dostane verejný obstarávateľ zo systému sledovania vývoja cien, nebude pre verejného obstarávateľa záväzný a ten bude môcť bez akejkoľvek následnej kontroly zadať zákazku ľubovoľnému subjektu a to absolútne svojvoľne. Verejný obstarávateľ nebude mať povinnosť zadať zákazku subjektu, ktorý mu cez systém sledovania vývoja cien ponúkol najnižšiu cenu. Zároveň cena vygenerovaná systémom sledovania vývoja cien bude viac – menej len orientačná a verejný obstarávateľ bude môcť zadať zákazku komukoľvek aj za cenu, ktorá sa nebude „podstatným spôsobom“ odchyľovať od systémom vygenerovanej ceny. Odchýlka „podstatným spôsobom“ nie je však nijako definovaná a rovnako nevidíme žiadne sankcie pre verejného obstarávateľa, ktorý ustanovenie zákona o „odchýlke“ použije protizákonne. Zároveň sa javí, že ceny do systému sledovania vývoja cien bude môcť vkladať v podstate ktokoľvek, napr. aj spoločnosť bez vlastných zamestnancov, technických kapacít alebo skúseností. Súčasťou systému sledovania vývoja cien nebudú pritom súťažné podmienky, za ktorých sa má dielo realizovať, ktoré však zásadným spôsobom ovplyvňujú cenu diela. Zároveň systém sledovania vývoja cien nenahradí inštitút vysvetľovania, využívaný uchádzačmi na upresnenie často nesprávne nastavených podmienok realizácie diela, resp. odstránenie nezmyselných požiadaviek verejných obstarávateľov.	
RÚZ SR	**5. Zásadná pripomienka k čl. I body 27, 29, 31, 38, 53)** Žiadame ponechať aktuálne znenie Zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa so znižovaním kontroly vo verejnom obstarávaní, tak ako je navrhovaná predkladateľom. Ide napr. o skracovanie lehôt na uchovávanie dokumentácie resp. odôvodnenie zadania zákazky (body 27 a 29 predkladanej novely). Rovnako tak nesúhlasíme s okliešťovaním kontrolnej právomocí ÚVO, keď ÚVO má stratiť oprávnenie požadovať kópiu kompletnej dokumentácie k VO a žiadať informácie od OČTK resp. finančnej správy (napr. body 31, 38, 53 predkladanej novely). Po dlhých rokoch sa ÚVO dostal na úroveň, kedy je schopný kompetenčne aj prakticky znižovať mieru korupcie realizovanú prostredníctvom VO. Meniť tento stav je absurdné a vyvoláva pochybnosť, prečo to predkladateľovi prekáža a chce to meniť. Akýkoľvek systém, ktorý by mal túto kompetenciu kompenzovať (správne súdy), nemusí fungovať a aj keď by fungoval, nevieme, ako rýchlo sa to podarí dosiahnuť. Navrhované zmeny vo svojej podstate smerujú proti princípom verejného obstarávania tak ako sú definované v Zákone o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 2). V zmysle citovaného ustanovenia musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.	**Z**
RÚZ	**6. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov** Navrhujeme v §117 upraviť odseky 1, 5 a 7 nasledovne: (1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje	**Z**

SR	tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne, pričom je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu ku všetkým hospodárskym subjektom na trhu. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a je povinný aj v prípade zákaziek s nízkou hodnotou vypracovať a zaslať úradu výzvu na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku ÚVO a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. (5) Ak nejde o postup podľa odseku 4, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ktorý nevzišiel z vyhodnotenia aspoň troch predložených ponúk alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f. Ustanovenie § 11 týmto nie je dotknuté. (7) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich 10 rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Ak je cieľom navrhovanej zmeny zákona o verejnom obstarávaní zjednodušenie a zefektívnenie procesov verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania, uvedené nemôže byť dosiahnuté na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov! RÚZ je na základe skúseností za ponechanie zákaziek s ízkou hodnotou (ZNH) a návrat k nižším (prísnejším) limitom pre ZNH, zákonnú povinnosť ich zverejňovať v online Vestníku ÚVO, a povinnosť vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky. Len tak sa vnesie do procesu verejného obstarávania ZNH aspoň základná miera transparentnosti a hospodárskej súťaže. Uverejnením výzvy na predkladanie ponúk v prípade ZNH vo Vestníku budú verejní obstarávatelia odbremenení od náročného vyhľadávania a oslovovania potencionálnych záujemcov.	
RÚZ SR	**7. Zásadná pripomienka k čl. I bod 50** Žiadame vysvetlenie, či doplnením slov „protokoly a záznamy zo skončených kontrol“ má byť odstránený zvyšok vety alebo nie. Súhlasíme s doplnením vety, zásadne však nesúhlasíme s odstránením časti „ ktoré sú výsledkom dohľadu nad verejným obstarávaním“. Zásadne totiž odmietame okliešťovanie kompetencií ÚVO. Odôvodnenie: Pre trh je nevyhnutné mať prístup k všetkým informáciám súvisiacim v výkonom dohľadu, nie len protokolom o výsledku. Procesy VO na Slovensku potrebujú zvýšenú, nie zníženú mieru transparentnosti.	**Z**
RÚZ SR	**8. Zásadná pripomienka k čl. I bod 55** Navrhujeme v texte navrhovaného znenia § 180a ods. 1 nahradiť text „alebo orgán štátnej správy“ textom „orgán štátnej správy alebo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za účelom preskúmania úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ponecháva povinnosť podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. ostáva povinnosť predkladať na kontrolu UVO pred podpisom zmluvy aj zákazky týkajúce sa projektov spoločného záujmu podľa Nariadenia Európskeho	**Z**

	parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo dňa 17.04.2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru. Súčasne aj v dôvodovej správe je uvedené, že sa navrhuje novým spôsobom upraviť ustanovenia o kontrole tak, aby najmä na účely výkonu kontroly pre orgány v oblasti poskytovania prostriedkov z fondov Európskej únie a kontrolu ich použitia bolo možné požiadať Úrad pre verejné obstarávanie o vykonanie kontroly, ktorej závery následne budú môcť byť použité na účely konania týchto orgánov podľa osobitného predpisu	
RÚZ SR	**9. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 57** RÚZ navrhuje uvedených bod vypustiť a právnu úpravu navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Vypustenie súvisí s vyňatím ZNH a podlimitných zákaziek zo zákona o VO, s čím nesúhlasíme, a preto ani nesúhlasíme so súvisiacim okliešťovaním kompetencií ÚVO.	**Z**
SEPS	**§ 6 odsek 1** Navrhujeme nasledovnú úpravu predmetného ustanovenia: „Verejný obstarávateľ určí predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a). Obstarávateľ určí predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky.“. Zdôvodnenie: Po akceptácii druhej časti návrhu v tomto bode bude platiť nasledovná úprava: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a). Poznámka pod čiarou k odkazu 27a znie: „27a) § 19b ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Navrhovaný § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov určuje povinnosti pre subjekty verejnej správy. Podľa § 3 ods. 1 tohto zákona subjektmi verejnej správy sú právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu3) a zaradené vo verejnej správe v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, a to a) v ústrednej správe, b) v územnej samospráve, c) vo fondoch sociálneho poistenia a fondoch zdravotného poistenia. Niektoré kategórie obstarávateľov (zrejme väčšina) nespĺňajú definíciu pojmu subjekt verejnej správy. Podľa navrhovaného § 19b ods. 6 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosti podľa odsekov 1, 2 a 4 sa nevzťahujú na predmet plnenia, ktorý ak by bol zákazkou, vzťahovala by sa naň niektorá z výnimiek z postupu podľa osobitného predpisu.24ao) – viď naša zásadná pripomienka k čl. III návrhu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme povinnosť používať systém sledovania vývoja cien pri určovaní predpokladanej hodnoty	**Z**

	zákazky len pre verejných obstarávateľov.	
SEPS	**čl. III - § 19b ods. 6 písm. b)** Žiadame upraviť zrejmý preklep v odkaze pod čiarou č. 24o – správne má byť č. 24ao. Zdôvodnenie: Navrhovaný § 19b ods. 5 v znení novely ustanovuje: „Povinnosti podľa odsekov 1 až 4 sa vzťahujú aj na právnickú osobu a fyzickú osobu, ktoré nie sú subjektom verejnej správy, ak ide o obstaranie predmetu plnenia, na ktoré použijú aspoň v časti verejné prostriedky.“ Z predmetnej úpravy vyplýva, že pod reguláciu zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dostanú aj subjekty ako je Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. (ďalej len „SEPS“). Z uvedeného vyplýva, že SEPS bude pri nákupe tovarov, služieb a stavebných prác postupovať pri nadlimitnej zákazke v tzv. vybranej činnosti podľa pravidiel zákona o verejnom obstarávaní a pri zákazkách pod nadlimitným limitom bude musieť postupovať podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Doteraz SEPS pri podlimitných zákazkách a zákazkách mimo regulovanú oblasť postupoval podľa interných predpisov. SEPS má za to, že je obchodnou spoločnosťou, ktorá pri „podlimitných“ zákazkách alebo zákazkách mimo regulovanej činnosti má postupovať podľa Obchodného zákonníka, resp. podľa svojich interných predpisov zohľadňujúcich bežnú obchodnú prax. Zavedenie postupu nákupu podľa zákona č. 523/2004 Z. z. pre obstarávateľa nie je vhodné a môže narušiť fungovanie SEPS, a.s. Ak predkladateľ uvedené rieši v ods. 6 písm. b) návrhu a zachováva súčasné status quo vo vzťahu k obstarávateľom, netrváme na tejto pripomienky, avšak odporúčame upraviť zrejmý preklep v odkaze pod čiarou č. 24o – správne má byť č. 24ao.	**Z**
Slovenská advokátska komora	**čl. I - body súvisiace s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zrušuje doterajšie pravidlá zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami a tieto zákazky úplne vyníma spod pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania, čoho dôsledkom bude aj absencia kontrolných mechanizmov zameraných na odhaľovanie nekalých praktík. Ani dôvodová správa neuvádza konkrétne kontrolné mechanizmy a právne inštitúty, ktoré budú mať uchádzači o podlimitné zákazky k dispozícii. Táto úprava bude mať tiež za následok vyňatie všetkých podlimitných zákaziek a koncesií z možnosti uplatňovania revíznych postupov. Záujemcovia/uchádzači, ak sa vôbec o zákazke dozvedia, nebudú môcť za účelom ochrany svojich subjektívnych práv využiť revízny prostriedok, o ktorom rozhoduje úrad. Navrhovaná právna úprava umožní nehospodárne a nekalé nakladane s finančnými prostriedkami a znemožní hospodárskym subjektom zúčastniť sa riadnej hospodárskej súťaže. Verejní obstarávatelia budú môcť bez akýchkoľvek obmedzení realizovať obstarávania svojvoľne. Zároveň právna úprava vylúči aj pôsobnosť ustanovenia § 23 o konflikte záujmov na podlimitné zákazky, čím môže dochádzať k tomu, že tovary a služby budú dodávané subjektami s prepojením	**Z**

	na zainteresovanú osobu. Navrhovaná právna úprava je preto v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, a to s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie ako aj so zásadami transparentnosti a proporcionality. Navrhovaná právna úprava tiež vykazuje znaky rozporu s právom EÚ (primárne právo ako aj judikatúra). Národná právna úprava, ktorá je v rozpore s právom EÚ možno vnímať ako rizikovú, nakoľko môže byť dôvodom pre iniciovanie konania voči Slovenskej republike za porušenie práva EÚ zo strany najmä Európskej komisie, prípadne súdnych konaní o náhradu škody iniciovaných uchádzačmi o zákazky. Navrhovaná právna úprava bude mať vplyv aj na to, že podlimitné zákazky už nebudú spadať ani pod trestný čin machinácie vo verejnom obstarávaní a je rovnako otázne preukazovanie dohody obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní Protimonopolným úradom SR.	
Slovenská advokátska komora	**čl. I bod 12** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zmena zásadným spôsobom zužuje definíciu dotovaného obstarávateľa. Vypustením povinnosti dotovaných subjektov postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní podľa kritéria podielu verejných prostriedkov je v rozpore s princípom zákona sprísňovať dohľad a postupy s rastúcou hodnotou investovaných verejných prostriedkov. Ak ide napríklad o dodanie tovaru za milión eur, a podiel dotácie je 50%, navrhovateľ by upustil od akejkoľvek kontroly procesu zadávania zákazky, hoci ide o sumu 500 tisíc eur, ktorá iným subjektom prikazuje postupovať cez, nadlimitné postupy. Pri takto poňatom vymedzení dochádza k diskriminačnému zaobchádzaniu s účastníkmi verejného obstarávania a navádza to na špekulatívny prístup Navrhovaná právna úprava tiež vykazuje znaky rozporu s právom EÚ (primárne právo ako aj judikatúra). Národná právna úprava, ktorá je v rozpore s právom EÚ možno vnímať ako rizikovú, nakoľko môže byť dôvodom pre iniciovanie konania voči Slovenskej republike za porušenie práva EÚ zo strany najmä Európskej komisie, prípadne súdnych konaní o náhradu škody iniciovaných uchádzačmi o zákazky.	**Z**
Slovenská advokátska komora	**Čl. I Bod 55 - spolu s LP.2020.624 - body súvisiace s presunutím právomoci na súdy** Navrhovanú právnu úpravu navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava spolu s navrhovaným zákonom o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní (LP/2020/624) je výrazným zásahom do právomocí ÚVO a v princípe presúva kontrolu verejného obstarávania na súdy. Preto je nevyhnutné, aby sa oba legislatívne procesy spojili a posudzovali a pripomienkovali sa spolu. Navrhovaná úprava ďalej odníma ÚVO právomoc rozhodovať o námietkach a ruší Radu úradu ako odvolací kolektívny orgán. Dôvodová správa však neuvádza žiadne konkrétne dôvody pre túto zmenu a ani neuvádza, ako konkrétne prispeje navrhovaná zmena k zefektívneniu procesu verejného obstarávania. Konanie o námietkach predstavuje najdôležitejšiu revíznu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje uchádzačom a iným subjektom právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich	**Z**

	subjektívnych práv a právom chránených záujmov. ÚVO má viac ako 20 ročné skúsenosti s rozhodovaním o revíznych postupoch a odbornosť jeho rozhodnutí sa z roka na rok zlepšuje. Presunutie konaní o námietkach na súdy môže sťažiť súťaživosť pri verejnom obstarávaní. Dĺžka rozhodovacích procesov na súdoch hrá taktiež dôležitú úlohu. ÚVO malo stanovené lehoty, v ktorých muselo konať, je otázne či tieto lehoty budú dodržiavané súdmi a či to neprispeje k predlžovaniu procesu a odradeniu účastníkov pri podávaní námietok, čím sa celkovo sťaží prístup k férovému rozhodovaniu v procese zadávania verejných zákaziek. Okrem toho je potrebné zobrať do úvahy, že pri rozhodovaní viacerých senátov môže dochádzať k nejednotnej rozhodovacej činnosti. Navrhovaná úprava vytvára v podstate dvojkoľajnosť pri kontrole verejného obstarávania. Ak ide o financovanie zo štátneho rozpočtu, bude dohľad vykonávať súd, a to na základe žaloby. Ak ide o financovanie z fondov EÚ, bude kontrolu vykonávať súd na základe podanej žaloby, ale aj ÚVO na základe podnetu určených orgánov. Okrem toho, že môže dochádzať k nejednotnosti v rozhodovaní vo viacerých senátoch správnych súdov, ďalšiu nejednotnosť môže vytvárať aj rozhodovanie ÚVO. Množstvo kontrolných a rozhodovacích orgánov teda nie je pre proces verejného obstarávania ani efektívny a ani transparentný. Taktiež je potrebné poukázať na to, že protokol z kontroly, ktorý má byť novým výstupom ÚVO pri kontrole podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, je možné preskúmať súdom. Nakoľko súdy na tento prieskum nemajú určenú žiadnu lehotu, aj táto navrhovaná zmena bude znamenať výrazné spomalenie čerpania eurofondov.	
Slovenská advokátska komora	**čl. I, bod 27 a 29** Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Doba archivácie dokumentácie je nastavená na 10 rokov, novela túto dobu znižuje na polovicu. Keďže povinná dokumentácia je vďaka zákonu č. 177/2018 Z.z. prevažne elektronická a ÚVO poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zníženie administratívnej záťaže nemôže ísť na úkor kontrolovateľnosti zákaziek (konania OČTK), a to aj s akcentom na skutočnosť, že navrhovateľ vypustenie povinnosti aplikovať postupy podlimitnej zákazky a zákazky s nízkou hodnotou zo zákona o verejnom obstarávaní odôvodňuje práve zavedenými kontrolnými mechanizmami v Slovenskej republike. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj päť a viac rokov. Berúc do úvahy zložitú dôkaznú situáciu, ktorú majú OČTK a dobu získavania jednotlivých dôkazov je doba verejnej kontroly 5 rokov absolútne nedostatočná. V neposlednom rade dokumentácia v z verejného obstarávania je významných dôkazom aj pre Protimonopolný úrad pri preukazovaní kartelov vo verejnom obstarávaní, pričom prekluzívna lehota pre uloženie pokuty za toto konanie je pre	**Z**

	Protimonopolný úrad až 8 rokov. Pri skrátení archivačnej lehoty na 5 rokov by Protimonopolný úrad nemohol efektívne postihovať toto závažné protisúťažné správanie.	
Slovenská advokátska komora	**čl. I, bod 53** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Machinácie vo verejnom obstarávaní majú z právneho pohľadu interdisciplinárny charakter. Môžu, a aj vznikajú situácie, kedy jeden úkon môže mať za následok spáchanie trestného činu a zároveň porušenie pravidiel verejného obstarávania. ÚVO pomocou tohto oprávnenia má možnosť si overiť informácie potrebné pre vyhodnotenie potreby začať kontrolu ex offo priamo od OČTK. Prakticky to znamená, že v prípade začatia trestného stíhania vo veci machinácie vo verejnom obstarávaní a medializácie takejto informácie ÚVO môže požiadať OČTK o súčinnosť a nahliadnutím do spisu zistiť skutočnosti a začať kontrolu. Kooperácia so správcom dane je podstatná pre overovanie podozrenia na existenciu stretu záujmov alebo pre podozrenie na existenciu dohody narušujúcej súťaž medzi uchádzačmi. Vďaka informáciám od správcu dane sa dajú identifikovať platobné vzťahy, ktoré by jeden alebo druhý závažný spôsob narušenia súťaže indikovali.	**Z**
SSD	**čl. I bod 6.** Z navrhovaného znenia § 6 ods. 1 druhej vety vypustiť text: „a obstarávateľ“ alebo text „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ“ nahradiť textom „Subjekt verejnej správy“ Odôvodnenie: Máme za to, že podľa odkazu pod čiarou 27a sa povinnosť použitia systému sledovania vývoja cien vzťahuje len na subjekt verejnej správy, ktorým obstarávatelia (teda aj spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s.) a viacerí verejní obstarávatelia nie sú. Pre vylúčenie pochybností, či sa táto povinnosť vzťahuje aj na iné subjekty ako subjekty verejnej správy, je potrebné ustanovenie spresniť. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že v prípade obstarávateľov podľa § 9 ods. 1 písm. b) sa obstarávajú veľmi špecifické tovary a služby potrebné pre zabezpečenie činností uvedených v § 9 ods. 3 až 9 zákona o verejnom obstarávaní a použitie systému sledovania vývoja cien je v týchto prípadoch neúčelné. Navrhujeme aby sa táto povinnosť vzťahovala len na subjekty verejnej správy.	**Z**
SVP, š.p.	**článku III. novely** Žiadame vypustiť čl. III – vytvorenie systému sledovania vývoja cien Systém sledovania vývoja cien je možné v teoretickej rovine uplatniť len v prípade dodania tovaru, v obmedzenom rozsahu pri poskytnutí služieb. V prípade stavebných prác uskutočňovaných na základe projektovej dokumentácie je však akákoľvek snaha o stanovenie hodnoty zákazky s využitím tohto systému absolútne nemožná. V prípade stavebných prác sa totiž nejedná len o „klasické“ stavebné práce ako vybudovanie rovnakých nájomných bytov, zateplenie škôl a pod. Napríklad rekonštrukcia vodného diela Liptovská Mara alebo Oravská priehrada je vždy špecifická a v	**Z**

	systéme sledovania vývoja cien ju nie je možné porovnať s inými stavebnými prácami. Pokiaľ by sme mali v tomto prípade porovnávať jednotlivé položky výkazu výmer (tak ako to robia projektanti napríklad s využitím systému CENKROS) stanovenie hodnoty zákazky by bolo v niektorých prípadoch súčtom niekoľko sto až tisíc položiek, čo by bolo maximálne nehospodárne a stále by v nej neboli zahrnuté vedľajšie náklady ako zriadenie staveniska, vypracovanie dokumentácie realizácie stavby a pod. Rovnako by bol znemožnený akýkoľvek postup podľa zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha. Keďže do dnešného dňa nevieme, ako by mal tento systém fungovať, nie je nám zrejmé, akým spôsobom bude zohľadňovaná cena za poskytnutie služieb v Bratislave, kde sú a aj budú náklady vždy vyššie ako náklady za poskytnutie totožných služieb napríklad v Rimavskej Sobote. Na druhej strane, pokiaľ by na základe najnižšej ceny mala byť cena napríklad za poskytnutie upratovacích služieb v Bratislave stanovená ako hodnota za poskytnutie týchto služieb v Rimavskej Sobote, verejnému obstarávateľovi by sa nepodarilo zabezpečiť dodávateľa za takéto ceny. Ak by riešením tejto situácie mala byť možnosť „v odôvodnených prípadoch stanoviť vyššiu cenu než stanoví systém“, akým spôsobom by bola garantovaná hospodárnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov? Ak by mala byť stanovená prieskumom trhu na základe získaných cenových ponúk, zostal by zachovaný rovnaký postup ako v prípade aktuálne účinného zákona o verejnom obstarávaní. Nič by sa nezmenilo, len by došlo k predĺženiu procesu výberu dodávateľa z dôvodu zistenia, že systém sledovania vývoja cien je nepoužiteľný. Akým spôsobom bude systém fungovať v prípade tovarov, ktoré sú na trhu novinkou a nie sú v systéme sledovania vývoja cien zahrnuté? Ako má verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak kritériom na vyhodnotenie ponúk nebude len najnižšia cena? Čo s dodatkami? Bude možné navýšenie cien?	
SVP, š.p.	**K bodu 41 návrhu novely zákona** Žiadame ponechať úpravu podlimitnej zákazky a zákazky s nízkou hodnotou. V prípade navrhovaného znenia by mal byť systém uzatvorenia zmluvy s hodnotou nižšou ako hodnota nadlimitnej zákazky taký, že verejný obstarávateľ na základe systému sledovania vývoja cien stanoví hodnotu, v akej bude oprávnený zadať zákazku a uzatvorí zmluvu s akýmkoľvek subjektom na trhu a to bez ohľadu na to, že tento dodávateľ je rodinným príslušníkom alebo kamarátom štatutárneho orgánu, nie je oprávnený dodávať tovar, poskytovať služby alebo uskutočňovať stavebné práce. Navyše to môže byť osoba, ktorá v prípade nečestného postupu v inom verejnom obstarávaní má uložený zákaz účasti a napriek tomu ju verejný obstarávateľ „odmení“ tým, že jej zadá zákazku na stavebné práce napríklad za 4 milióny EUR. Na rozdiel od dôvodovej správy k novele zákona tento postup v žiadnom prípade nie je v súlade s princípom transparentnosti; o to viac, že by sa mal vzťahovať aj na zákazky financované zo zdrojov Európskej únie. Pokiaľ účelom tejto novely má byť zjednodušenie a urýchlenie procesu VO, navrhujeme zvýšenie finančných limitov zákaziek s nízkymi hodnotami alebo zrušenie možnosti podávania námietok pri podlimitných zákazkách. V prípade zákaziek s hodnotou nižšou	**Z**

	ako je hodnota nadlimitnej zákazky by však nejaké pravidlá pri výbere dodávateľa mali existovať a to aj z dôvodu ochrany verejných obstarávateľov. Pokiaľ bude môcť každý verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzatvoriť zmluvu s akýmkoľvek subjektom bez akýchkoľvek pravidiel, takéto konanie sa vo veľkej miere obráti proti nemu a nie je vylúčené, že bude kvalifikované ako porušenie povinnosti pri správe cudzieho majetku. Pokiaľ navrhovateľ novely zákona bude napriek vyššie uvedenému trvať na predloženom návrhu, žiadame, aby bola naďalej ponechaná aj úprava tretej časti zákona (zákazka s nízkou hodnotou a podlimitná zákazka) tak, aby mal verejný obstarávateľ možnosť (nie povinnosť) podľa týchto ustanovení zákona postupovať.	
SVP, š.p.	**nad rámec predloženého návrhu** Žiadame zrušiť stále účinné uznesenie vlády SR č. 653/2010 Z.z. k zvýšeniu transparentnosti verejného obstarávania stanovujúce povinnú elektronickú aukciu v zmysle už zrušeného zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z.	**O**
SVP, š.p.	**nad rámec predloženej novely** Nad rámec zákona žiadame, aby Slovenská republika iniciovala konzultácie s Európskou komisiou a možnosť úpravy postupu nadlimitnej zákazky tak, aby bolo možné vylúčiť uchádzača v prípade predloženia dokladov, ktoré verejný obstarávateľ (napriek žiadostiam o vysvetlenie) nedokáže preveriť – napríklad ak uchádzač predloží referenciu potvrdzujúcu uskutočnenie stavebných prác v krajinách ako Irak, Bangladéš, Čína a verejný obstarávateľ napriek kontaktovaniu samotných spoločností na e-mailové adresy uvedené uchádzačom, iné e-mailové adresy spoločnosti, ktoré verejný obstarávateľ našiel na internete, veľvyslanectiev a ministerstiev jednotlivých krajín, nedokáže preveriť, či táto spoločnosť skutočne má požadované skúsenosti a či sa predmetný projekt vôbec realizoval. Verejný obstarávateľ sa dostáva do situácie, že z dôvodu neoveriteľnosti predložených dokladov zadá zákazku spoločnosti, ktorá možno ani nemá skúsenosti, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje.	**O**
SVP, š.p.	**nad rámec predloženej novely - § 117 ods. 4 zákona** K § 117 ods. 4 zákona – žiadame nahradiť povinnosť uverejniť súhrnnú štvrťročnú správu na povinnosť odoslať na uverejnenie súhrnnú štvrťročnú správu – verejný obstarávateľ nedokáže ovplyvniť dátum zverejnenia súhrnnej štvrťročnej správy a to napriek tomu, že ju na zverejnenie odoslal tri dni pred uplynutím lehoty.	**O**
SVSR pre	**K návrhu ako celku** Predložený materiál navrhujeme ako celok stiahnuť a odstrániť jeho závažné nedostatky, ktoré uvádzame v odôvodnení. Odôvodnenie: Z predloženej správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov a z predkladacej správy vyplýva, že nebola	**Z**

rozvoj občianskej spoločnosti	zverejnená predbežná informácia, čím nebolo dodržané ustanovenie § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Verejnosť nebola riadne informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Poukazujeme tiež na Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2020 – 2024, v ktorom sa vláda Slovenskej republiky zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politík, vrátane právnych predpisov“. Ako dôvody nezverejnenia predbežnej informácie predkladateľ uviedol § 27 zák. č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého nie je potrebné zverejniť predbežnú informáciu v prípadoch, „ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie“. Ani jeden z predkladateľom uvádzaných dôvodov však neobstojí. Informácia o tom, že sa je v pláne zmena zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, bola verejne známa najmenej od začiatku júla 2020, kedy bol do pripomienkového konania predložený návrh Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na 2. polrok 2020, v ktorom je plánovaná úloha zmeny a doplnenia uvedeného zákona. Najneskôr po schválení návrhu Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na 2. polrok 2020 vládou Slovenskej republiky mohol a mal predkladateľ zverejniť predbežnú informáciu a rozbehnúť štandardný legislatívny proces so zapojením verejnosti tak, ako to vyžaduje zák. č. 400/2015 Z. z. a Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. Podotýkame, že až do konca septembra 2020 núdzový stav na území Slovenskej republiky vyhlásený nebol. Ani ďalšie dôvody uvedené v § 27 27 zák. č. 400/2015 Z. z. nie je možné použiť na odôvodnenie nezverejnenia, nakoľko predložený návrh nerieši mimoriadne okolnosti ani situáciu, ohrozenie ľudských práv a základných slobôd, bezpečnosť, ani hrozbu značných hospodárskych škôd pre štát. Nezverejnenie predbežnej informácie preto vnímame ako neodôvodnené. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémii COVID-19 a v súlade s princípmi právneho štátu musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/). Nakoľko uvedené nedostatky považujeme za závažné, navrhujeme, aby predkladateľ predložený návrh zákona stiahol a spustil legislatívny proces nanovo, a to najmä zverejnením predbežnej informácie a prizvaním zainteresovaných aktérov a odbornej verejnosti k jeho opätovnej tvorbe, prerokovaním návrhu zákona s príslušnými poradnými orgánmi vlády Slovenskej republiky a predložením výsledného návrhu do neskráteného	

	medzirezortného pripomienkového konania.	
TIS	**Pripomienky Transparency International Slovensko, NZK, Slovensko.Digital, INEKO, AFP** K článku I bodu 5 (a ostatné súvisiace body) Navrhujeme vypustenie plánovaného vyňatia doterajších podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou z tohto zákona. Odôvodnenie: Navrhovateľ nedostatočne zdôvodnil navrhovanú zmenu. Limity pre podlimitné zákazky sa opakovane zvyšovali v ostatných štyroch rokoch, no navrhovateľ v dôvodovej správe neposkytol žiadnu analýzu dopadov týchto zmien na trvanie výberu, konkurenciu uchádzačov, dopad na informovanosť a ďalšie aspekty kľúčové pre kvalitu verejného obstarávania. Doložka vplyvov pre podnikateľské prostredie úplne opomína zvýšené riziko korupcie a nižšej súťaživosti v zákazkách nízkej hodnoty. Zvyšovanie limitov totiž ďalej zúži verejnú kontrolu zákaziek, lebo zverejňované budú len zmluvy ex-post, nie kompletná dokumentácia ako doteraz. Zvýši sa aj riziko vopred dohodnutého výberu uchádzačov a fiktívnej konkurencie. Akékoľvek zvyšovanie limitov by malo byť podmienené centrálnym vyhlasovaním takýchto zákaziek a centrálnym zverejňovaním dokumentácie z výberu. Jediná verejná štúdia dopadov zvyšovania limitov pri podlimitných zákazkách (čoho extrémnou analógiou je ich zrušenie a de facto zvýšenie limitov na súčasné limity nadlimitných zákaziek) je štúdia Transparency International Slovensko zo septembra 2018. Pri sledovaní efektov zvýšenia limitov o 20, resp. 30 tisíc eur bolo zistené 7% zvýšenie cien nákupov, skrátenie doby nákupu o jeden týždeň a pokles priemerného počtu uchádzačov zo 4 na troch pri zákazkách, ktoré prešli z režimu podlimitných zákaziek do formy nákupov cez prieskum trhu. Výrazne poklesla aj transparentnosť, keďže dokumentácia z prieskumov trhu nie je centrálne zverejňovaná tak, ako pri podlimitných zákazkách. Takmer 20% tendrov neboli autori štúdie schopní preveriť do mesiaca od žiadosti o podklady už len preto, lebo obstarávatelia na žiadosť o informácie vôbec nereagovali. Ak by sa zrušenie tzv. podlimitných zákaziek prejavilo v praxi podobne ako štúdiou skúmané mierne zvýšenie limitov v minulosti, v praxi by to mohlo znamenať predraženie zákaziek (a teda negatívny dopad na verejné financie) zhruba o 50 miliónov eur ročne. Zníženie transparentnosti by sa prejavilo na základe čísel z verejného obstarávanie od roku 2015 rádovo v 1500 zákazkách ročne za zhruba 750 miliónov eur. Pri očakávanom príleve eurofondov z Plánu Obnovy môže ísť o presun do neregulovaného režimu odhadom dvetisíc zákaziek za miliardu eur ročne. Umelé delenie zákaziek v snahe vyhnúť sa prísnejšej regulácii môže tieto sumy zákaziek ešte navýšiť. Navyše, dokumentácia k stovkám týchto tendrov by sa mohla stať pre verejnosť málo dostupnou. Rizikom pre verejné financie bude aj nárast súdnych sporov pri zákazkách, ktoré neúspešní uchádzači už nebudú môcť vzhľadom na zvýšenie limitov namietať na Úrad pre verejné obstarávanie. Za roky 2018-19 dostal úrad priemerne 40 námietok ročne k podlimitných zákazkám. ÚVO v priemere vyhovie takmer tretine námietok. Na druhej strane sa dá sa očakávať, že mnohí uchádzači sa na súdy ani neobrátia, čím sa celkovo sťaží dostupnosť k férovému rozhodovaniu pri procese zadávania	**O**

	verejných zákaziek. Súvisiaca zmena zák. č. 523/2004 Z.z., o rozpočtových pravidlách verejnej správy v navrhovanom § 19b negarantuje transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie ani hospodárnosť ani zďaleka v úrovni dnešného legislatívneho stavu, a to z týchto dôvodov: * Pravidlá § 19b sa budú vzťahovať len na nákupy nad hodnotu určenú nariadením vlády. Zákazky pod túto hodnotu budú v režime porovnateľnom s dnešnými zákazkami s nízkou hodnotou. Teda v režime úplnej deregulácie. Navrhovaný „náhradný“ inštitút transparentnosti a hospodárnosti v rozpočtových pravidlách v žiadnom prípade nebude pokrývať dnešný rozsah regulovaných nákupov; * V rámci okolitých krajín sa staneme jedinou krajinou, ktorá reguluje pravidlá verejných nákupov až od takto vysokých hodnôt (porovnávaná úprava Českej republiky – 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, Rakúska – a Poľska – USTAWA z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych); * Pre podlimitné zákazky nebudú existovať pravidlá pre opis predmetu zákazky, tak ako je tomu dnes, teda opísať predmet zákazky jasne, jednoznačne, určito a bez priamych alebo nepriamych odkazov na konkrétne riešenia. V praxi to znamená, že nebude možnosť brániť sa nejasne opísanému predmetu plnenia, alebo technickej špecifikácii, v ktorej budú uvedené výrobky od konkrétneho výrobcu; * Nebudú existovať pravidlá pre zmeny záväzkov – dodatkovanie kontraktu a ich kontrola. To znamená, že v konečnom dôsledku môže byť dodané niečo úplne iné, než bolo zadané do systému sledovania cien; * Navrhovaná právna úprava umožňuje bez väčších komplikácií odchýliť sa od poradia ekonomickej výhodnosti získaných cenových ponúk. Vôbec nie sú upravené pravidlá pre férové hodnotenie ponúk alebo pre multikriteriálne hodnotenie. Objednávateľ si môže vybrať nevýhodnejšiu cenovú ponuku na základe ďalších vlastností ponuky, ktoré vopred neoznámil; * Neexistuje možnosť aktívnej obrany uchádzača, okrem podania podnetu na podozrenie z porušenia finančnej disciplíny, ktoré ale nemá žiadne restitučné, ale výhradne sankčné účinky. To znamená, že uchádzač zákazku nezíska, aj keď podá oprávnený podnet; Pripomienka je zásadná.	
TIS	**Pripomienky Transparency International Slovensko, NZK, Slovensko.Digital, INEKO, AFP** K článku I bod 12 Navrhujeme nevypustiť povinnosť tzv. dotovaných subjektov, na obstaranie služieb a tovarov, Odôvodnenie: Zmena zásadným spôsobom okliešťuje definíciu dotovaného obstarávateľa. Vypustením povinnosti dotovaných subjektov postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní podľa kritéria podielu verejných prostriedkov je v rozpore s princípom zákona sprísňovať dohľad a postupy s rastúcou hodnotou investovaných verejných prostriedkov. Ak ide napríklad o dodanie tovaru za milión eur, a podiel dotácie je 50%, navrhovateľ by upustil od akejkoľvek kontroly procesu zadávania zákazky, hoci ide o sumu 500 tisíc eur, ktorá iným subjektom prikazuje postupovať cez najprísnejšie, nadlimitné postupy. Vytvára to nerovnosť pre zákonom a navádza na špekulatívny prístup. Pripomienka je zásadná.	**O**

TIS	**Pripomienky Transparency International Slovensko, NZK, Slovensko.Digital, INEKO, AFP** K článku I bod 27 a bod 29 Navrhujeme dobu archivácie dokumentácie o tendroch ponechať na 10 rokov od oznámenia výsledku súťaže, nie znížiť na 5 rokov ako to navrhuje navrhovateľ. Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj päť a viac rokov. Berúc do úvahy nedostatočnú a pomalú prácu orgánov činných v trestnom konaní v ostatnom období je z hľadiska verejnej kontroly doba 5 rokov absolútne nedostatočná. Pripomienka je zásadná.	**O**
TIS	**Pripomienky Transparency International Slovensko, NZK, Slovensko.Digital, INEKO, AFP** K článku I bod 31 Navrhujeme ponechať povinnosť obstarávateľov zaslať kompletnú dokumentáciu pre ÚVO za účelom kontroly priebehu obstarávania. Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie je najkompetentnejší úrad pre kontrolu procesu verejného obstarávania. Ostatné úrady, ktoré by mali stále kompetenciu kontroly, ako Najvyšší kontrolný úrad, Ministerstvo financií či obecní kontrolóri nie sú odborne ani kapacitne pripravení prevziať objem práce, ktorí dnes ÚVO vykonáva. Následkom tohto kroku bude opäť zvýšenie rizika korupcie a neefektívneho vynakladania verejných financií. Pripomienka je zásadná.	**O**
TIS	**Pripomienky Transparency International Slovensko, NZK, Slovensko.Digital, INEKO, AFP** K článku I bod 53 Navrhujeme ponechať právo ÚVO požiadať o súčinnosť orgány činné v trestnom konaní alebo správcu dane. Odôvodnenie: Machinácie vo verejnom obstarávaní majú z právneho pohľadu interdisciplinárny charakter. Môžu, a aj vznikajú situácie, kedy jeden úkon môže mať za následok spáchanie trestného činu a zároveň porušenie pravidiel verejného obstarávania. ÚVO pomocou tohto oprávnenia má možnosť si overiť informácie potrebné pre vyhodnotenie potreby začať kontrolu ex offo priamo od orgánu činného v trestnom konaní. Prakticky to znamená, že v prípade začatia trestného stíhania vo veci machinácie vo verejnom obstarávaní a medializácie takejto informácie ÚVO môže požiadať orgán činný v trestnom konaní o súčinnosť a nahliadnutím do spisu, zistiť skutočnosti a začať kontrolu. Kooperácia so správcom dane je podstatná pre overovanie podozrenia na existenciu stretu záujmov alebo pre podozrenie na existenciu dohody narušujúcej súťaž medzi uchádzačmi (bid rigging). Vďaka informáciám od správcu dane sa dajú identifikovať platobné vzťahy, ktoré by jeden alebo druhý závažný spôsob narušenia súťaže indikovali. Pripomienka je zásadná. V prípade, že hromadnej pripomienke nebude vyhovené, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: * Gabriel Šípoš, Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava * Zuzana Petková, Nadácia Zastavme korupciu, Staré Grunty 18, Bratislava * Peter Kulich, Slovensko.Digital, Staré Grunty 18, Bratislava * Peter Goliaš, Inštitút INEKO, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava * Peter Kunder,	**O**

	Aliancia Fair-play, Hubeného 7, 830 05 Bratislava	
ÚJD SR	**I. K vlastnému materiálu:** 1. K Článku I. bod 8: ÚJD SR upozorňuje na nejasné ustanovenie vo vzťahu k § 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 3 ods. 1 je zákazka na účely tohto zákona odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby. Navrhované odseky 4 a 5 § 6 zákona hovoria o tom, že v rámci jednej zákazky je možné uzatvárať viacero zmlúv, ak bude zákazka rozdelená na viacero častí pri stavebných prácach, službe alebo pri dodávke tovarov. Ustanovenie § 3 hovorí len o jednej zmluve k jednej zákazke, § 6 s navrhovanými odsekmi 4 a 5 hovoria o viacerých zmluvách k jednej zákazke. ÚJD SR odporúča zjednotiť. Z aplikačnej praxe bude veľmi problematické napĺňať požiadavky vyplývajúce z § 6 a navrhovaných odsekoch 4 a 5. Napríklad v prípade kúpy počítačov alebo monitorov, ktoré by chcel ÚJD SR obstarávať postupne, a nie v rámci jednej objednávky, bude zložité odhadnúť predpokladanú hodnotu zákazky. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.	**O**
ÚJD SR	**I. K vlastnému materiálu:** 2. K Článku II. (novela zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov) k bodu 2 - § 5b ods. 2: ÚJD SR nesúhlasí so zmenou termínu zverejňovania údajov z faktúry podľa zákona o slobode informácií. Zdôvodnenie, že zverejňovanie týchto údajov pred úhradou faktúry napomáha lepšej kontrole, nie je opodstatnené. Pri každej faktúre pred jej úhradou musí byť v zmysle zákona o finančnej kontrole a audite vykonaná základná finančná kontrola, v rámci ktorej zodpovední zamestnanci potvrdzujú, že predmet faktúry bol dodaný v súlade so zmluvnými podmienkami a teda, že dodávateľ má oprávnený nárok na fakturovanú sumu. Dodávateľ môže vystaviť faktúru až po odovzdaní tovaru, služby, práce a podpísaní preberacieho protokolu oboma zmluvnými stranami. Objednávateľ (subjekt verejnej správy) predsa nemôže neuhradiť faktúru na základe toho, že niekto má námietku (napr. môže sa mu zdať, že suma je vysoká), keď dodávateľ dodal predmet faktúry s požadovanými vlastnosťami, v požadovanom termíne a štruktúre. Navrhovaná povinnosť komplikuje administráciu v procese uhrádzania faktúr. Na úradoch, kde je len jedna účtovníčka, ktorá nemôže vedieť, kedy sa jej vrátia podpísané kontrolné listy k faktúre, kde sa potvrdzuje výkon základnej finančnej kontroly je obtiažne plánovať úhrady tak, aby boli predtým najskôr 7 dní zverejnené (pri úhrade sa musí brať do úvahy aj termín splatnosti, aby účtovná jednotka neplatila úroky z omeškania). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je	**Z**

	zásadná.	
ÚJD SR	**I. K vlastnému materiálu:** 3. K Čl. III (novela zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) § 19b ods. 1: Odporúčame v rámci ustanovenia nariadenia vlády Slovenskej republiky stanoviť limity tak, aby nebránili zabezpečovaniu bežných prevádzkových potrieb menších úradov. Ak bude limit, od ktorého bude subjekt verejnej správy povinný zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia príliš nízko, môže sa stať, že obstaranie niektorých tovarov a služieb (napr. nákup mobilného telefónu, oprava, prezutie služobného automobilu ...) bude obstaraná za neprimerane dlhší čas. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčacia.	**O**
ÚJD SR	**I. K vlastnému materiálu:** 4. K Čl. III (novela zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) § 19b ods. 11: Podľa navrhovaného ustanovenia majú správcovia informačných systémov verejnej správy bezodplatne poskytnúť Úradu vlády Slovenskej republiky údaje o cenách ponúkaných alebo obstaraných predmetoch plnenia. Žiadame definovať, o aké systémy ide. Úrady po čiastočnej centralizácii vedú ekonomickú agendu (účtovníctvo, mzdy, majetok, HR, ale nie verejné obstarávanie) v centrálnom ekonomicko-informačnom systéme (CES), ktorého správcom je MF SR. ÚJD SR vo vlastných informačných systémoch nemá informácie, ktoré by súviseli s obstarávaním, t. j. nespravuje informačný systém, kde by viedol evidenciu cien ponúkaných a obstaraných predmetov plnenia. Obstarávať nový informačný systém nepovažujeme za hospodárne. Možnosťou zabezpečiť poskytovanie požadovaných údajov by mohlo byť aj prostredníctvom rozšírenia funkcionality CES-u. Navrhované ustanovenie sa však vzťahuje aj na neekonomické informačné systémy. Automatizované a nepretržité napojenie systémov je finančne a časovo náročné; je potrebné uzatvoriť integračný zámer a zmluvu s dodávateľmi na zmenu. Mnohé informačné systémy neumožňujú automatické napojenie. ÚJD SR upozorňuje, že informačné systémy môžu obsahovať citlivé informácie podľa § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sa nesprístupňujú. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.	**Z**
ÚJD SR	**II. K Doložke vybraných vplyvov:** 5. V Doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že materiál nebude mať vplyv na štátny rozpočet. Vzhľadom na navrhované ustanovenie § 19b zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	**Z**

	znení neskorších predpisov, podľa ktorého bude potrebné obstarať nový informačný systém určený na sledovanie vývoja cien, do ktorého budú vstupovať subjekty verejnej správy (čiže bude potrebné zabezpečiť aj vhodný spôsob integrácie týchto subjektov). Takisto bude musieť byť zabezpečené prepojenie alebo vzájomná integrácia systému sledovania vývoja cien a elektronickým trhoviskom, čo sa tiež nezaobíde bez vynaloženia finančných nákladov na toto zabezpečenie. Z týchto dôvodov nie je možné deklarovať v doložke žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.	
ÚMS	**Čl. I bod 12** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Tzv. „Dotované subjekty“ obstarávajú práve v prípadoch, kedy dostávajú finančné prostriedky zo zdrojov EÚ. Domnievame sa, že zrušenie zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek povedie k následným korekciám pre tieto osoby, ako prijímateľov peňazí z fondov EÚ.	**Z**
ÚMS	**Čl. I bod 2, 3 a 5** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Dnešné výnimky, ktoré boli v zákone sa navrhujú zrušiť z dôvodu zrušenia zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek a majú byť upravené v nariadení vlády SR. Tie nie sú k dnešnému dňu známe. Nie je teda známy vecný rozsah regulácie zákona. Navrhovaná novela vypúšťa výnimky v § 1 ods. 12 až 14 a teda zákazky, ktoré už budú nad limit určený nariadením vlády budú povinne obstarávané cez SSVC, čo napríklad neumožní využiť výnimky, ktoré boli už rokmi zaužívané v praxi a boli uvedené v § 1 ods. 12-14 a bude povinnosť využívať pri týchto zákazkách SSVC, hoci pôjde o situáciu, ktorá je dnes medzi výnimkami. Celkovo nepovažujeme za legislatívne za správne, aby vecný a aj finančný rozsah regulácie zákona bol určovaný nariadením vlády a nie zákonom. Ide o dôležitú skutočnosť a tá by mala ostať v rukách zákonodarcu a nie exekutívy. V prípade, ak bude vláda mať možnosť určiť vecný a finančný rozsah pôsobnosti zákona, môže sa stať, že príliš širokým alebo naopak, príliš úzkym vymedzením upraví text zákona predpisom nižšej právnej sily v rozpore s vôľou a úmyslom zákonodarcu. Za daných okolností, t. j. ak nie sú známe limity a vecné výnimky, nie je známa ani vecná pôsobnosť (alebo rozsah) navrhovanej právnej úpravy, čo znemožňuje jej vecné pripomienkovanie.	**Z**
ÚMS	**Čl. I bod 21** Text pripomienky: Aj umožnenie využitia systému EKS nie je dostatočnou alternatívou k zrušeniu zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek, nakoľko ho nie je možné použiť na zadávanie prác a nie bežne dostupných tovarov a služieb. Odôvodnenie: Elektronické trhovisko dnes slúži výhradne na obstarávanie bežných tovarov a služieb (a to nielen kvôli zneniu zákona, t. j. z	**Z**

	právnych dôvodov, ale aj z praktických dôvodov, keďže trhovisko nie je postavené na nákup špecifických tovarov, služieb a prác, ako aj z ekonomických dôvodov, keďže spôsob nákupu na trhovisku je vyslovene nerozumný pre zložitejšie nákupy z dôvodu nemožnosti stanoviť podmienky účasti, vyžadovať zábezpeku, povinnosti použiť aukciu, žiadať o vysvetlenie atď.). Aj umožnenie využitia systému EKS nie je dostatočnou alternatívou k zrušeniu zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek, nakoľko ho nie je možné použiť na zadávanie prác a nie bežne dostupných tovarov a služieb.	
ÚMS	**Čl. I bod 36** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v praxi nepoužiteľná a nesprávna, keďže dôvody predlžovania lehoty viazanosti ponúk nastávajú výhradne po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (napr. podaním námietok proti vyhodnoteniu, zdĺhavým vysvetľovaním ponúk, kontrolou verejného obstarávania atď.). Všetky tieto dôvody môžu nastať až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, pričom navrhovaná úprava znemožňuje obstarávateľom zareagovať. Navrhovaná úprava bude v praxi viesť k tomu, že verejní obstarávatelia budú nastavovať viazanosť ponúk na maximum (t. j. na celých 12 mesiacov od uplynutia LPP), aby predišli situácii, že ešte v procese vyhodnocovania ponúk nastane nutnosť predĺžiť viazanosť, ale nebudú môcť. Tým zákonodarca dosiahne najprísnejší možný stav, čo je (pravdepodobne) v rozpore s jeho úmyslom uľahčiť uchádzačom prístup k VO.	**Z**
ÚMS	**Čl. I bod 38** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Pokiaľ dôjde k vypusteniu tejto povinnosti, môže to znemožniť kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami v prípadoch, kedy bude sporné, či sa na zmluvu vzťahuje zákon o verejnom obstarávaní alebo nie. V praxi je bežné, že je predmetom skúmania práve oprávnenosť použitia výnimky, alebo správna kvalifikácia zmluvného vzťahu ako verejnej zákazky.	**O**
ÚMS	**čl. I Body 27 a 30** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Máme za to, že verený obstarávateľ má disponovať kompletnou dokumentáciou	**O**
ÚMS	**čl. II bod 1 (zákon č. 211.2000 Z. z.)** Text pripomienky: Navrhujeme nevykonávať zmeny v tomto smere – t.z. navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Prípadne navrhujeme zaviesť duálny systém, kedy budú mať samosprávy a ich organizácie možnosť výberu medzi	**Z**

	zverejnením zmluvy v centrálnom registri alebo na vlastnom webovom sídle. Odôvodnenie: Samosprávy disponujú vlastnými informačnými systémami a zmluvy zverejňujú na svojich webových sídlach. Nevidíme dôvod tento zaužívaný systém meniť. A ak by sa mali zmluvy uverejňovať duplicitne aj v registri, bude to znamenať zvýšenú administratívnu záťaž. Samosprávy majú zodpovednosť za vlastné hospodárenie a teda nevidíme dôvod tejto centralizácie. Poukazujeme aj na problém s účinnosťou zmluvy – veľa zmlúv samosprávy uzatvárajú s odkladacími podmienkami účinnosti. T.z. pri týchto zmluvách potom „ručne“ dopĺňame údaj o tom, kedy zmluva nadobudla účinnosť, nevieme, či je toto možné aj pri centrálnom registri zmlúv. So systémom sa dobre nepracuje, zle sa v ňom vyhľadáva. Samosprávy majú vlastné systémy, ktoré sú prepojené aj na rozpočet a umožňujú sledovanie čerpania rozpočtu, čím tiež pomáhajú samosprávam pri dodržiavaní rozpočtových pravidiel. Zároveň bude na systém vyvinutý obrovský tlak prameniaci z množstva zmlúv – väčšie samosprávy mávajú tisíce zmlúv ročne, čo pri počte cca 3000 samospráv a ich organizácii bude predstavovať veľký objem dát. Prípadne navrhujeme zaviesť duálny systém, kedy budú mať samosprávy a ich organizácie možnosť výberu medzi zverejnením zmluvy v centrálnom registri alebo na vlastnom webovom sídle.	
ÚMS	**čl. II bod 2 (zákon č. 211.2000 Z. z.)** Text pripomienky: Navrhujeme nevykonávať zmeny v tomto smere – t.z. navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Ak budú musieť samosprávy zverejniť údaje o faktúre 7 dní pred jej úhradou, zmarí sa tým možnosť skoršej úhrady faktúry, čo v niektorých prípadoch (najmä malých firiem môže byť problém). V dôvodovej správe uvádzaný cieľ – kontrola nakladania s verejnými financiami aj pred samotnou úhradou záväzku je ilúziou, nakoľko verejnosť sleduje hlavne zmluvy a faktúra je už len „vyústením“ zmluvného vzťahu a jej úhrada je už povinnosťou, čiže kontrola má byť zameraná hlavne na zmluvy a tá je dostatočná.	**Z**
ÚMS	**Čl. III bod 1 a všetky ďalšie body ktoré odstraňujú zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní (najmä čl. I body 2 až 11, 13 až 26, 28, 31 až 33 a súvisiace)** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Nebude možné zabezpečiť, aby sa systém sledovania vývoja cien (SSVC) stihol za necelý pol rok i) obstarať, ii) naprogramovať, iii) naplniť dátami, iv) otestovať a v) spustiť. Ak by sa to aj stihlo, v praxi nebude fungovať a hrozí, že cena určená systémom nebude hospodárna. Vzhľadom na predložený text zákona a) pri značnej časti plnení (intelektuálne služby, stavebné práce, ...) samotný SSVC nebude vedieť určiť cenu, b) subjekty nebudú do SSVC predkladať svoje ponuky, lebo na to nebudú mať žiadnu motiváciu. Ad a) Z predloženého textu zákona vyplýva, že do SSVC sa zadajú „podrobnosti o predmete plnenia“ a SSVC následne určí cenu. Z textu novely však nevyplýva, aké „podrobnosti“ a v akom formáte sa do SSVC budú vkladať. Vo väčšine prípadov to však bude len text (ani pri stavebných prácach často nie je k dispozícii	**Z**

	výkaz výmer. Tabuľkový formát tak prichádza do úvahy len pri tovaroch, aj tam však do ceny vstupujú osobitné podmienky dodania ako lehota dodania, výška zmluvných pokút, dodacie podmienky, rámcový vzťah, dĺžka záruky, súvisiace služby, atď. atď., pričom tieto podmienky dodania vplývajú na každý predmet plnenia iným spôsobom). Do systému bude potrebné zadať podrobnosti o predmete plnenia a jeho dodaní a zistiť priemernú obvyklú cenu za rovnaký alebo porovnateľný predmet plnenia – žiaden IS nie je taký inteligentný, aby dokázal zohľadniť špecifické požiadavky zákazky a vyhodnotiť ich vplyv na cenu – napríklad stanovenie kratšej doby výstavby/lehoty dodania, vyžadovane dlhšej záruky, poistenia, regionálne rozdiely a pod. – to všetko a omnoho viac faktorov má vplyv na cenu, čo IS sám od sebe nedokáže posúdiť – toto dokážu posúdiť jedine reálne osoby – rozpočtári a samotné firmy v čestnej hospodárskej súťaži. Pokiaľ SSVC nebude schopný prečítať a pochopiť písaný text a vyhodnotiť cenu plnenia pri miliónoch rôznych typov tovarov, služieb a prác, často cenu nebude schopný určiť. Ad b) podrobnosti o plnení budú v SSVC visieť 14 (28) dní, pričom bude umožnené „predložiť cenovú ponuku“ aj potenciálnym dodávateľom. Navrhovaný systém ich však na rozdiel od dnešnej úpravy žiadnym spôsobom nemotivuje predkladať cenovú ponuku, lebo subjekt verejnej správy sa ňou nemusí zaoberať, nie je ňou viazaný a verejnú zákazku môže zadať aj subjektu, ktorý cenovú ponuku nepredložil. Navrhovaná úprava tak bude viesť k tomu, že SSVC cenu nebude vedieť určiť a iné subjekty ju do SSVC nevložia. Tak jediná cenová ponuka môže byť ničím neobmedzená cenová ponuka vopred vybraného dodávateľa. Ďalšie argumenty vyvolávajúce pochybnosti a funkčnosti navrhovanej úpravy: a) Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, od akých limitov bude povinné používať SSVC (podrobnosti má stanoviť Nariadenie vlády SR). V prebiehajúcom medzirezortnom pripomienkovacom konaní teda subjekty nevedia, od akých finančných limitov sa ich budú nové pravidlá týkať. b) Z informácií zverejnených v médiách vyplýva, že navrhovaná úprava má „zvýšiť transparentnosť“ (aj keď má skôr všetky predpoklady spôsobiť opak) aj pri zákazkách s nízkou hodnotu. To by znamenalo, že SSVC bude povinný aj pre tento typ zákaziek. To však v rozpore s cieľom predkladateľa spôsobí predĺženie procesu zadávania týchto zákaziek, pretože dnes je ich po skompletizovaní zadania možné zadať aj v lehote kratšej ako 14 dní, resp. 28 dní. c) Z iných zdrojov zasa vyplýva, že súčasné zákazky s nízkou hodnotou nebudú podliehať povinnosti zverejniť ich v SSVC. To však spôsobí, že zákazky na tovary a služby do 70 000 eur bez DPH a na stavebné práce do 180 000 eur nebudú mať absolútne žiadnu reguláciu a bude na absolútnej ľubovôli subjektu verejnej správy, komu a za koľko (za predpokladu dodržania limitov) ich zadá. Toto je v očividnom rozpore s princípom transparentnosti a umožňuje narábať s verejnými financiami v rozpore s princípom hospodárnosti. d) Z predloženej úpravy navyše nie je známe, ako dôjde k určeniu referenčnej ceny – nie je uvedené, či sa referenčná suma vypočíta ako najnižšia doručená ponuka, alebo ako priemer cenových ponúk, prípadne ako najvyššia cenová ponuka – uvedené predstavuje závažnú nedôslednosť zákonodarcu, pričom v súčasnosti nie je zrejmé, v akom právnom predpise bude tento nedostatok odstránený. e) Navrhovaná úprava výrazne znemožní nákup kvality, a to najmä, ale nielen, pri nákupe intelektuálnych služieb. Pokiaľ SSVC	

	určí, že priemerná cena architekta (právnika, audítora, účtovníka) je na XY eur, bude veľmi náročné obstarať vyššiu kvalitu ako priemernú. Navrhovaná úprava síce umožňuje odchýliť sa od referenčnej ceny určenej SSVC, avšak nestanovuje žiadne podmienky za akých to bude možné spraviť. S istotou možno tvrdiť, že trend vo verejných nákupoch v celej vyspelej Európe vedie k zvyšovaniu kvality, nie znižovaniu ceny (pretože početné výskumy ukazujú, že to je v konečnom dôsledku hospodárnejšie). Navrhovaná úprava ide presne oproti týmto trendom a príkladom dobrej praxe, keď núti nakupovať za priemerné alebo podpriemerné ceny. f) Upozorňujeme opakovane, že často môže dochádzať k situácii, kedy SSVC nebude vedieť určiť cenu a ani nebude predložená žiadna ponuka (v dôsledku absentujúcich motivácii). Navrhovaná úprava žiadnym spôsobom neupravuje, čo má subjekt verejnej moci robiť v takom prípade (dnešný systém na to pamätá v tzv. priamom rokovacom konaní). g) Navrhovaná úprava je navyše vnútorne nekonzistentná, keďže upravuje možnosť odchýliť sa od zistenej ceny „ak je to odôvodnené (...) negatívnymi skúsenosťami s dodávateľom“. Z tejto úpravy nie je zrejmé, či v takom prípade má subjekt verejnej správy možnosť „odchýliť“ sa od ceny ponúknutej takýmto dodávateľom (čo asi nie, keďže cena bude určená systémom) alebo či sa odchýliť od tohto subjektu (čo je duplicitná úprava vzhľadom na skutočnosť, že subjekt verejnej správy nie je čo do subjektu vôbec viazaný výsledkom SSVC). h) Z predloženej úpravy nie je zrejmé, čo sú „negatívne skúsenosti s dodávateľom“, t. j. čo už dodávateľa diskvalifikuje, a čo ešte nie. Je zjavné, že to ostáva na prakticky neobmedzenej ľubovôli subjektu verejnej správy a na jeho voľnom posúdení či sa od dodávateľa „odchýli“ alebo nie (negatívnou skúsenosťou môže byť aj banalita), a to aj pri zákazkách v hodnote stá tisíc (pri tovaroch a službách) resp. miliónov (pri stavebných prácach). Navrhovaná úprava tak vytvára ďalší priestor pre netransparentnosť. i) v SSVC nie je možné použiť pre vyhodnotenie ponúk iné kritériá ako cena, čo nepovažujeme za správne.	
ÚMS	**Čl. III bod 1 a všetky ďalšie body ktoré odstraňujú zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní (najmä čl. I body 2 až 11, 13 až 26, 28, 31 až 33 a súvisiace)** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Úprava v textovom znení predloženom predkladateľom spôsobí: a) neobmedzenú ľubovôľu pri výbere subjektu, ktorý získa verejnú zákazku, b) v konečnom dôsledku aj neobmedzenú ľubovôľu čo sa ceny za plnenie týka. Navrhovaná úprava nahrádza zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou a podlimitných zákaziek podľa ZVO novým „Systémom sledovania vývoja cien“ (ďalej len „SSVC“). SSVC buď určí cenu plnenia sám alebo pomocou ďalších ponúk doručených do systému. Z textu predloženého zákona (§ 19b ods. 2) následne vyplýva, že subjekt verejnej správy je „povinný vychádzať pri určení ceny“ z cien zistených v SSVC. Navrhovaný text zákona teda subjekt verejnej správy zaväzuje čo do ceny, ale žiadnym spôsobom čo do subjektu, ktorému verejnú zákazku zadá. Inými slovami, po tom, čo SSVC určí cenu, sa subjekt verejnej správy bez ohľadu na predložené ponuky môže obrátiť na ľubovoľný podnikateľský subjekt (na výber sa nevzťahujú ani	**Z**

	pravidlá o konflikte záujmov, takže vskutku ľubovoľný) a zadať mu verejnú zákazku za predpokladu, že dodrží cenu určenú SSVC. Výber dodávateľa je tak nepreskúmateľný a netransparentný, a teda aj v rozpore s princípmi hospodárskej súťaže a komunitárnym právom. Avšak ani cenou určenou SSVC nie je subjekt verejnej správaný viazaný, keďže i) môže sa od nej odchýliť, ak to odôvodní, pričom nie je stanovený žiadny kontrolný mechanizmus tohto odôvodnenia a ii) k zmluve môže uzavrieť dodatok, ktorý nie je žiadnym spôsobom regulovaný (navrhovaná úprava pojem „dodatok“ dokonca ani neobsahuje). V praxi je pritom uzavretie dodatku často jediným spôsobom riešenia zmluvných problémov a najmä pri stavebných projektoch prakticky neexistuje príklad, kedy by sa nevyskytli nepredvídateľné okolnosti. Dodatky sú bežnou súčasťou života a ich absolútna deregulácia bude kauzálne viesť k tomu, že sa bude cena určená SSVC navyšovať nekontrolovane.	
ÚMS	**K všetkým bodom, ktoré odstraňujú zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní (najmä čl. I body 2 až 11, 13 až 26, 28, 31 až 33 a súvisiace)** Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vypúšťa zo zákona o verejnom obstarávaní zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky, pričom ich nahrádza Systémom sledovania vývoja cien (SSVC), čo je z dôvodov uvedených nižšie v rozpore s primárnym právom EÚ (Zmluva o fungovaní EÚ) a na neho nadväzujúcou rozhodovacou praxou Súdneho dvora EÚ. Je nesporné, že pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú aj na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní, čo vyplýva aj z rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky ESD vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL) a ochrana hospodárskej súťaže je okrem komunitárneho práva zakotvená aj v Ústave SR (čl 55 ods. 2). Navrhovaný nový systém zadávania zákaziek nechráni hospodársku súťaž, pretože i) súťaž môže vyhrať aj subjekt, ktorý sa jej nezúčastnil a ii) cena v konečnom dôsledku nebude žiadnym spôsobom regulovaná ani limitovaná (k obom bodom pozri podrobnejšie pripomienku k čl. III bod 1 navrhovanej úpravy). Keďže subjekty verejnej moci budú musieť SSVC používať povinne a nebudú môcť použiť iný vhodný systém (s výnimkou elektronického trhoviska, ktoré je však nielen z právnych, ale aj ekonomických a praktických dôvodov vhodné len na bežné tovary a služby), reálne hrozí, že v dôsledku nedodržania princípov ochrany hospodárskej súťaže Slovenskej republike nebudú preplácané eurofondy a bude jej hroziť aj konanie pre porušenie primárneho práva EÚ. Náklady na nepreplatené projekty z fondov EÚ budú v konečnom dôsledku znášať samosprávy, ktoré nebudú mať pritom možnosť zadať verejnú zákazku iným spôsobom a sankcii sa vyhnúť. Vypustenie zákonného postupu pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek vystavuje do osobnostného rizika aj samotných štatutárov verejných obstarávateľov - napríklad tak ako sa uvádza v dôvodovej správe: „Zákon	**Z**

	o rozpočtových pravidlách verejnej správy upravuje hospodárenie s prostriedkami z verejných rozpočtov a definuje konania, ktoré sú považované za porušenie finančnej disciplíny. Subjekt verejnej správy sa porušenia finančnej disciplíny môže okrem iného dopustiť umožnením bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, alebo nehospodárnym, neefektívnym, či neúčinným vynakladaním verejných prostriedkov. Zodpovednosť za takéto konanie nesie štatutárny orgán subjektu verejnej správy, pričom tomuto subjektu sú za konanie v rozpore so zákonom ukladané sankcie“. Keďže štatutárny orgán bude vyberať úspešného uchádzača bez exaktných pravidiel, len pri dodržaní cenového stropu stanoveného SSVC, dokonca možno ho aj prekročí, tak aj pri dobrom úmysle sa môže dostať do rizika obvinenia, že nepostupoval hospodárne, kedy napríklad uprednostnil ponuku firmy, ktorá mu je známa z predchádzajúcej praxe pred lacnejšou ponukou neznámej firmy. A na druhej strane, pokiaľ po použití SSVC bude nasledovať aj ďalší postup zadania zákazky, tak sa proces neskráti, ale predĺži o minimálne 14 dní v SSVC, resp. o 28 dní pri prácach. Navrhované zrušenie zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek je absolútne netransparentné a vytvára veľký priestor pre korupciu. Máme za to, že systém deregulácie zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitných zákaziek je síce na prvý, krátkodobý pohľad lákavý (kedy si budú môcť samosprávy vyberať zmluvných partnerov v podstate svojvoľne), ale dlhodobo môže byť výrazným zdrojom vážnych problémov, tak ako je uvedené vyššie. Ako kompromisné riešenie by mohlo byť ponechanie súčasných spôsobov verejného obstarávania a súčasné zavedenie SSVC zákazkami, kedy si verejný obstarávateľ sám zváži, ktorý systém je pre neho vhodnejší a vyberie si medzi systémom obstarávania ako ho poznáme dnes (prípadne znovelizovaný v intenciách návrhu novely pripravenej Úradom pre VO) a systémom navrhnutým touto novelou. Zavedenie „duálneho“ systému vytvorí pre zodpovedných verejných obstarávateľov možnosť realizovať zákonný postup obstarávania a tým eliminovať riziká, na ktoré poukazujeme. Napriek tomu sme však názoru, že systém navrhovaný touto predloženou novelou nie je správny a vystavuje verejných obstarávateľov do rizík tak, ako sme uviedli vyššie.	
Univerzita Komenského	**K Čl. 1 bodu 36** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé (ani vysvetlené v dôvodovej správe), z akého dôvodu sa navrhuje zobrať verejnému obstarávateľovi možnosť predlžovať lehotu viazanosti ponúk aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Praktickým dôsledkom navrhovanej úpravy môže byť prirodzená motivácia verejných obstarávateľov „automaticky“ upravovať maximálnu lehotu viazanosti ponúk, čo môže v konečnom dôsledku zvýšiť podnikateľom náklady na účasť vo verejnom obstarávaní.	**Z**
Univerzit	**K Čl. 1 bodu 53** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona bližšie nevysvetľuje, z akého dôvodu	**Z**

a Komenského	vypúšťa ustanovenia § 167 ods. 4 a 5 a odníma úradu jeden z nástrojov umožňujúci efektívnejší výkon kontroly. V tejto súvislosti uvádzame, že právomoc úradu oboznamovať sa s informáciami, ktoré sú predmetom daňového tajomstva alebo spisu vedeného v trestnom konaní, môže mať zásadný význam pre efektívny výkon kontroly. Z historickej skúsenosti úradu pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním konštatujeme, že tento inštitút je pre úrad významný napríklad pri preverovaní konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní.	
Univerzita Komenského	**K Čl. I bodu 1** Bod 1 žiadame vypustiť alebo alternatívne ďalej legislatívne spresniť slovné spojenie „nekontrolné a neblokujúce formy súkromnej kapitálovej účasti“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádzajúc z európskych smerníc pre verejné obstarávanie v rámci úpravy konceptu in house ako exempcie z pôsobnosti uplatňovania pravidiel verejného obstarávania umožňuje v právnickej osobe kontrolovanej verejným obstarávateľom účasť súkromného kapitálu v rozsahu nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti. Presnejšie ide o doslovné skopírovanie časti ustanovenia čl. 12 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ, ktoré nie je v takejto podobe vykonateľné. Podľa bodu 32 preambuly smernice 2014/24/EÚ cit. „Táto výnimka by sa nemala vzťahovať na situácie, keď existuje priama účasť súkromného hospodárskeho subjektu na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby, keďže za takých okolností by zadanie verejnej zákazky bez súťažného postupu poskytlo súkromnému hospodárskemu subjektu s kapitálovou účasťou v kontrolovanej právnickej osobe nenáležitú výhodu v porovnaní s jeho konkurentmi. Avšak vzhľadom na osobitné charakteristické znaky verejných orgánov s povinným členstvom, ako sú organizácie zodpovedné za riadenie alebo vykonávanie určitých verejných služieb, by sa tento postup nemal uplatňovať v prípadoch, keď účasť konkrétnych súkromných hospodárskych subjektov na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby je povinná na základe ustanovenia vnútroštátneho právneho predpisu v súlade so zmluvami, a to za predpokladu, že z takejto účasti nevyplýva kontrolovanie ani blokovanie a ani rozhodný vplyv na rozhodnutia kontrolovanej právnickej osoby“. Z citovaného bodu 32 preambuly a normatívneho znenia čl. 12 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ jasne vplýva, že ide o exempciu reagujúcu na špecifickú legislatívu v niektorých členských štátoch. Navrhovaná úprava nekoliduje so smernicami, avšak v praxi bude problematické zadefinovanie tzv. nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti. Rovnako je potrebné akcentovať, že tento koncept minoritnej majetkovej účasti umožňuje hospodárskym subjektom získavať profit zo zadávania zákaziek bez predchádzajúceho verejného obstarávania. Pre praktickú aplikáciu je nevyhnutné, aby právna úprava zároveň jasne vymedzila pojem „nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti“, a to aj z dôvodu, aby nedochádzalo k zneužívaniu in house exempcie na zvýhodňovanie konkrétnych hospodárskych subjektov. Dôvodová správa k bodu 1 absolútne nekorešponduje normatívnemu textu navrhovanej právnej úpravy a nedáva odpoveď	**Z**

	na otázku, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy v podmienkach Slovenskej republiky, resp. na aké situácie v podmienkach slovenského právneho poriadku bude táto úprava aplikovateľná, keďže tak, ako uvádza vyššie uvedený recitál smernice, bola táto normatívna úprava do sekundárneho práva EÚ inkorporovaná práve z dôvodu špecifickej právnej úpravy niektorých členských štátov, ktorá vyžaduje účasť súkromných hospodárskych subjektov na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby. Predkladateľovi návrhu zákona pripomíname, že pri preberaní smerníc EÚ je povinný rešpektovať základné pravidlá transpozície stanovené nielen v Legislatívnych pravidlách vlády SR (napr. čl. 2, 3, 4 a nasl.), ale najmä v zákone č. 400/2015 Z.z. (najmä §§ 3 a 4) a predovšetkým v záväzných normách EÚ, vrátane judikatúry Súdneho dvora. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora si prebratie smernice do vnútroštátneho práva nevyžaduje nevyhnutne formálne a doslovné prebratie jej ustanovení do výslovnej a špecifickej právnej normy a môže sa obmedziť na všeobecný právny kontext, je však nevyhnutné, aby bol tento právny kontext dostatočne jasný a presný, aby dotknuté osoby mohli poznať svoje práva v plnom rozsahu a prípadne ich uplatniť pred vnútroštátnymi súdmi (rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Belgicko, C-474/08, bod 19 a citovaná judikatúra).V tejto súvislosti je tiež potrebné pripomenúť, že vnútroštátne ustanovenia preberajúce smernicu musia umožňovať jednotlivcom odvolávať sa na jasný, presný a nedvojznačný právny rámec (pozri v tomto zmysle napríklad rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Írsko, C-282/02, EU:C:2005:334, bod 80 alebo rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Írsko, C-87/14, ECLI: ECLI:EU:C:2015:449, bod 41). Za takýto navrhované znenie Čl. I bodu 1 v kontexte doplnených ustanovení §1 zákona o verejnom obstarávaní nepovažujeme.	
Univerzita Komenského	**K Čl. I bodu 27 a 29** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava skracuje povinnú dobu uchovávania kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania a dokumentácie zo súčasných 10 na 5 rokov a zároveň zavádza povinnosť archivovať bližšie nešpecifikovanú časť dokumentácie k verejnému obstarávaniu, nakoľko vypúšťa slovo „kompletnú“. Rovnakým spôsobom navrhovaná úprava skracuje povinnosť pre obstarávateľov uchovávať odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Aktuálna úprava v zákone o verejnom obstarávaní vymedzujúca dobu uchovávania dokumentácie z verejného obstarávania v trvaní 10 rokov od odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania bola do národnej legislatívy inkorporovaná novelizáciou zákona účinnou od 1. 1. 2019, a to na základe požiadaviek aplikačnej praxe, predovšetkým kontrolných orgánov a orgánov činných v trestnom konaní, ktoré môžu preverovať konkrétne verejné obstarávanie s väčším časovým odstupom od jeho ukončenia. Súčasná právna úprava sa aj v kontexte povinnej elektronickej komunikácie nejaví ako nadmerná administratívna záťaž. Navrhovaná právna úprava vzhľadom na praktické skúsenosti z minulosti môže významne skomplikovať činnosť kontrolných	**Z**

	a vyšetrovacích orgánov. V súvislosti s touto úpravou dôvodová správa uvádza, že jej cieľom je zosúladiť dĺžku trvania archivácie s úpravou smernice 2014/24/EÚ a znížiť tak administratívnu záťaž. V tejto súvislosti uvádzame, že navrhovaná úprava a jej dôvodová správa nekorešponduje s úpravou čl. 84 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ.	
Univerzita Komenského	**K čl. I bodu 55** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava spolu s návrhom zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky predložený dňa 14. 12. 2020 (číslo legislatívneho procesu LP/2020/624) do medzirezortného pripomienkového konania (predovšetkým navrhovaným čl. III, ktorým sa rozsiahlo deroguje celá šiesta časť zákona o verejnom obstarávaní, t.j. správa vo verejnom obstarávaní), výrazným spôsobom redukuje kontrolné právomoci úradu a oslabuje postavenie úradu ako nezávislého kontrolného orgánu. Navrhovaná úprava (návrh zákona predložený do MPK pod č. LP/2020/615 - Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj návrh zákona predložený do MPK pod č. LP/2020/624 - Zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) deroguje Radu úradu, ako kolektívny druhostupňový orgán, ktorý bol historicky kreovaný z dôvodu potreby posilnenia nezávislosti úradu a zabezpečenia konzistentnosti v rozhodovacej činnosti úradu. Kreovaním Rady úradu sa úrad v rámci rozhodovacej činnosti významne priblížil k statusu orgánu súdnej povahy, pričom sa domnievame, že v prípade prijatia pravidiel kreovania členov rady, ktoré navrhuje ÚVO v rámci novelizácie zákona o verejnom obstarávaní, by Rada úradu mohla byť v kontexte judikatúry Súdneho dvora (napríklad jeho rozsudky vo veciach C-296/15, C-54/96, C-103/97, C-178/99) kvalifikovaná ako orgán súdnej povahy. V súvislosti s fungovaním a zložením Rady úradu si uvedomujeme niektoré problémy, v dôsledku čoho sme v časti IV. tohto materiálu navrhli komplexné, systémové riešenie parciálnych problémov. Navrhovaná úprava ďalej odníma úradu právomoc rozhodovať o námietkach. Konanie o námietkach predstavuje najdôležitejšiu revíznu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje hospodárskym subjektom a účastníkom procesu verejného obstarávania právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov a predstavuje zároveň riadne plnenie transpozičnej povinnosti v súlade so: i) smernicou Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmavania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 30. 12. 1989) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014) a ii) smernicou Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992 o koordinácii zákonov, iných	**Z**

	právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania pravidiel Spoločenstva pre postupy verejného obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a telekomunikácií (Ú. v. ES L 76, 23. 3. 1992, zv. 1) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014). V historickom kontexte od roku 2000, t. j. od vzniku úradu a následne vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bola kompetencia revízneho orgánu vo verejnom obstarávaní zverená do pôsobnosti úradu ako nezávislého kontrolného orgánu. Túto koncepciu si osvojili napríklad aj ostatné štáty V4. Osobitne česká právna úprava je efektívna aj v tom smere, že zveruje do právomoci predsedovi kontrolného úradu (Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) rozhodovanie o neplatnosti zmlúv verejných obstarávateľov, ktorými kvalifikovane porušili zákon o verejnom obstarávaní. Tieto rozhodnutia sú následne preskúmateľné súdom. Máme za to, že predkladateľ navrhovanej úpravy v dôvodovej správe opomenul uviesť konkrétne a presvedčivé dôvody navrhovaného zavedenia úplne nového systému správy vo verejnom obstarávaní, resp. jeho okliešťenie (predkladateľ len lakonicky konštatuje nasledovné: „Navrhuje sa vypustenie oprávnení Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré nie sú primerané jeho postaveniu a úlohám, a to aj v nadväznosti na zmeny v revíznych postupoch, navrhovanými v návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých predpisov.“). Navrhovaná úprava zveruje právomoc rozhodovať o revíznych/opravných prostriedkoch v intenciách revíznych smerníc správnym súdom. Tento koncept navrhovanej úpravy je v intenciách revíznych smerníc prípustný, avšak bude so sebou prinášať významné riziká. V prvom rade know-how, potrebné pre rozhodovanie o revíznych prostriedkoch, ktoré si úrad buduje takmer 20 rokov, budú súdy postupne získavať v rámci dlhej nábehovej krivky. V prípade rozhodovania súdov sa významne predĺži proces verejného obstarávania, nakoľko rozhodovanie v súdnom konaní vždy bolo, je a bude časovo náročnejšie ako rozhodovanie v správnom konaní. Stotožňujeme sa s výhradami nadácie Zastavme korupciu a občianskeho združenia Slovensko.Digital, že: - Návrh nepočíta s odkladným účinkom podanej žaloby ex lege. Znamená to, že pokiaľ súd žalobe odkladný účinok neprizná, verejný obstarávateľ môže uzatvoriť zmluvu, aj keď bude podaná žaloba na kontrolu úkonu. - S ohľadom na komplikovanosť agendy nie je reálne, aby súdy rozhodovali v 10- alebo 20-dňovej lehote. - Nie je reálne, aby si súdy vybudovali potrebné odborné kapacity do momentu účinnosti novely. - V právnom štáte nie je prípustné dosiahnuť zrýchlenie uzatvárania zmlúv vo verejnom obstarávaní tým, že sa fakticky okliešti právo brániť sa proti nezákonnému postupu. Zároveň je potrebné konštatovať, že navrhovaná úprava vytvára v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním dualizmus, nakoľko časť revíznych postupov vo verejnom obstarávaní zveruje súdom a časť, ktorá sa týka kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ, ponecháva úradu. Tento dualizmus je pre verejné obstarávanie absolútne nežiaduci, nakoľko môže spôsobiť nekonzistentnosť individuálnych právnych aktov vydávaných v konkrétnom verejnom obstarávaní úradom a správnym súdom. Je tiež potrebné akcentovať, že v zmysle navrhovanej úpravy správne	

	súdy budú rozhodovať o opravnom prostriedku (žalobe), ktorý bude priamo smerovať proti úkonu/konaniu/nečinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa, t. j. správne súdy nebudú preskúmavať zákonnosť individuálneho správneho aktu úradu, v dôsledku čoho nebudú rozhodnutia súdov pre úrad ex lege záväzné (ex lege budú tieto rozsudky zaväzovať účastníkov súdneho konania). Na základe uvedeného preto v praxi môže vznikať názorový duopol, kedy v priebehu konkrétneho verejného obstarávania môže na konkrétny skutkový stav vysloviť súd v konaní o žalobe názor, ktorý bude kolidovať s názorom, ktorý v tom istom verejnom obstarávaní v rámci výkonu kontroly vysloví úrad. Takýto stav je pre verejné obstarávanie absolútne neakceptovateľný, pričom v oblasti kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF je snahou súčasnej vlády práve centralizácia výkonu kontroly, čo je explicitne premietnuté v programovom vyhlásení vlády, ktoré počíta s úradom ako centrálnou autoritou pre kontrolu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF. Programované vyhlásenie vlády a pripravovaná koncepcia zapojenia úradu do systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2021 – 2027 vypracovaná medzirezortnou pracovnou skupinou (ÚVO, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky) počíta s úplne opačným prístupom ako navrhovaná právna úprava, a to s posilňovaním postavenia a nezávislosti úradu a sústredením agendy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním financovaným z EŠIF na jednu entitu, ktorou má byť úrad. Tento prístup pritom vychádza z empirických poznatkov doteraz fungujúceho decentralizovaného systému kontroly verejného obstarávania financovaného z EŠIF, v rámci ktorého vykonávajú kontrolu verejného obstarávania administratívne kapacity riadiacich orgánov (ďalej aj „RO“), prípadne sprostredkovateľských orgánov (ďalej aj „SO“) a v niektorých zákonom a systémom riadenia určených prípadoch aj administratívne kapacity úradu. Aktuálny stav pritom zapríčiňuje, že výsledky kontrol realizovaných RO / SO častokrát neidentifikujú tie isté typy zistení, ktoré identifikuje úrad a naopak, prípadne výsledky kontrol verejných obstarávaní realizovaných jednotlivými RO / SO sú rôzne aj napriek tomu, že posudzujú skutkovo obdobné skutočnosti, t. j. verejné obstarávania vyhlásené v rovnakom období na obdobné predmety zákazky s obdobnými podmienkami v súťažných podkladoch môžu byť posudzované každým RO / SO rôzne. Rozhodovacia prax v oblasti posudzovania verejného obstarávania a aplikácia zákona o verejnom obstarávaní tak nie je v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ jednotná. Navrhovaná úprava vytvára aj dualizmus pri výkone kontroly verejného obstarávania aj v závislosti od zdroja financovania. V prípade verejného obstarávania financovaného iba zo štátneho rozpočtu bude dohľad vykonávať v podstate len súd, a to na základe žaloby podanej aktívne legitimovaným subjektom. V prípade verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF bude kontrolu vykonávať nielen súd na základe podanej žaloby, ale aj úrad na základe podnetu taxatívne vymedzených orgánov. Navrhovaná právna úprava v kontexte vyššie uvedeného oslabuje kontrolnú právomoc úradu aj tým, že neumožňuje úradu výkon kontroly, ak ide o verejné obstarávania financované iba z prostriedkov štátneho rozpočtu a taktiež úradu odníma právomoc	

	podávať na príslušný súd návrh na určenie neplatnosti zmluvy, ktorá bola uzavretá v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň je potrebné akcentovať, že navrhovaná právna úprava významne oslabuje výkon efektívnej metodickej činnosti, ktorá predstavuje jednu z nosných kompetencií úradu a ktorej výsledkom je vydávanie metodických usmernení a výkladových stanovísk. Metodická činnosť úradu môže byť efektívna a pre prax verejného obstarávania prínosná len v prípade, ak sa jej závery k výkladu pravidiel verejného obstarávania zároveň premietajú do individuálnych správnych aktov vydaných pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. Tento prístup nie je prakticky možný, ak sa kreovanie právneho názoru v rámci revíznych postupov vo verejnom obstarávaní rozdelí na dve entity, tak ako to vyplýva z navrhovanej právnej úpravy. Navrhovanou úpravou sa v neposlednom rade významne oslabuje verejná kontrola nad dodržiavaním pravidiel verejného obstarávania, nakoľko navrhovaná úprava taxatívne limituje legitimáciu na podanie podnetu na výkon kontroly na presne vymedzené subjekty a len v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ, v dôsledku čoho v podstate nebude možné, aby sa úrad, tak ako je tomu dnes, zaoberal aj podnetmi orgánov činných v trestnom konaní, tretieho sektora, alebo investigatívnych žurnalistov. Navrhovaná právna úprava teda absolútnym spôsobom vylučuje kontrolnú právomoc úradu vo vzťahu k zadávaniu zákaziek financovaných zo štátneho rozpočtu alebo rozpočtu samospráv. Navrhované ustanovenie § 180a taktiež považujeme za nedostatočné na účely výkonu kontroly zákaziek financovaných z fondov EÚ, nakoľko navrhovaná úprava úplne postráda predovšetkým procesný koncept tzv. „reauditu“ (ak je napr. na základe zistení auditných štruktúr EK potrebné korigovať výstup z kontroly), ukladanie/navrhovanie finančných opráv, vymedzenie, či má úrad pri výkone kontroly diferencovať porušenia s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, či ide procesne o kontrolu pred alebo po uzavretí zmluvy. V tejto súvislosti je tiež potrebné konštatovať, že ak bude úrad v rámci „eurofondovej“ kontroly postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov a ukladať povinnosti kontrolovanému subjektu prijať nápravné opatrenia, budú výstupy úradu podľa ustálenej judikatúry podliehať súdnemu prieskumu. Súdna preskúmateľnosť protokolov súdom bude znamenať výrazné spomalenie implementácie celého programového obdobia, nakoľko doterajší implementačný systém umožňoval súdny prieskum až vo fáze správneho konania za účelom vymáhania poskytnutých prostriedkov prostredníctvom správnej žaloby, teda nie vo fáze ukončenia kontroly verejného obstarávania. Súdy na tento typ žaloby nemajú určenú lehotu v zmysle pripravovaného zákona o súdnej ochrane. Legislatívno-technicky poukazujeme aj na zmätočnosť navrhovaného ustanovenia § 180a ods. 3, z ktorého vyplýva, že úrad má pri výkone kontroly ukladať pokutu zníženú o 50%, ak kontrolovaný subjekt na základe výsledkov kontroly oznámi úradu, že so všetkými zisteniami súhlasí. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že podľa navrhovanej právnej úpravy má úrad procesne pri výkone kontroly postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. V procesnom postupe podľa tohto zákona však nie je možné v rámci protokolu z výkonu kontroly ukladať pokuty za správne delikty. V kontexte uvedeného je zrejmé, že predkladateľ	

	návrhu zákona nezohľadnil skutočnosť, že výkon kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z., v rámci ktorej dôjde k zisteniu porušenia povinnosti podľa zákona o verejnom obstarávaní a konanie, v rámci ktorého sa rozhoduje o uložení pokuty za spáchaný správny delikt procesne predstavujú dve samostatné konania. Pre odňatie podstatnej časti kontrolnej právomoci Úradu pre verejné obstarávanie nie je pri súčasnej úrovni fungovania procesov verejného obstarávania vhodné. Z údajov, ktoré boli získané v rámci výskumu PraF UK, vyplýva, že reflexia verejných obstarávateľov na uložené sankcie zo strany ÚVO pre porušenie pravidiel verejného obstarávania je už teraz minimálna. Celkovo len v prípade 15 % uložených sankcií pristúpil verejný obstarávateľ aspoň k nejakej forme požiadavky na náhradu škody alebo prijal aspoň nejaké pracovnoprávne opatrenia v súvislosti s pracovníkmi, ktorí dané porušenie spôsobili a iba v 32 % verejný obstarávateľ prijal opatrenia, aby predišiel porušovaniu právnych predpisov v budúcnosti. Keďže tieto prípady zahŕňali aj relatívne menej významné porušenia procesnej povahy, výsledok je zarážajúcejší v prípade najzávažnejšieho porušenia pravidiel verejného obstarávania spočívajúceho v neuplatnení postupov podľa predpisov o verejnom obstarávaní alebo ich obchádzaní: v tomto prípade iba 7% verejných obstarávateľov uplatnilo nejaké regresné nároky a iba v 22 % boli prijaté opatrenia, ktoré mali zabrániť porušovaniu v budúcnosti (N.B. do tohto počtu sú započítané aj také minimalistické opatrenia, ako poučenie zodpovedných zamestnancov, aby dodržiaval zákon). V tomto smere nie je nevýznamná ani zmätočná a zavádzajúca predkladateľom vypracovaná TABUĽKA ZHODY právneho predpisu s právom Európskej únie, presnejšie zhody navrhovanej právnej úpravy so smernicou 89/665/EHS (dokument označený v rámci LP/2020/615 ako „ CT31989L0665__040516-upravená1.docx“), ktorá uvádza zhodu navrhovaného doplnenia § 1 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. c), ods. 7 a ods. 8 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z., pričom toto ustanovenie sa netýka smernice 89/665/EHS (ale smernice 2014/24/EÚ), ale najmä uvádza zhodu čl. 2c smernice 89/665/EHS s § 164 zákona č. 343/2015 Z. z. (porovnaj str. 12 predmetnej tabuľky zhody), pričom tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní výslovne ruší. Konštatujeme, že predkladateľom navrhované nové znenie ustanovenia § 180a zákona o verejnom obstarávaní (znenie bodu 55 predkladaného návrhu), nie je vôbec zahrnuté do posudzovania súladu resp. zhody s právom Únie (najmä s čl. 83 smernice 2014/24/EÚ, ale predovšetkým so smernicou 89/665/EHS). S navrhovaným novým znením právnej úpravy (čl. I bod 55) úzko súvisí návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), ktorý zrejme vychádza z premisy rýchlejšieho súdneho preskúmavania postupov verejných obstarávateľov. V rámci týchto pripomienok stručne zhrnieme, že sekundárne právo EÚ výslovne vyžaduje rýchlosť a účinnosť každého revízneho mechanizmu povinne stanoveného vnútroštátnym právom. Je totiž nepochybné, že článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS členským štátom stanovuje povinnosť zabezpečiť, aby všetky rozhodnutia verejných obstarávateľov mohli byť predmetom účinného a čo najrýchlejšieho preskúmania. Naviac v súlade s judikatúrou Súdneho dvora uvedený cieľ rýchlosti členským štátom neumožňuje odchýliť sa od zásady efektivity,	

	podľa ktorej spôsob uplatňovania vnútroštátnych prekluzívnych lehôt nemôže znemožniť alebo nadmerne sťažiť výkon práv, ktoré dotknutej osobe priznáva právo Únie, teda od zásady, ktorá je podriadená cieľu účinnosti preskúmania, výslovne uvedenému v článku 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-456/08, Komisia proti Írsku, bod 62). Návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), je pritom vo viacerých svojich častiach v rozpore s právom EÚ. Uvedené platí osobitne vo vzťahu k obmedzeniu súdneho prieskumu na „vybrané“, tzv. samostatne preskúmateľné úkony (§ 29) verejného obstarávateľa, ktoré nereflektuje na existenciu častej praxe verejných obstarávateľov používať výnimku z postupov verejného obstarávania v rozpore so zákonom, resp. smernicovým právom EÚ (t.j. nepoužiť verejné obstarávanie vôbec odôvodnením predstieranej výnimky podľa § 1 ods. 2 až 14 zákona). Z judikatúry Súdneho dvora naopak jasne vyplýva, že s ohľadom na ciele, vnútornú štruktúru a znenie smernice Rady 89/665/EHS a s cieľom zachovať jej effet utile je zrejmé, že preskúmateľným rozhodnutím v zmysle článku 1 ods. 1 smernice Rady 89/665/EHS je každý akt verejného obstarávateľa, prijatý vo vzťahu k určitej verejnej zmluve na poskytnutie služieb v rámci vecnej pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ, ktorý môže mať právne účinky, bez ohľadu na to, či je tento akt prijatý mimo rámca formálneho postupu verejného obstarávania alebo v jeho rámci (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-26/03, Stadt Halle, ECLI:EU:C:2005:5, bod 34). Podľa bodu 2 preambuly smernice 2007/66/ES sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby voči rozhodnutiam verejných obstarávateľov o tom, či určitá zákazka patrí do osobnej alebo vecnej pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní, boli k dispozícii účinné a rýchle opravné prostriedky. Ako Súdny dvor už rozhodol, článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť členských štátov zabezpečiť možnosť účinného a rýchleho preskúmania rozhodnutí verejných obstarávateľov sa vzťahuje aj na rozhodnutia prijaté mimo rámca formálneho postupu verejného obstarávania a pred formálnym vyhlásením verejného obstarávania, najmä na rozhodnutie o tom, či istá zmluva patrí do osobnej alebo vecnej pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ. Túto možnosť podať návrh na preskúmanie rozhodnutia má každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o uzavretie zmluvy a ktorej bola údajným porušením spôsobená škoda alebo jej z neho škoda hrozí, a to od momentu prejavu vôle verejného obstarávateľa, ktorý je spôsobilý vyvolať právne účinky. Členské štáty preto nemôžu podmieniť možnosť preskúmania tým, aby predmetné verejné obstarávanie formálne dospelo do určitého štádia (pozri rozsudok Súdneho dvora vo veci Stadt Halle, C-26/03, ECLI:EU:C:2005). Súdny dvor tiež konštatoval, že rozhodnutie verejného obstarávateľa nezačať postup verejného obstarávania možno považovať za náprotivok jeho rozhodnutia ukončiť takýto postup. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne nezačať postup obstarávania z dôvodu, že predmetná zmluva podľa jeho názoru nepatrí do pôsobnosti relevantných predpisov EÚ, je takéto rozhodnutie súdne preskúmateľné ako prvé (rozsudok Súdneho dvora vo veci Stadt Halle, C-26/03, ECLI:EU:C:2005:5, bod 33).	

Univerzita Komenského	**K Čl. I bodu 7** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodová správa k návrhu zákona konštatuje, že ide o spresnenie ustanovenia v súlade so smernicami. Z úpravy čl. 5 smernice 2014/24/EÚ takáto úprava nevyplýva. Navrhovaná právna úprava práve naopak môže byť vykladaná zužujúco, keďže jej textácia môže evokovať, že hodnota opakovaného plnenia sa započíta do PHZ len ak je premietnutá do záväzkovo-právneho vzťahu ako výsledku verejného obstarávania. V tejto súvislosti je však rácio stanovenia PHZ pri opakovaných plneniach postavené výlučne na plánovanej potrebe opakovaného plnenia, ktoré musí byť vždy započítané do PHZ. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje úpravu ustanovenia § 81 písm. i) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
Univerzita Komenského	**K Čl. I. bodu 6** V § 6 ods. 1 žiadame ponechať formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ . Odôvodnenie: Formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ navrhujeme ponechať, nakoľko derogáciou podlimitného verejného obstarávania zostáva stále zachovaná povinnosť stanovenia PHZ, pričom z pohľadu vplyvu PHZ na postupy bude mať stanovenie PHZ vplyv na posúdenie, či ide o „nadlimitnú“ zákazku, s ktorou je spätá povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo ide o „podlimitnú zákazku“, na ktorú sa v zmysle navrhovanej úpravy postupy verejného obstarávania nevzťahujú. Z uvedeného je teda zrejmé, že stanovenie PHZ aj v kontexte navrhovanej úpravy bude determinovať postup verejného obstarávania. V súvislosti s povinným stanovením PHZ prioritne prostredníctvom nového systému sledovania vývoja cien dávame na zváženie upraviť túto metódu stanovenia PHZ ako demonštratívnu resp. dobrovoľnú, tak aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa akú metódu/spôsob stanovenia PHZ použije. V tejto súvislosti je podľa nášho názoru navrhovaná úprava prísnejšia ako úprava smernice 2014/24/EÚ, ktorá v čl. 5, ktorý vymedzuje metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, neprikazuje verejným obstarávateľom, akú metódu na stanovenie PHZ majú prioritne použiť, teda toto rozhodnutie úprava smernice ponecháva na verejnom obstarávateľovi. Uvedené umocňuje aj otázka, či systém sledovania cien bude na účely stanovenia cenového benchmarku obsahovať relevantné a aktuálne dáta.	**Z**
Univerzita Komensk	**K Čl. III** K legislatívnej úprave v rámci Čl. III uvádzame, že zavádza duplicitu pojmov, keď v nadlimitnom verejnom obstarávaní vychádza z definičných znakov verejného obstarávateľa a pri podlimitnom verejnom obstarávaní pracuje s pojmom subjekt verejnej správy. V tejto súvislosti je otázne, či verejní obstarávatelia definične vymedzení v § 7 ods. 1 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní budú vždy spĺňať definičné znaky subjektu verejnej správy a teda, či v konečnom dôsledku navrhovanou úpravou nedochádza v	**Z**

ého	komparácii so súčasným právnym stavom aj k obmedzeniu personálnej pôsobnosti. Nedostatky tejto zmeny sú: - Pravidlá sa budú vzťahovať len na nákupy nad hodnotu určenú nariadením vlády. Zákazky pod túto hodnotu budú v režime porovnateľnom s dnešnými zákazkami s nízkou hodnotou. Teda v režime úplnej deregulácie. Navrhovaný „náhradný“ inštitút transparentnosti a hospodárnosti v rozpočtových pravidlách v žiadnom prípade nebude pokrývať dnešný rozsah regulovaných nákupov; - Pre podlimitné zákazky nebudú existovať pravidlá pre opis predmetu zákazky, tak ako je tomu dnes, teda opísať predmet zákazky jasne, jednoznačne, určito a bez priamych alebo nepriamych odkazov na konkrétne riešenia. V praxi to znamená, že nebude možnosť brániť sa nejasne opísanému predmetu plnenia, alebo technickej špecifikácii, v ktorej budú uvedené výrobky od konkrétneho výrobcu; - Nebudú existovať pravidlá pre zmeny záväzkov – dodatkovanie kontraktu a ich kontrola. To znamená, že v konečnom dôsledku môže byť dodané niečo úplne iné, než bolo zadané do systému sledovania cien; - Navrhovaná právna úprava umožňuje bez väčších komplikácií odchýliť sa od poradia ekonomickej výhodnosti získaných cenových ponúk. Vôbec nie sú upravené pravidlá pre férové hodnotenie ponúk alebo pre multikriteriálne hodnotenie. Objednávateľ si môže vybrať nevýhodnejšiu cenovú ponuku na základe ďalších vlastností ponuky, ktoré vopred neoznámil; - Neexistuje možnosť aktívnej obrany uchádzača, okrem podania podnetu na podozrenie z porušenia finančnej disciplíny, ktoré ale nemá žiadne restitučné, ale výhradne sankčné účinky. To znamená, že uchádzač zákazku nezíska, aj keď podá oprávnenú sťažnosť. Režim obsiahnutý v navrhovanom znení § 19b zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vylučuje, okrem trestnoprávnych dôsledkov porušenia pravidiel, zásady rovnakého zaobchádzania, uplatňovania horizontálnych politík, akúkoľvek transparentnosť výberu zmluvných partnerov verejného sektora. Okrem toho vylučuje efektívnu súťaž a umožňuje vytváranie kartelov, umelé udržiavanie cien a neefektívnosť verejného sektora ako takého. Ďalej, zákon stanovuje ako jediné kritérium najnižšiu cenu a teda ani len neposkytuje možnosť výberu zmluvného partnera na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čo sa v mnohých prípadoch považuje za progresívny prístup k verejnému obstarávaniu, ktorý zohľadňuje aj náklady životného cyklu tovaru alebo stavby. Umelé udržiavanie cenovej úrovne vychádza zo samotného nastavenia „Systému sledovania. cien“, do ktorého majú vstupovať iba údaje majúce pôvod „..z informačných systémov verejnej správy, ako aj z iných informačných systémov v správe alebo prevádzke orgánu verejnej moci..“. Uvedené nasvedčuje tomu, že sa bude vychádzať iba z cien pre verejný sektor, a teda výsledky súkromných transakcií nebudú mať na túto cenotvorbu vplyv. Výber zmluvného partnera v novo navrhovanom systéme neobsahuje vôbec žiadne záruky transparentnosti, nestrannosti, dokonca nestanovuje ani viazanosť ponukami, či spôsob, akým si má verejnoprávny subjekt vybrať takéhoto zmluvného partnera. Takto nastavený režim nielenže umožňuje ale priam podporuje korupčné správanie, klientelizmus a udržiavanie zmluvných vzťahov so “zavedenými“ partnermi. V rámci daného režimu budú môcť byť bez obmedzenia „schránkové firmy“, subjekty neplniace si svoje povinnosti voči verejným rozpočtom,	

	podnikatelia porušujúci pracovnoprávne predpisy, ochranu života a zdravia zamestnancov, podnikatelia, ktorých produkcia nespĺňa ekologické požiadavky. V súvislosti s úpravou referencovania v § 19b ods. 4 uvádzame, že navrhovaná právna úprava na účely vydávania referencií zvyšuje administratívnu záťaž, a to ako pre hospodárske subjekty, tak aj pre verejných obstarávateľov. Pre hospodárske subjekty z dôvodu, že v prípade podlimitných zákaziek nebude verejný obstarávateľ, tak ako dnes, povinne vystavovať referenciu v evidencii referencií podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale bude ju vystavovať len na žiadosť hospodárskeho subjektu. Administratívna záťaž pre verejných obstarávateľov sa zvýši tým, že budú musieť pri podlimitných zákazkách vystavovať referenciu dvakrát – prvý krát v systéme sledovania vývoja cien a druhý krát v evidencii referencií na základe žiadosti hospodárskeho subjektu. Ustanovenie navrhovaného § 19b ods. 8 umožňuje vláde SR podstatným spôsobom okliešťiť alebo dokonca aj úplne vylúčiť aplikáciu pravidiel podľa § 19b stanovením limitov, či okruhu zákaziek, kedy nie je subjekt verejnej správy povinný uplatňovať ani minimálne pravidlá zadávania verejných zákaziek. Inak povedané, podzákonným predpisom je možné vylúčiť akékoľvek zvyšky transparentnosti a hospodárskej súťaže v prípade zadávania verejných zákaziek, ktoré nespĺňajú limity, aby spadali do právomoci Európskej únie, a to vrátane zadávania stavebných prác. Na druhej strane, v prípade optimistického variantu, jednotlivé subjekty verejnej správy si v záujme transparentnosti, ochrany verejného záujmu ako aj dodržiavania práva občanov na dobrú správu vecí verejných, ustanovia internými predpismi postupy „verejného obstarávania“ v zmysle § 19b, ktoré budú mať za cieľ suplovať nedostatočnosť právnej úpravy. Výsledkom môže byť potom nanajvýš roztrieštenosť režimu obstarávania verejných zákaziek, keď v podstate každý subjekt verejnej správy bude mať svoje vlastné pravidlá zadávania verejných zákaziek, čo bude mať za následok zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia, neochotu podnikateľov zúčastňovať sa týchto procesov a podobne.	
Univerzita Komenského	**K úprave súvisiacej s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou (Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19, 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40, 41, 43 až 48, 51, 52 a Čl. III)** Navrhovanú právnu úpravu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava legislatívne deroguje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami. V dôsledku tejto úpravy nebude na národnej úrovni zadávanie zákaziek pod prahovými hodnotami smerníc reglementované pravidlami verejného obstarávania. Navrhovanou úpravou sa legislatívne ukotvila exempcia z pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania na všetky podlimitné zákazky a koncesie, v dôsledku čoho podlimitné nákupy nebudú mať jasnú legislatívnu reglementáciu a zároveň sa úplne eliminuje dohľad úradu nad zadávaním podlimitných zákaziek a koncesií. Navrhovaná úprava sa zároveň vymyká národnej úprave ostatných členských štátov EÚ, ktoré majú na národnej úrovni reglementované pravidlá podlimitného nákupu spolu s pravidlami pre výkon dohľadu nad ich dodržiavaním. (Porovnaj napr. § 52 a nasl. českého zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek alebo § 43 a súvis. rakúskeho Spolkového zákona o	**Z**

	zákazkách 2018 (Bundesvergabegesetz 2018) alebo čl. 110 a nasl. maďarského zákona CXLIII z roku 2015 o verejnom obstarávaní (2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről) Podľa štatistických údajov o verejnom obstarávaní zverejnených ÚVO za rok 2019 približne jedna polovica verejných obstarávaní prebieha v režime podlimitných zákaziek (okrem zadávania zákaziek prostredníctvom EKS) a ich celkový objem je 695 mil. eur. V prípade stavebných prác boli obstarané v rámci pásma nadlimitných zákaziek práce v hodnote 875 mil. eur a v pásme podlimitných zákaziek práce v hodnote 579 mil. eur. Z uvedeného vyplýva, že z režimu verejného obstarávania sa návrhom vynímajú stavebné práce približne 40 % z celkových obstaraných stavebných prác. Navrhovanou právnou úpravou by daný objem trhu bol vyňatý z transparentného a súťažného prostredia, ktoré má zabezpečiť proces verejného obstarávania. Derogáciou pravidiel zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami dochádza nielen k vyňatiu spod právneho režimu povinnosti vyhýbať sa konfliktu záujmov (čl. 24 smernice 2014/24/EÚ resp. § 23 zákona o verejnom obstarávaní), ale tiež k rozporu s tými normami, ktoré stanovila na túto skupinu zákaziek judikatúra Súdneho dvora, resp. ktoré sú zakotvené v primárnom práve EÚ a jeho všeobecných právnych zásadách (t.j. mimo smerníc EÚ o verejnom obstarávaní). Nezodpovedá teda skutočnosti, že zadávanie podlimitných zákaziek nie je upravené v práve EÚ. Predovšetkým derogáciou súčasných pravidiel zadávania podlimitných zákaziek vystavuje navrhovateľ Slovenskú republiku enormnému riziku v prípade obchádzania práva EÚ jednotlivými verejnými obstarávateľmi, ktoré spočíva v postihovaní každého jednotlivého porušenia napríklad súdnym konaním podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ, vrátane nepriaznivých finančných dopadov na štátny rozpočet v podobe možnosti ukladania finančných sankcií Súdnym dvorom EÚ. Pripomíname, že v súdnom konaní o porušení povinností vyplývajúcich z práva EÚ podľa citovaných ustanovení primárneho práva EÚ zodpovedá štát (tzn. Slovenská republika) za každé konanie alebo opomenutie ktoréhokoľvek subjektu verejnej správy v rozpore s právom Únie (pozri v tomto zmysle napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Brasserie du pêcheur a Factortame, C-46 a 48/93, ECLI:EU:C:1996:79, bod 34). Sekundárne a súbežne je štát (tzn. Slovenská republika) následne vystavený riziku náhrady škôd spôsobených verejnými obstarávateľmi jednotlivým hospodárskym subjektom z dôvodu porušenia noriem Únie (pozri v tomto zmysle napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Köbler, C-224/01, ECLI: ECLI:EU:C:2003:513, body 30 a 31). Riziká navrhovanej právnej úpravy i) Absencia princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie Napriek skutočnosti, že podlimitné zákazky a koncesie nepodliehajú režimu sekundárneho práva EÚ, t. j. smerníc v oblasti verejného obstarávania, je potrebné reflektovať predovšetkým tú skutočnosť, že na zákazky, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc v oblasti verejného obstarávania, sa priamo vzťahujú viaceré ustanovenia primárneho práva EÚ, ktoré ustanovujú základné slobody a princípy fungovania Európskej únie a jej spoločného trhu. Pokiaľ ide o rozsah uplatňovania smerníc o verejnom obstarávaní, treba poukázať na obmedzenú právomoc Európskej únie v danej oblasti. Primárne právo neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by explicitne upravovali možnosť prijatia sekundárneho práva o verejnom	

	obstarávaní. Dané smernice boli prijaté na základe tzv. harmonizačného článku 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a ich cieľom je odstránenie prekážok fungovania vnútorného trhu. Z uvedeného dôvodu je vzhľadom na zásady proporcionality a subsidiarity pri uplatňovaní spoločnej právomoci týkajúcej sa vnútorného trhu obmedzená pôsobnosť daných smerníc a judikatúra SD EÚ definuje iba niektoré účinky práva EÚ na podprahové zákazky vo verejnom obstarávaní. Účelom smerníc o verejnom obstarávaní je teda harmonizovať predpisy o verejnom obstarávaní, aby sa (1) odstránili prekážky na vnútornom trhu, (2) podporil vnútro úniový a obchod a hospodárska súťaž na ňom, (3) podporili prierezové politiky ako ochrana ľudských práv, ochrana životného prostredia, podpora znevýhodnených občanov a podobne a (4) a aby podpora a uplatňovanie prierezových politík nepredstavovalo prekážku fungovania vnútorného trhu. „Vyňatie“ z pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní znemená len toľko, že sa tu vzhľadom na limitovaný rozsah právomoci EÚ (princíp prenesenia právomocí) neuplatňuje právo EÚ. To však neznamená, že by oblasti verejných nákupov, ktoré nemajú vplyv na obchod medzi členskými štátmi, nebolo potrebné uplatňovať ochranu hospodárskej súťaže, sociálny a ekologický rozmer. Tieto princípy priamo vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, in concreto podľa 55 ods. 1 je potrebné dbať na ekologický a sociálny rozmer hospodárskych vzťahov a podľa čl. 55 ods. 2 je potrebné chrániť hospodársku súťaž. Tým, že sa v podstatnej časti verejných zákaziek prestanú uplatňovať princípy otvorenej a spravodlivej hospodárskej súťaže, nebudú sa zohľadňovať ekologické a sociálne aspekty pri dodávkach verejnému sektoru, takúto právnu úpravu nemožno považovať za naplnenie požiadavky podľa čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. V súvislosti s problematikou pravidiel zadávania zákaziek pod prahovými hodnotami európskych smerníc Súdny dvor EÚ rozvinul pomerne bohatú judikatúru (rozsudky SD EÚ vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL). Európska komisia sumarizujúc judikatúru Súdneho dvora v tejto oblasti vydala pre členské štáty (aj z dôvodu jej enormného významu, jednoznačnosti a každodennej použiteľnosti) naviac výkladové oznámenie 2006/C 179/02 o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (uverejnené v Úradnom vestníku EÚ, 1.8.2006, C179/2). V tejto súvislosti predkladateľ návrhu zákona zrejme pozabudol na skutočnosť, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je len vnútroštátnym predpisom preberajúcim výlučne smernice o verejnom obstarávaní (smernice 2014/23/EÚ, smernice 2014/24/EÚ a smernice 2014/25/EÚ), ale preberá aj ďalšie záväzné normy a pravidlá práva Únie, ktoré upravujú aj zadávanie zákaziek nespadajúcich do pôsobnosti uvedených smerníc (viď aj príloha č. 6 k zákonu č. 343/2015 Z. z.). Podľa judikatúry Súdneho dvora je regulácia podlimitných zákaziek a koncesií daná všeobecnými právnymi zásadami vyplývajúcimi z primárneho práva EÚ, najmä: i) zásadami transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62),	

	ii) zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 61). iii) zásadami vzájomného uznávania a slobody usadzovania (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Francúzsko, C-264/03, body 32 a 33). Kým zásada vzájomného uznávania a slobody usadzovania, alebo aj zásada rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie je povinne uplatniteľná nielen v oblasti zadávania zákaziek verejnými obstarávateľmi a ich jasný obsah vyplýva z priamo účinných noriem primárneho práva EÚ, zásady transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky je nutné konkrétne legislatívne vymedziť, pričom toto legislatívne vymedzenie zabezpečuje práve a jedine v súčasnosti účinný zákon o verejnom obstarávaní. Upozorňujeme, že zásada transparentnosti má najmä zabezpečiť pre každého potenciálneho uchádzača o zákazku nielen: i) adekvátny stupeň zverejnenia, ale súčasne aj ii) kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62). Je zrejmé, že navrhovaná právna úprava (vrátane čl. III textu návrhu) nevyhovuje testu uplatnenia zásady transparentnosti tak, ako vyplýva z práva EÚ. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že dôvodová správa sa ani len nesnaží uviesť, aké konkrétne kontrolné mechanizmy a právne inštitúty budú mať uchádzači o podlimitné zákazky k dispozícii. Dôvodová správa k návrhu zákona v časti „K bodom 2 až 4 (§ 1 a 2)“ na str. 3 iba lakonicky konštatuje: „Slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov“, resp. v rozpore so skutočnosťou uvádza (str. 4), že „vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania teda nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov“. V skutočnosti po nadobudnutí účinnosti predkladaného návrhu zákona uchádzači o podlimitné zákazky, resp. zainteresované hospodárske subjekty vrátane širokej verejnosti prídu o dostupné kontrolné mechanizmy preskúmania zadávania podlimitných zákaziek. Opakujeme, že napríklad nebude existovať možnosť preskúmať zadanie podlimitnej zákazky v rozpore s povinnosťou vyhýbať sa konfliktu záujmov a to na podnet zainteresovaných uchádzačov. Z vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora je možné abstrahovať záver, že v prípade zákaziek, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc, ale ktoré majú charakter zákaziek s cezhraničným významom, sú verejní obstarávatelia povinní dodržiavať základné pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ, a najmä zásadu zákazu diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti. V takýchto prípadoch je potrebné podľa vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečiť efektívne zverejnenie zámeru uzavrieť zmluvu. Európska komisia vo svojom výkladovom oznámení 2006/C 179/02 uvádza nasledovné cit.: „Smernice o verejnom obstarávaní sa však neuplatňujú na všetky verejné zákazky. Existuje celý rad zákaziek, na ktoré sa smernice nevzťahujú alebo vzťahujú iba čiastočne, napríklad: — zákazky pod prahovými hodnotami pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní; — zákazky na služby uvedené v prílohe II B k	

	smernici 2004/18/ES a v prílohe XVII B k smernici 2004/17/ES, ktoré presahujú prahové hodnoty pre uplatňovanie týchto smerníc. Tieto zákazky predstavujú významné príležitosti pre podniky na vnútornom trhu, najmä pre malé a stredné podniky a začínajúce spoločnosti. Otvorené a súťažné metódy zadávania zároveň pomáhajú verejným správam získavať viac možných uchádzačov o takéto zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Vzhľadom na rozpočtové problémy, s ktorými sa stretáva mnoho členských štátov, je mimoriadne dôležité zabezpečenie čo najefektívnejšieho využívania verejných zdrojov. Takisto by sa nemalo zabúdať na to, že transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu. Takéto zákazky sa však stále v mnohých prípadoch zadávajú priamo miestnym poskytovateľom bez žiadnej verejnej súťaže. Európsky súdny dvor (ďalej len „ESD“) vo svojej judikatúre potvrdil, že pravidlá Zmluvy o ES týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú takisto na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní. Normy vyplývajúce zo Zmluvy o ES sa uplatňujú iba na zadávanie zákaziek, ktoré dostatočne súvisia s fungovaním vnútorného trhu. V tejto súvislosti sa ESD domnieval, že v jednotlivých prípadoch by zadávanie zákazky nebolo pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé „vzhľadom na osobitné okolnosti, ako je napríklad veľmi nepatrný hospodársky význam“. V takom prípade „sa účinky na základné slobody […] majú pokladať za príliš náhodné a príliš nepriame“, aby bolo uplatňovanie noriem odvodených z primárnych právnych predpisov Spoločenstva oprávnené. Je povinnosťou jednotlivých verejných obstarávateľov rozhodnúť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch prípadne zaujímavé. Podľa názoru Komisie musí byť toto rozhodnutie založené na vyhodnotení konkrétnych okolností príslušného prípadu, ako je napríklad predmet zákazky, jej odhadovaná hodnota, osobitnosti príslušného odvetvia (veľkosť a štruktúra trhu, obchodné zvyklosti a pod.) a zemepisná poloha miesta realizácie zákazky. Ak verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že príslušná zákazka je významná pre vnútorný trh, musí ju zadať v súlade so základnými normami vyplývajúcimi z právnych predpisov Spoločenstva. Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov z ostatných členských štátov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie	

	oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napríklad kongresy. Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Návrh zákona odstraňuje súčasnú právnu istotu verejných obstarávateľov v súvislosti s existenciou uplatniteľnosti práva EÚ na zadávanie podlimitných zákaziek, ktorým je existencia nízkej hodnoty zákazky. Platí, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie, alebo existencia dostatočnej súvislosti s fungovaním vnútorného trhu Únie je založená na kritériu hospodárskeho významu, ktoré je vo vnútroštátnej (aj súčasnej slovenskej) legislatíve vyjadrené finančným limitom, resp. najmä existenciou tzv. zákazky s nízkou hodnotou. Judikatúra Súdneho dvora jasne konštatuje, že mimo pôsobnosť noriem práva EÚ (nielen smernice 2014/24/EÚ, ale aj primárneho práva EÚ a všeobecných právnych zásad, resp. judikatúry Súdneho dvora) sú len zákazky, ktoré majú „veľmi nepatrný hospodársky význam“ (tzn. nemôžu ovplyvniť fungovanie vnútorného trhu EÚ). Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe uvádza, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie má byť vyhradené verejnému obstarávateľovi (viď str. 11 dôvodovej správy „posúdiť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé, je úlohou verejného obstarávateľa“). V tejto súvislosti možno dôveru v takúto schopnosť ktoréhokoľvek verejného obstarávateľa vnímať ako neopodstatnenú a nezodpovedajúcu súčasnému právnemu povedomiu o pravidlách verejného obstarávania. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry SD EÚ a výkladového oznámenia EK možno konštatovať, že celé spektrum podlimitných zákaziek a koncesií môže vzhľadom na ich značne vysokú hodnotu vykazovať status zákaziek s cezhraničným významom, ktorý by mohol byť umocnený ich zadávaním v lokalitách, kde je prirodzene vyššia pravdepodobnosť záujmu hospodárskych subjektov z iných členských štátov (príkladom môže byť Bratislava). V tejto súvislosti je tiež potrebné brať osobitne do úvahy hospodárske subjekty z Českej republiky, pri ktorých by mohol byť cezhraničný význam týchto zákaziek determinovaný aj absenciou jazykovej bariéry. V skutočnosti judikatúra Súdneho dvora takmer konštante uvádza (apriori) existenciu takého hospodárskeho významu zákazky, ktorý má dopad na vnútorný trh Únie (porovnaj rozsudky Súdneho dvora vo veciach C-231/03, Coname, bod 20, Krantz, C-69/88, bod 11, BASF, C-44/98, bod 16). Vzhľadom na uvedené navrhovanú úpravu bez jej zosúladenia s pravidlami, ktoré judikoval Súdny dvor EÚ a následne ustálila Európska komisia, možno vnímať ako rizikovú, nakoľko môže byť ex post dôvodom pre iniciovanie konania voči Slovenskej republike za porušenie práva EÚ zo strany najmä Európskej komisie, prípadne súdnych konaní o náhradu škody iniciovaných uchádzačmi o zákazky (podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora musí členský štát nahradiť škody, ktoré vznikli jednotlivcovi v dôsledku porušenia práva EÚ, pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Francovich a i., C-6/90 a C-9/90, Zb. s. I-5357, bod 37, alebo vo veci Köbler, C-224/01, ECLI:EU:C:2003:513, bod 51). Zásada, podľa ktorej sú členské štáty	

	povinné nahradiť škodu spôsobenú jednotlivcom porušením práva EÚ, ktoré im možno pripísať, sa uplatní najmä vtedy, keď je za vytýkané nesplnenie povinnosti zodpovedný zákonodarný orgán prijatím zákona v rozpore s právom Únie (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Brasserie du pêcheur SA a Factortame, C-46/93 a C-48/93, bod 36). Navrhovaná úprava úplne eliminuje pre obstarávanie všetkých tovarov a služieb, ktoré nemožno obstarať využitím elektronického trhoviska a samozrejme v prípade všetkých stavebných prác pri podlimitných zákazkách, súťažnú formu nákupu, ktorá by umožňovala efektívnu hospodársku súťaž, t. j. koncept nákupu, ktorý umožňuje hospodárskym subjektom predloženie ponuky na účely uzavretia zmluvy a garantuje im férovosť a nestrannosť postupu verejného obstarávateľa pri výbere najlepšej ponuky. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nevymedzuje pravidlá pre výber uchádzača na účely uzavretia zmluvy. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C42/13 Cartiera dell'Adda SpA, C-298/15 Borta). Vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava neupravuje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, t. j. v plnej miere ponecháva rozhodnutie o tom, komu bude zákazka zadaná, na svojvoľnom rozhodnutí verejného obstarávateľa, je potrebné konštatovať, že navrhovaná právna úprava nesmeruje k vylúčeniu rizika uprednostňovania a svojvoľnosti, ale naopak, neobmedzenú svojvoľnosť pri týchto zákazkách uzákoňuje a legitimizuje ju ako želané pravidlo správania sa. Z uvedených dôvodov navrhovanú právnu úpravu nemožno považovať za podporujúcu transparentnosť procesu vynakladania verejných finančných prostriedkov. Práve naopak, táto navrhovaná právna úprava samotnú transparentnosť popiera, keďže nesleduje naplnenie jej hlavného cieľa, ktorým je eliminovať riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva nevyhnute ďalší rizikový dopad navrhovanej právnej úpravy, ktorú si predkladateľ neuvedomuje (v tomto smere absentuje akákoľvek zmienka najmä v dôvodovej správe), a tým je vytvorenie priestoru na posúdenie každej jednotlivej zadanej zákazky mimo otvoreného a transparentného verejného obstarávania ako nedovolenej štátnej pomoci podľa čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (porovnaj napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Land Burgenland a i./Komisia, C-214/12 P, C-215/12 P a C-223/12 P, EU:C:2013:682, bod 94 a pod.) ii) Absencia revíznych postupov V súvislosti s navrhovanou úpravou je taktiež potrebné akcentovať, že jej praktickým následkom bude vyňatie všetkých podlimitných zákaziek a koncesií z možnosti uplatňovania revíznych postupov. Zákazky na stavebné práce podľa súčasnej právnej úpravy podliehajú revíznym postupom od 180 000 Eur, t. j. v priebehu zadávania týchto zákaziek môžu záujemcovia/uchádzači za účelom ochrany svojich subjektívnych práv využiť revízny prostriedok, o ktorom rozhoduje úrad. Navrhovaná úprava umožní pri zákazkách na stavebné práce uplatňovať revízne prostriedky až od hodnoty 5 350 000 Eur. Európska komisia vo vyššie uvedenom výkladovom oznámení uviedla nasledovné: „Pri zákazkách, ktoré nedosahujú prahovú hodnotu pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní, sa musí zohľadňovať skutočnosť, že podľa judikatúry ESD majú	

	jednotlivci právo na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré sú odvodené z právneho poriadku Spoločenstva. Právo na takúto ochranu je jednou zo všeobecných právnych zásad vychádzajúcich z ústavných tradícií, ktoré majú členské štáty spoločné. Ak neexistujú príslušné ustanovenia právnych predpisov Spoločenstva, musia členské štáty samy ustanoviť potrebné pravidlá a postupy na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany. Na splnenie požiadavky účinnej súdnej ochrany musia byť aspoň rozhodnutia, ktoré majú nepriaznivý účinok na osobu, ktorá má alebo mala záujem získať zákazku, ako napríklad akékoľvek rozhodnutie o vylúčení žiadateľa alebo uchádzača, podliehať preskúmaniu možných porušení základných noriem vyplývajúcich z primárneho práva Spoločenstva. Aby sa umožnilo účinné vykonávanie práva na takéto preskúmanie, verejní obstarávatelia by mali uvádzať odôvodnenie rozhodnutí, ktoré sú preskúmateľné, a to priamo v danom rozhodnutí alebo na žiadosť po oznámení rozhodnutia. V súlade s judikatúrou týkajúcou sa súdnej ochrany nesmú byť dostupné opravné prostriedky menej účinné ako opravné prostriedky, ktoré sa uplatňujú pri podobných nárokoch na základe vnútroštátnych všeobecne záväzných právnych predpisov (zásada rovnocennosti) a nesmú byť takej povahy, aby sa nimi prakticky znemožňovalo alebo neprimerane sťažilo získanie súdnej ochrany (zásada účinnosti).“ V intenciách vyššie uvedeného je zrejmé, že vnútroštátna právna úprava, ktorá neposkytuje účinný mechanizmus nápravy v prípade zadávania „podlimitných“ zákaziek s cezhraničným významom, môže byť vnímaná ako kolízna s primárnym právom EÚ. Vychádzajúc z informácií poskytnutých Úradom pre verejné obstarávanie disponujeme nasledovnými číselnými údajmi týkajúcimi sa počtov konaní o námietkach (za posledné dva kalendárne roky): 2019: nadlimitné zákazky 198 (70,97 %) podlimitné zákazky 78 (27,96 %) zákazky s nízkou hodnotou 3 (1,08 %) 2020 (ukončené konania): nadlimitné zákazky 240 (69,36 %) podlimitné zákazky 99 (28,61 %) zákazky s nízkou hodnotou 3 (0,87 %) Z uvedeného je zrejmé, že konania o námietkach pri podlimitných zákazkách predstavujú cca 30% zo všetkých konaní o námietkach, čo je bezpochyby možné považovať za relevantný počet konaní, v ktorom sa dotknuté subjekty rozhodli brániť svoje práva a právom chránené záujmy aj v prípade uchádzania sa o podlimitnú zákazku. Predložený návrh tak inými slovami voči právam a podnikateľským záujmom dotknutých subjektov v takýchto podlimitných verejných obstarávaniach komunikuje, že ich vnímanie a ochrana (a na to nadväzujúca ochrana čestnej hospodárskej súťaže v tomto segmente) nie je pre orgány regulácie dohľadu relevantná a hodná náležitej ochrany, resp. ich doterajšia úroveň ochrany nie je potrebná (hoci ide o cca 30% zo všetkých konaní o námietkach). Okrem toho svojvoľnosť pri výbere zmluvného partnera, ktorému bude zadaná zákazka financovaná z verejných zdrojov a absencia výkonu dohľadu nad týmto procesom, bude mať za následok nielen pokles dôveryhodnosti verejného sektora v očiach verejnosti (keďže v prípade vzniku akýchkoľvek pochybností bude verejnosť informovaná len o tom, že postup bol v súlade so zákonom – nakoľko zákon žiadne pravidlá a postupy zadávania zákaziek upravovať nebude), ale aj skutočnosť, že subjektom verejného sektora nebudú predložené najvýhodnejšie ponuky dostupné na trhu. Za stavu absencie garancie nestrannosti a férovosti procesu výberu zmluvného partnera	

	totiž hospodárske subjekty, ktoré sú schopné priniesť najlepšie a najefektívnejšie riešenia, nebudú mať žiadnu motiváciu vypracovať a predložiť verejnému sektoru svoju ponuku. iii) Absencia právnej úpravy konfliktu záujmov V dôsledku navrhovanej právnej úpravy sa pri uzatváraní zmlúv pod finančnými limitmi nadlimitných zákaziek nebude uplatňovať reglementácia ustanovenia § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neupravuje a predovšetkým nereprobuje konflikt záujmov. Aj z mediálne dostupných informácií je zrejmé, že problematika konfliktu záujmov sa nevyhýba ani podlimitným zákazkám (viď napr. https://www.aktuality.sk/clanok/561744/primator-holica-si-urobil-z-mesta-biznis-prihraval-zakazkybratovi/, alebo https://www.teraz.sk/najnovsie/holic-dostal-pokutu-od-uradu-pre-vere/423166-clanok.html). Zároveň, v prípade ak je aj podlimitná zákazka financovaná zo zdrojov EÚ, v prípade (následného) zistenia prítomnosti konfliktu záujmov (zo strany príslušných orgánov, vrátane príslušného riadiaceho, sprostredkovateľského, či auditného orgánu), takéto zistenie má podľa prílohy č. 1 k metodického pokynu Centrálneho koordinačného orgánu č. 5 (verzia 5 pre Programové obdobie 2014 – 2020) (pozri dostupné na: https://www.partnerskadohoda.gov.sk/data/files/3308_mp-cko-c-5-verzia-5.zip) pri zákazkách financovaných zo zdrojov EÚ za následok finančnú opravu (tzv. korekciu) vo výške 100 % poskytnutých zdrojov, čo následne predstavuje minimálne požiadavku voči verejnému rozpočtu na „refundáciu“ tejto korekcie. Pokiaľ teda navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neupravuje a nereprobuje konflikt záujmov, vo vzťahu k prevenčnému aspektu pôsobenia právnych noriem sa toto javí ako kontraproduktívne. iv) Trestnoprávna exempcia V dôsledku navrhovanej právnej úpravy derogujúcej pravidlá verejného obstarávania pri podlimitných nákupoch, budú subjekty vykonávajúce nákupy pod finančnými limitmi pre nadlimitné zákazky „vyňaté“ z pôsobnosti skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona, nakoľko znakom objektívnej stránky tohto trestného činu je porušenie pravidiel verejného obstarávania vymedzených v zákone o verejnom obstarávaní, ktoré navrhovaná právna úprava deroguje. V tejto súvislosti poukazujeme na legislatívne opatrenia, ktoré navrhujeme v časti IV tohto materiálu, v rámci ktorých okrem iného navrhujeme upraviť novú skutkovú podstatu v rámci legislatívnej úpravy trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorá je zacielená práve na trestno-právny postih nákupov vyňatých z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. v) Absencia multikriteriálneho nákupu (ekonomicky najvýhodnejšej ponuky)/zredukovanie uplatňovania sociálne zodpovedného verejného obstarávania Navrhovaná úprava berie do úvahy pri zadávaní podlimitných zákaziek výlučne cenové hľadisko, v dôsledku čoho absolútne deroguje možnosť pri podlimitných nákupoch zohľadňovať aj iné kritériá (kvalitatívne, sociálne, environmentálne, náklady životného cyklu a pod..). Podľa recitálu 90 smernice 2014/24/EÚ, zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s	

	cieľom určiť za podmienok efektívnej hospodárskej súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti. Okrem toho je vhodné pripomenúť, že verejní obstarávatelia môžu podľa vlastného uváženia stanoviť primerané štandardy kvality pomocou technických špecifikácií alebo podmienok plnenia zákazky. S cieľom podporiť orientáciu verejného obstarávania viac na kvalitu by členské štáty mali mať povolené zakázať alebo obmedziť používanie výlučne ceny alebo výlučne nákladov na posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, ak to považujú za vhodné. Navrhovaná úprava výrazným spôsobom oslabuje účinok ustanovenia § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého cieľom je inkorporovať do procesu verejného obstarávania prvok sociálne zodpovedného nákupu. V dôsledku derogácie podlimitného verejného obstarávania sa tzv. sociálne kvóty nebudú vzťahovať na podlimitné zákazky, čo bude v praxi znamenať, že napríklad na úrovni obcí (ktoré zadávajú predovšetkým zákazky v podlimitnom finančnom pásme a len výnimočne nadlimitné zákazky) sa v praxi ustanovenie § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nebude aplikovať. vi) Absencia zákazu uzavrieť zmluvy s uchádzačom, ktorý nie je napriek zákonnej povinnosť zapísaný v RPVS (Register partnerov verejného sektora) vii) Navrhovaná úprava pre súčasné podlimitné zákazky vypúšťa zákaz uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nie je zapísaný v RPVS. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, účelom návrhu zákona je zavedenie registra partnerov verejného sektora, ako aj úprava s tým súvisiacich otázok s cieľom legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva, do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu. Ekonomický aspekt V neposlednom rade je potrebné uviesť aj ekonomický aspekt dôsledkov navrhovanej úpravy z pohľadu objemu finančných prostriedkov prerozdeľovaných prostredníctvom podlimitných zákaziek – nižšie uvádzame sumárne hodnoty finančných prostriedkov verejných financií alokovaných v obstarávacích procesoch prostredníctvom podlimitných zákaziek v rokoch 2018, 2019, 2020: Prehľad podlimitných verejných obstarávaní (vrátane koncesií, priamych rokovacích konaní a zákaziek s DNS) v rokoch 2018 až 2020 podľa údajov ÚVO bol takýto: V roku 2018 bolo 1735 / 1734* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 907 484 479,65 eur; 1188 / 1096* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 599 884 923,35 eur (celkovo 2923 / 2830* VO s PHZ celkovo 1 507 369 403,00 eur). V roku 2019 bolo 860 / 860* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 476 228 456,57 eur; 972 / 914* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 584 011 351,04 eur (celkovo 1832 / 1774* VO s PHZ celkovo 1 060 239 807,61 eur). V roku 2020 bolo 576 / 576* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 324 442 634,03 eur; 657 / 599* VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 314 094 562,01 eur (celkovo 1233 / 1175* VO s PHZ celkovo 638 537 196,04 eur). Za uvedené tri roky je to celkovo 3171 / 3170* VO z fondov EÚ s PHZ celkovo 1 708 155 570,25 eur; 2817 / 2609*	

	VO z iných verejných zdrojov s PHZ celkovo 1 497 990 836,40 eur (celkovo 5988 / 5779* VO s PHZ celkovo 3 206 146 406,65 eur). Pokiaľ ide o údaje s hviezdičkou, tieto vyjadrujú rozdiel medzi celkovým počtom VO/ počtom VO s uvedenou PHZ, keďže: - štatistika zahŕňa všetky vyhlásené VO vrátane koncesií, priamych rokovacích konaní a zákaziek s DNS, bez ohľadu na ich stav (ukončené uzavretím zmluvy, neukončené, zrušené) - PHZ v niektorých prípadoch nie je uvedená, nakoľko PHZ nie je povinný údaj, najmä u nadlimitných VO a podlimitných PRK - v prípade niektorých predchádzajúcich výstupov týkajúcich sa dĺžky trvania zákaziek sa nevyhodnocovali koncesie ani PRK Z uvedených hodnôt je zrejmé, že ide o stovky obstarávacích procesov ročne v celkovom objeme stoviek miliónov až miliárd eur verejných financií, ktorých sa takto priamo dotknú vyššie uvedené (negatívne) aspekty navrhovanej úpravy. Vo vzťahu k týmto verejným financiám tak dôvodne hrozí podstatné zníženie úrovne čestnej hospodárskej súťaže a efektívneho alokovania verejných zdrojov. Zároveň je možné dôvodne predpokladať zhoršenie súťažných možností malých a stredných podnikov, ktoré sú dôležitou súčasťou ekonomických procesov a zároveň sú najviac zasiahnuté súčasnou (epidemiologicko – ekonomickou) situáciou. Podľa recitálu 78 smernice 2014/24/EÚ, verejné obstarávanie by sa malo prispôsobiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP) - a tento účel a s cieľom zvýšiť hospodársku súťaž by sa mali verejní obstarávatelia nabádať najmä k tomu, aby veľké zákazky rozdeľovali na časti. Zároveň, MSP tvoria 99 % všetkých podnikov v EÚ, zabezpečujú dve tretiny pracovných miest v súkromnom sektore a prispievajú viac ako polovicou k celkovej pridanej hodnote vytvorenej podnikmi v EÚ. Pôsobia hlavne na vnútroštátnej úrovni, pretože len pomerne málo MSP sa zapája do cezhraničného podnikania v rámci EÚ (pozri https://www.europarl.europa.eu/factsheets/sk/sheet/63/male-a-stredne-podniky).	
Univerzita Komenského	**Pripomienka k legislatívnemu procesu** Z procesného hľadiska ide podľa nášho názoru v prípade tohto legislatívneho procesu o účelové využitie § 27 zákona č. 400/2015 Z. z. (nebola zverejnená predbežná informácia), a to bez toho, aby boli splnené podmienky na jeho použitie. Návrh zákona bol predložený tak, že medzirezortné pripomienkové konanie prebieha v sviatočnom období, a teda bola fakticky umelo skrátená lehota na preštudovanie návrhov a vypracovanie pripomienok.	**O**
Univerzita Komensk	**Pripomienka k legislatívnemu procesu** Z procesného hľadiska ide podľa nášho názoru v prípade tohto legislatívneho procesu o účelové využitie § 27 zákona č. 400/2015 Z. z. (nebola zverejnená predbežná informácia), a to bez toho, aby boli splnené podmienky na jeho použitie. Návrh zákona bol predložený tak, že medzirezortné pripomienkové konanie prebieha v sviatočnom období, a teda bola fakticky umelo skrátená lehota	**O**

ého	na preštudovanie návrhov a vypracovanie pripomienok.	
Univerzita Komenského	**Pripomienka k návrhu zákona ako celku** Návrh zákona s ohľadom na viaceré v ňom obsiahnuté prvky (najmä vypustenie ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou a okliešteníe rozhodovacích a dohľadových právomocí Úradu pre verejné obstarávanie) považujeme za nevhodný a nekoncepčný zásah do systému verejného obstarávania. V prípade jeho schválenia by došlo k zvýšeniu netransparentnosti pri nakladaní s verejnými zdrojmi, podporilo by sa korupčné a klientelistické prostredie pri systéme zadávania verejných zákazok a otvorila by sa cesta machináciám vo verejných zákazkách. Zhoršilo, resp., devalvovalo by sa aj konkurenčné prostredie. Stotožňujeme sa s obavami, ktoré vyjadril nielen Úrad pre verejné obstarávanie, ale aj nadácia Zastavme korupciu a občianske združenie Slovensko.Digital, že predložená novela bude mať za následok odradenie inovatívnych a efektívnych dodávateľov, ktorí sa radšej budú orientovať na súkromný sektor. Navrhovanou úpravou sa legislatívne ukotvuje exempcia z pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania na všetky podlimitné zákazky a koncesie, v dôsledku čoho podlimitné nákupy nebudú mať jasnú legislatívnu reglementáciu a zároveň sa úplne eliminuje dohľad úradu nad zadávaním podlimitných zákaziek a koncesií. „Vyňatie“ z pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní neznamená, že sa tu neuplatňuje právo EÚ. Stále je potrebné dodržiavať primárne právo EÚ a uplatňovať ochranu hospodárskej súťaže, sociálny a ekologický rozmer. Tieto princípy priamo vyplývajú aj z Ústavy Slovenskej republiky, in concreto podľa čl. 55 ods. 1 je potrebné dbať na ekologický a sociálny rozmer hospodárskych vzťahov a podľa čl. 55 ods. 2 je potrebné chrániť hospodársku súťaž. Verejní obstarávatelia sú vždy povinní dodržiavať základné pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ, a najmä zásadu zákazu diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti – je preto potrebné (aj v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ) zabezpečiť efektívne zverejnenie zámeru uzavrieť zmluvu, tak, aby súťaž bola otvorená pre všetkých potenciálnych uchádzačov. Navrhovaná právna úprava tieto požiadavky nenapĺňa. Ďalším zásadným problémom navrhovanej úpravy je vyňatie všetkých podlimitných zákaziek a koncesií z možnosti uplatňovania revíznych postupov. Navrhovaná právna úprava ďalej vo vzťahu k týmto zákazkám žiadnym spôsobom neupravuje a predovšetkým nereprobuje konflikt záujmov. V dôsledku navrhovanej právnej úpravy derogujúcej pravidlá verejného obstarávania pri podlimitných nákupoch, budú subjekty vykonávajúce nákupy pod finančnými limitmi pre nadlimitné zákazky „vyňaté“ z pôsobnosti skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona; tým sa zníži ochrana verejného záujmu hospodárneho a transparentného nakladania s verejnými zdrojmi. Navrhovaná úprava berie do úvahy pri zadávaní podlimitných zákaziek výlučne cenové hľadisko, v dôsledku čoho absolútne deroguje možnosť pri podlimitných nákupoch zohľadňovať aj iné kritériá (kvalitatívne, sociálne, environmentálne, náklady životného cyklu a pod..). Pre súčasné podlimitné zákazky vypúšťa zákaz	**Z**

	uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nie je zapísaný v RPVS. Navrhovaná úprava odníma Úradu pre verejné oprávnenie kompetenciu rozhodovať o námietkach. Konanie o námietkach pritom predstavuje najdôležitejšiu revíznu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje hospodárskym subjektom a účastníkom procesu verejného obstarávania právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov a predstavuje projekciu požiadaviek a štandardov upravených v revíznych smerniciach (smernice 89/665/EHP a 92/13/EHP). Navrhovaná úprava zveruje právomoc rozhodovať o revíznych/opravných prostriedkoch v intenciách revíznych smerníc správnym súdom, čo so sebou prináša významné riziká (know-how, potrebné pre rozhodovanie o revíznych prostriedkoch, si ÚVO buduje takmer 20 rokov; v prípade rozhodovania súdov sa významne predlží proces verejného obstarávania). Navrhovaná úprava vytvára v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním dualizmus, ktorý bude pre verejné obstarávanie absolútne nežiaduci, nakoľko môže spôsobiť nekonzistentnosť rozhodnutí a „názorový duopol“. Takýto stav je pre verejné obstarávanie absolútne neakceptovateľný, pričom v oblasti kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF je snahou súčasnej vlády práve centralizácia výkonu kontroly, čo je explicitne premietnuté v programovom vyhlásení vlády, ktoré počíta s úradom ako centrálnou autoritou pre kontrolu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF. Nadácia Zastavme korupciu, vychádzajúc z publikovaných štatistických údajov Úradu pre verejné obstarávanie, odhadla celkový ekonomický dopad novely na 1 mld. eur verejných finančných prostriedkov, ktoré by boli ročne vynaložené mimo regulovaný postup. Zdieľame kritický postoj ÚVO i nadácie Zastavme korupciu a o. z. Slovensko.Digital k tomu, že dôvodová správa sa k príčine tejto závažnej zmeny v pôsobnosti ZVO vecne nevyjadruje. Preto nie je zrejmé, aká aktuálna potreba je týmto legislatívnym krokom sledovaná. Súhlasíme s konštatovaním nadácie Zastavme korupciu a občianskeho združenia Slovensko.Digital, že problém s prieťahmi pri projektoch spolufinancovaných zo štrukturálnych fondov ale nevyrieši zánik alebo zmena zákonných pravidiel, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti s týmto problémom a že nie je akceptovateľné, aby sa porušovanie zákonných pravidiel vyriešilo tým, že sa tieto zákonné pravidlá zrušia alebo že sa nastaví nefunkčný systém vymáhateľnosti práva. Pripájame sa k výzve nadácie Zastavme korupciu a občianskeho združenia Slovensko.Digital k legislatívnemu prístupu, ktorý bude postavený na komunikácii so skúsenými odborníkmi v dotknutej oblasti, osobitne tu zdôrazňujeme potrebu intenzívnej komunikácie s Úradom pre verejné obstarávanie, a na jasnej identifikácii problémov a hľadaní primeraných, ale najmä kauzálne súvisiacich zákonných riešení, s dôkladným vyhodnotením hroziacich rizík a negatívnych dopadov. Aj nám sa navrhnutá novela javí v predloženej podobe ako nebezpečná pre hospodársku súťaž, a preto neprijateľná. Návrh zákona, ale aj dôvodová správa a doložka vplyvov, majú ďalšie zásadné nedostatky, na ktoré poukazujeme v rámci konkrétnych pripomienok.	
Univ	**Zásadné pripomienky k doložke vplyvov**	**Z**

erzita Komenského	Navrhovateľ v rámci doložky vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Samotný návrh zákona však reglementuje úpravu, ktorá musí mať explicitný dopad na rozpočet. Návrhom zákona sa zavádza systém sledovania cien ako informačný systém pod správou Úradu vlády SR, ktorého zabezpečenie predpokladá vplyv na rozpočet. Návrh zákona zároveň upravuje dátovú integráciu systému sledovania cien s elektronickým trhoviskom, čo opätovne zakladá vplyv na rozpočet. Uvedené v konečnom dôsledku potvrdzuje aj konštatovanie predkladateľa návrhu zákona v bode 10 „Poznámky“ doložky vybraných vplyvov, kde v podstate uvádza, že náklady spojené s implementáciou návrhu zákona môžu byť vykryté redukovaním rozpočtových prostriedkov ÚVO, v dôsledku zúženia okruhu jeho úloh. Návrh zákona pri úprave výkonu kontroly v rámci § 180a reflektuje programové vyhlásenie vlády SR, ktoré počíta s úradom ako centrálnym orgánom pre výkon kontroly verejného obstarávania financovaného s fondov EÚ. V rámci výkonu tejto agendy má úrad v pozícii sprostredkovateľského orgánu vykonávať kontrolnú činnosť, ktorú dnes vykonáva niekoľko rezortov v pozícii riadiacich orgánov. V kontexte uvedeného preto tvrdenie predkladateľa v bode 10 doložky vybraných vplyvov nemožno považovať za relevantné, nakoľko koncept centralizovania kontroly verejného obstarávania financovaného z EŠIF pod gesciou ÚVO, ku ktorému sa súčasná vláda zaviazala vo svojom programovom vyhlásení, bude naopak vyžadovať personálne a rozpočtové posilnenie úradu. V súvislosti s vplyvom na rozpočet je tiež potrebné konštatovať, že navrhnuté legislatívne zmeny vyvolajú potrebu úpravy informačných systémov, ktoré spravuje úrad, čo z pohľadu rozpočtových dopadov predstavuje negatívny vplyv na rozpočet.	
Univerzita Komenského	**Zásadné pripomienky k dôvodovej správe** Osobitnú časť dôvodovej správy považujeme za zmätočnú, nereflektujúcu normatívny text a dokonca protichodnú s normatívnym textom. Dôvodová správa absolútne neozrejmuje dôvody a ciele navrhovanej právnej úpravy. Príkladmo možno v tejto súvislosti poukázať na dôvodovú správu k čl. 1 bodu 1, ktorá absolútne nereflektuje normatívny text, keď dôvodová správa poukazuje na judikatúru SD EÚ, ktorá sa týka horizontálnej spolupráce, pričom normatívny text upravuje problematiku nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti na kontrolovanej právnickej osoby. V prípade dôvodovej správy k novelizačnému čl. III sa jej hermeneutický prínos v rámci autentického výkladu obmedzuje na konštatovanie, cit.: „Predkladateľ zastáva názor, že ustanovenie § 19b je vo svojej podstate zrozumiteľné bez ďalšieho výkladu.“. Dôvodová správa k čl. III sa teda absolútne nezaoberá výkladom novokoncipovanej procedúry podlimitného nákupu a namiesto toho rozoberá filozofický aspekt dopadu princípov primárneho práva EÚ na podlimitné nákupy. Dôvodová správa k čl. III taktiež nereflektuje normatívny text, nakoľko z nej explicitne vyplývajú závery cit.: „Napriek tomu, že fáza výberu metódy (čiže fáza pre-procurement alebo tzv. make-or-buy rozhodnutie) je súčasťou posudzovania transakcie ako celku a práve počas tejto fázy je potenciálne relevantné tak skúmanie	**Z**

	cezhraničného dopadu, ako aj plnenie požiadaviek transparentnosti, nie je predmetom jednoznačnej pozitívno-právnej úpravy. Práve preto sa v doktríne čoraz častejšie objavuje volanie po príprave uceleného právneho rámca tej časti konania, v ktorej dochádza k rozhodnutiu, či sa služba alebo tovar obstarajú vnútornými zdrojmi štátu alebo prostredníctvom súkromných podnikov. (Väčšina návrhov tenduje k zavedeniu podobného mechanizmu, aký v podmienkach Slovenskej republiky zodpovedá poslaniu Útvaru hodnoty za peniaze.) Kým však tento rámec nie je kodifikovaný, zostáva základným záverom tento: vylúčené zákazky podliehajú uplatneniu základných zásad, vyplývajúcich zo Zmluvy, v prípade, ak majú cezhraničný dopad, pričom posúdenie tohto dopadu spadá do pôsobnosti verejného obstarávateľa, ale malo byť zodpovedať „návodu“ Komisie.“. Dôvodová správa k Čl. III v rámci filozofickej dišputy k uplatňovaniu princípov primárneho práva EÚ vyslovuje jednoznačný záver, že v prípade podlimitných zákaziek, ktoré vykazujú prvok zákazky s cezhraničným záujmom je potrebné dodržať zásady primárneho práva EÚ, tak ako to opisujeme v texte zásadnej pripomienky č. 2 reflektujúc judikatúru SD EÚ a príslušné výkladové oznámenie EK. Na strane druhej však samotný normatívny text návrhu zákona reglementuje úpravu, ktorá s týmito princípmi, tak ako ich vykladá SD EU a EK, explicitne koliduje. Ďalším príkladom je dôvodová správa k bodu 58, ktorá konštatuje, že v rámci bodu 58 ido o úpravu súvisiacu so zmenami v prechádzajúcich ustanoveniach, vrátane zmien súvisiacich s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou. Z úpravy bodu 58 je však explicitne zrejmé, že touto úpravou sa primárne znižuje horná hranica pokuty za správnych delikt vymedzený v § 182 ods. 2 písm. q) súčasne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní z 30 000 Eur na 5000 Eur. Pripomíname, že podľa ust. § 68 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov musí byť znenie návrhu zákona zrozumiteľné a musí byť z neho zrejmé, čo sa má zákonom dosiahnuť. Podľa ust. § 68 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku musí dôvodová správa obsahovať zhodnotenie súčasného stavu (relevantne najmä kontroly vo verejnom obstarávaní) najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením dôvodov potreby novej zákonnej úpravy. Máme za to, že predkladateľom koncipovanú dôvodová správa neumožňuje posúdiť, v čom považuje predkladateľ za dôležité vyňatie podlimitných zákaziek spod režimu súčasnej právnej úpravy, alebo z akých dôvodov nie je ďalej relevantná kontrola verejného obstarávania zo strany verejnosti, či možnosť začatia kontroly ex offo úradom.	
ÚPVO	**Čl. I, bod 41** Navrhujeme nahradiť text „Tretia časť vrátane nadpisu sa vypúšťa.“ textom „§ 117 sa vypúšťa“ a v nadväznosti na uvedené v celom návrhu upraviť zmeny s tým súvisiace. S navrhovanou účinnosťou od 01.08.2022. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť vylúčenie verejného obstarávania podlimitných zákaziek z pod aplikácie zákona o verejnom obstarávaní a tiež vypustiť všetky návrhy zmien, ktoré s tým súvisia. Vylúčenie obstarávania podlimitných zákaziek z pod aplikácie zákona o verejnom obstarávaní znamená	**O**

	vytvorenie právneho prostredia, ktoré negarantuje transparentné a nediskriminačné nakladanie s verejnými prostriedkami, čoho priamym následkom bude aj nehospodárnosť a neefektívnosť obstarávania. Navrhovaný režim využitia systému sledovania cien tieto nedostatky neodstraňuje. Úplná absencia pravidiel zaručujúcich transparentnosť, nediskrimináciu a hospodárnosť pri určení podmienok obstarávania, absencia právnych nástrojov na ochranu práv účastníkov procesu obstarávania a tiež absencia prostriedkov na kontrolu procesu obstarávania znamená, že systém sledovania cien nebude nástrojom na zabezpečenie verejnej a spravodlivej hospodárskej súťaže o zákazky financované z verejných prostriedkov. Návrhom novely sa verejná správa zbavuje povinnosti správať sa transparentne a rovnako ku všetkým hospodárskym subjektom, ktoré majú, alebo by mohli mať záujem sa uchádzať o zákazku alebo koncesiu obstarávanú subjektmi verejnej správy a zároveň sa vo veľkej miere zbavuje povinnosti a práva kontrolovať postupy subjektov týchto subjektov. Verejný sektor má prirodzenú tendenciu sa správať netransparentne, diskriminačne a nehospodárne. Aj to je dôvod prečo je od roku 1994 v Slovenskej republike oblasť verejného obstarávania upravená osobitným predpisom. Pokiaľ sa de facto zruší verejné obstarávanie tak tento dôvod nezanikne, zaniknú len zákonné prostriedky na eliminovanie jeho negatívnych následkov. Systém sledovania vývoja cien po jeho úpravách navrhujeme používať len pri zákazkách, ktoré boli pôvodne označené ako Zákazky s nízkou hodnotou. Pripomienka je zásadná. https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_proti_zrueniu_podlimitneho_verejneho_obstaravania	
ÚPVO	**Čl. III, bod č. 1** V § 19b navrhujeme doplniť odsek 12: „Subjekt verejnej správy má povinnosť postupovať podľa odseku 1 najskôr od 01.08.2022.“ Odôvodnenie: Nakoľko je pravdepodobné, že v čase plánovanej účinnosti novely, t.j. od 01.08.2021 nebude systém sledovania cien obsahovať plnú databázu cien, tak aby bolo možné splniť si zákonné povinnosti stanovené v odseku 1, navrhujeme stanoviť prechodné obdobie počas ktorého použitie systému sledovania cien bude fakultatívne a nie obligatórne. Pripomienka je zásadná. https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_proti_zrueniu_podlimitneho_verejneho_obstaravania	**O**
ÚPVO	**Čl. III, bod č. 1** V ustanovení § 19b navrhujeme v rámci odseku 1 doplniť nasledovnú vetu: „V prípade ak subjekt verejnej správy použije systém sledovania vývoja cien na účely výberu dodávateľa je povinný zadať do systému sledovania vývoja cien podrobnosti o predmete plnenia vrátane určenia kritérií na vyhodnotenie ponúk v zmysle osobitného predpisu. (legislatívny odkaz na ustanovenie § 44 zákona č. 343/2015 Z. z. verejnom obstarávaní)“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby bolo umožnené aj v rámci systému sledovania cien vopred stanoviť kritériá výberu ponúk a umožniť zároveň stanoviť iné ako cenové kritériá výberu dodávateľov tam kde je to vhodné. Je preukázané, že hodnotenie ponúk iba na základe najnižšej ceny nemusí umožniť výber najlepšej ponuky.	**O**

	Pripomienka je zásadná. https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_proti_zrueniu_podlimitneho_verejneho_obstaravania	
ÚPVO	**Dátum konca MPK: 31.12.2020** Navrhujeme posun konca MPK z 31.12.2020 na 1.2.2021. Predkladaná novela zákona má splniť dva hlavné ciele: revidovanie národnej úpravy z pohľadu rozsahu transpozičnej povinnosti vo vzťahu k legislatíve EÚ a zároveň zjednodušenie a zrýchlenie postupov procesov verejného obstarávania z pohľadu uplatňovania práv dotknutých záujemcov, uchádzačov, účastníkov a iných osôb. Osobitne sa to týka čerpania finančných zdrojov EU v ktorých získaní bola Slovenská republika mimoriadne úspešná. Ako zástupcovia širokej odbornej verejnosti v oblasti procesov verejného obstarávania s uvedeným krokom môžeme len súhlasiť a vyjadriť mu svoju podporu. Žiaľ nemôžeme sa však stotožniť s postupom a rýchlosťou predkladania tak významných legislatívnych zmien, ktoré majú zásadný celospoločenský dopad a to predovšetkým pre oblasť transparentného využívania finančných prostriedkov z verejných zdrojov. V čase núdzového stavu v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19 berúc do úvahy blížiace sa sviatky Vianoc a koniec kalendárneho roku považujeme termín na pripomienkovanie tak zásadných zmien do 31.12.2020 za neprimerane krátky. Súvisiaci návrh Zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní predložilo do MPK Ministerstvo spravodlivosti s termínom na pripomienkovanie do 1.2.2021 https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2020/624 Navrhovaná účinnosť obidvoch predpisov je 1. august 2021. Preto predkladáme návrh predĺžiť proces pripomienkového konania a stanoviť termín jeho ukončenia na 1.2.2021 a to aj za cenu neskoršej legislatívnej úpravy a tým k predídeniu možných pochybení a nedôsledností v úpravách procesov verejného obstarávania, ktoré naša spoločnosť nevyhnutne potrebuje. Pripomienka je zásadná. https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_proti_zrueniu_podlimitneho_verejneho_obstaravania	**O**
ÚVO	**Čl. 1 bodu 36** Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé (ani vysvetlené v dôvodovej správe), z akého dôvodu sa navrhuje zobrať verejnému obstarávateľovi možnosť predlžovať lehotu viazanosti ponúk aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Praktickým dôsledkom navrhovanej úpravy môže byť prirodzená motivácia verejných obstarávateľov „automaticky“ upravovať maximálnu lehotu viazanosti ponúk, čo môže v konečnom dôsledku zvýšiť podnikateľom náklady na účasť vo verejnom obstarávaní.	**Z**
ÚVO	**Čl. 1 bodu 53** Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona bližšie nevysvetľuje, z akého dôvodu	**Z**

	vypúšťa ustanovenia § 167 ods. 4 a 5 a odníma úradu jeden z nástrojov umožňujúci efektívnejší výkon kontroly. V tejto súvislosti uvádzame, že právomoc úradu oboznamovať sa s informáciami, ktoré sú predmetom daňového tajomstva alebo spisu vedeného v trestnom konaní, môže mať zásadný význam pre efektívny výkon kontroly. Z historickej skúsenosti úradu pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním konštatujeme, že tento inštitút je pre úrad významný napríklad pri preverovaní konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní.	
ÚVO	**Čl. I bodu 1** Bod 1 žiadam vypustiť alebo alternatívne ďalej legislatívne spresniť slovné spojenie „nekontrolné a neblokujúce formy súkromnej kapitálovej účasti“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádzajúc z európskych smerníc pre verejné obstarávanie v rámci úpravy konceptu in house ako exempcie z pôsobnosti uplatňovania pravidiel verejného obstarávania umožňuje v právnickej osobe kontrolovanej verejným obstarávateľom účasť súkromného kapitálu v rozsahu nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti. Presnejšie ide o doslovné skopírovanie časti ustanovenia čl. 12 ods. 1 písm.c) smernice 2014/24/EÚ, ktoré nie je v takejto podobe vykonateľné. Podľa bodu 32 preambuly smernice 2014/24/EÚ cit. „Táto výnimka by sa nemala vzťahovať na situácie, keď existuje priama účasť súkromného hospodárskeho subjektu na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby, keďže za takých okolností by zadanie verejnej zákazky bez súťažného postupu poskytlo súkromnému hospodárskemu subjektu s kapitálovou účasťou v kontrolovanej právnickej osobe nenáležitú výhodu v porovnaní s jeho konkurentmi. Avšak vzhľadom na osobitné charakteristické znaky verejných orgánov s povinným členstvom, ako sú organizácie zodpovedné za riadenie alebo vykonávanie určitých verejných služieb, by sa tento postup nemal uplatňovať v prípadoch, keď účasť konkrétnych súkromných hospodárskych subjektov na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby je povinná na základe ustanovenia vnútroštátneho právneho predpisu v súlade so zmluvami, a to za predpokladu, že z takejto účasti nevyplýva kontrolovanie ani blokovanie a ani rozhodný vplyv na rozhodnutia kontrolovanej právnickej osoby“. Z citovaného bodu 32 preambuly a normatívneho znenia čl. 12 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ jasne vplýva, že ide o exempciu reagujúcu na špecifickú legislatívu v niektorých členských štátoch. Navrhovaná úprava nekoliduje so smernicami, avšak v praxi bude problematické zadefinovanie tzv. nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti. Rovnako je potrebné akcentovať, že tento koncept minoritnej majetkovej účasti umožňuje hospodárskym subjektom získavať profit zo zadávania zákaziek bez predchádzajúceho verejného obstarávania. Pre praktickú aplikáciu je nevyhnutné, aby právna úprava zároveň jasne vymedzila pojem „nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti“, a to aj z dôvodu, aby nedochádzalo k zneužívaniu in house exempcie na zvýhodňovanie konkrétnych hospodárskych subjektov. Dôvodová správa k bodu 1 absolútne nekorešponduje normatívnemu textu navrhovanej právnej úpravy a nedáva odpoveď	**Z**

	na otázku, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy v podmienkach Slovenskej republiky, resp. na aké situácie v podmienkach slovenského právneho poriadku bude táto úprava aplikovateľná, keďže tak, ako uvádza vyššie uvedený recitál smernice, bola táto normatívna úprava do sekundárneho práva EÚ inkorporovaná práve z dôvodu špecifickej právnej úpravy niektorých členských štátov, ktorá vyžaduje účasť súkromných hospodárskych subjektov na kapitáli kontrolovanej právnickej osoby. Predkladateľovi návrhu zákona pripomíname, že pri preberaní smerníc EÚ je povinný rešpektovať základné pravidlá transpozície stanovené nielen v Legislatívnych pravidlách vlády SR (napr. čl. 2, 3, 4 a nasl.), ale najmä v zákone č. 400/2015 Z.z. (najmä §§ 3 a 4) a predovšetkým v záväzných normách EÚ, vrátane judikatúry Súdneho dvora. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora si prebratie smernice do vnútroštátneho práva nevyžaduje nevyhnutne formálne a doslovné prebratie jej ustanovení do výslovnej a špecifickej právnej normy a môže sa obmedziť na všeobecný právny kontext, je však nevyhnutné, aby bol tento právny kontext dostatočne jasný a presný, aby dotknuté osoby mohli poznať svoje práva v plnom rozsahu a prípadne ich uplatniť pred vnútroštátnymi súdmi (rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Belgicko, C-474/08, bod 19 a citovaná judikatúra).V tejto súvislosti je tiež potrebné pripomenúť, že vnútroštátne ustanovenia preberajúce smernicu musia umožňovať jednotlivcom odvolávať sa na jasný, presný a nedvojznačný právny rámec (pozri v tomto zmysle napríklad rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Írsko, C 282/02, EU:C:2005:334, bod 80 alebo rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Írsko, C 87/14, ECLI: ECLI:EU:C:2015:449, bod 41). Za takýto navrhované znenie Čl. I bodu 1 v kontexte doplnených ustanovení §1 zákona o verejnom obstarávaní nepovažujeme.	
ÚVO	**Čl. I bodu 27 a 29** Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava skracuje povinnú dobu uchovávania kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania a dokumentácie zo súčasných 10 na 5 rokov a zároveň zavádza povinnosť archivovať bližšie nešpecifikovanú časť dokumentácie k verejnému obstarávaniu, nakoľko vypúšťa slovo „kompletnú“. Rovnakým spôsobom navrhovaná úprava skracuje povinnosť pre obstarávateľov uchovávať odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Aktuálna úprava v zákone o verejnom obstarávaní vymedzujúca dobu uchovávania dokumentácie z verejného obstarávania v trvaní 10 rokov od odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania bola do národnej legislatívy inkorporovaná novelizáciou zákona účinnou od 1. 1. 2019, a to na základe požiadaviek aplikačnej praxe, predovšetkým kontrolných orgánov a orgánov činných v trestnom konaní, ktoré môžu preverovať konkrétne verejné obstarávanie s väčším časovým odstupom od jeho ukončenia. Súčasná právna úprava sa aj v kontexte povinnej elektronickej komunikácie nejaví ako nadmerná administratívna záťaž. Navrhovaná právna úprava vzhľadom na praktické skúsenosti z minulosti môže významne skomplikovať činnosť kontrolných	**Z**

	a vyšetrovacích orgánov. V súvislosti s touto úpravou dôvodová správa uvádza, že jej cieľom je zosúladiť dĺžku trvania archivácie s úpravou smernice 2014/24/EÚ a znížiť tak administratívnu záťaž. V tejto súvislosti uvádzame, že navrhovaná úprava a jej dôvodová správa nekorešponduje s úpravou čl. 84 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ.	
ÚVO	**čl. I bodu 55** Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava spolu s návrhom zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky predložený dňa 14. 12. 2020 (číslo legislatívneho procesu LP/2020/624) do medzirezortného pripomienkového konania (predovšetkým navrhovaným čl. III, ktorým sa rozsiahlo deroguje celá šiesta časť zákona o verejnom obstarávaní, t.j. správa vo verejnom obstarávaní), výrazným spôsobom redukuje kontrolné právomoci úradu a oslabuje postavenie úradu ako nezávislého kontrolného orgánu. Navrhovaná úprava (návrh zákona predložený do MPK pod č. LP/2020/615 - Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj návrh zákona predložený do MPK pod č. LP/2020/624 - Zákon o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) deroguje Radu úradu, ako kolektívny druhostupňový orgán, ktorý bol historicky kreovaný z dôvodu potreby posilnenia nezávislosti úradu a zabezpečenia konzistentnosti v rozhodovacej činnosti úradu. Kreovaním Rady úradu sa úrad v rámci rozhodovacej činnosti významne priblížil k statusu orgánu súdnej povahy, pričom sa domnievame, že v prípade prijatia pravidiel kreovania členov rady, ktoré navrhujeme v rámci novelizácie zákona o verejnom obstarávaní, by Rada úradu mohla byť v kontexte judikatúry Súdneho dvora (napríklad jeho rozsudky vo veciach C-296/15, C-54/96, C-103/97, C-178/99) kvalifikovaná ako orgán súdnej povahy. V súvislosti s fungovaním a zložením Rady úradu si uvedomujeme niektoré problémy, v dôsledku čoho sme v časti IV. tohto materiálu navrhli komplexné, systémové riešenie parciálnych problémov. V prípade derogácie Rady úradu je z nášho pohľadu systémovo akceptovateľný koncept, ktorý by v rámci výkonu dohľadu zaviedol dvojinštančnosť, pričom v rámci prvej inštancie, by rozhodnutie vydával úrad a v rámci druhej inštancie na základe opravného prostriedku správny súd. Navrhovaná úprava ďalej odníma úradu právomoc rozhodovať o námietkach. Konanie o námietkach predstavuje najdôležitejšiu revíznu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje hospodárskym subjektom a účastníkom procesu verejného obstarávania právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov a predstavuje zároveň riadne plnenie transpozičnej povinnosti v súlade so: i) smernicou Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmavania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 30. 12. 1989) v znení smernice Európskeho	**Z**

	parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014) a ii) smernicou Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania pravidiel Spoločenstva pre postupy verejného obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a telekomunikácií (Ú. v. ES L 76, 23. 3. 1992, zv. 1) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014). V historickom kontexte od roku 2000, t. j. od vzniku úradu a následne vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bola kompetencia revízneho orgánu vo verejnom obstarávaní zverená do pôsobnosti úradu ako nezávislého kontrolného orgánu. Túto koncepciu si osvojili napríklad aj ostatné štáty V4. Osobitne česká právna úprava je efektívna aj v tom smere, že zveruje do právomoci predsedovi kontrolného úradu (Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) rozhodovanie o neplatnosti zmlúv verejných obstarávateľov, ktorými kvalifikovane porušili zákon o verejnom obstarávaní. Tieto rozhodnutia sú následne preskúmateľné súdom. Máme za to, že predkladateľ navrhovanej úpravy v dôvodovej správe opomenul uviesť konkrétne a presvedčivé dôvody navrhovaného zavedenia úplne nového systému správy vo verejnom obstarávaní, resp. jeho oklieštenie (predkladateľ len lakonicky konštatuje nasledovné: „Navrhuje sa vypustenie oprávnení Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré nie sú primerané jeho postaveniu a úlohám, a to aj v nadväznosti na zmeny v revíznych postupoch, navrhovanými v návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých predpisov.“). Navrhovaná úprava zveruje právomoc rozhodovať o revíznych/opravných prostriedkoch v intenciách revíznych smerníc správnym súdom. Tento koncept navrhovanej úpravy je v intenciách revíznych smerníc prípustný, avšak bude so sebou prinášať významné riziká. V prvom rade know-how, potrebné pre rozhodovanie o revíznych prostriedkoch, ktoré si úrad buduje takmer 20 rokov, budú súdy postupne získavať v rámci dlhej nábehovej krivky. V prípade rozhodovania súdov sa významne predĺži proces verejného obstarávania, nakoľko rozhodovanie v súdnom konaní vždy bolo, je a bude časovo náročnejšie ako rozhodovanie v správnom konaní (najmä vzniknú aj rôzne nové obštrukcie či spôsoby predlžovania rozhodovania, napr. nové spory o príslušnosť správnych súdov, riešenie námietok zaujatosti sudcov príslušných správnych súdov a pod.). Ďalšie nemenej významné je riziko nejednotnej rozhodovacej činnosti viacerých senátov správnych súdov, pričom notoricky je známa v Slovenskej republike pretrvávajúca neexistencia zjednocovania judikatúry všeobecných súdov, vrátane absencie jej publicity). Zároveň je potrebné konštatovať, že navrhovaná úprava vytvára v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním dualizmus, nakoľko časť revíznych postupov vo verejnom obstarávaní zveruje súdom a časť, ktorá sa týka kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ ponecháva úradu. Tento dualizmus je pre verejné obstarávanie absolútne nežiaduci, nakoľko môže spôsobiť nekonzistentnosť individuálnych právnych aktov vydávaných v konkrétnom verejnom obstarávaní úradom a správnym súdom. Je tiež potrebné	

	akcentovať, že v zmysle navrhovanej úpravy správne súdy budú rozhodovať o opravnom prostriedku (žalobe), ktorý bude priamo smerovať proti úkonu/konaniu/nečinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa, t. j. správne súdy nebudú preskúmavať zákonnosť individuálneho správneho aktu úradu, v dôsledku čoho nebudú rozhodnutia súdov pre úrad ex lege záväzné (ex lege budú tieto rozsudky zaväzovať účastníkov súdneho konania). Na základe uvedeného preto v praxi môže vznikať názorový duopol, kedy v priebehu konkrétneho verejného obstarávania môže na konkrétny skutkový stav vysloviť súd v konaní o žalobe názor, ktorý bude kolidovať s názorom, ktorý v tom istom verejnom obstarávaní v rámci výkonu kontroly vysloví úrad. Takýto stav je pre verejné obstarávanie absolútne neakceptovateľný, pričom v oblasti kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF je snahou súčasnej vlády práve centralizácia výkonu kontroly, čo je explicitne premietnuté v programovom vyhlásení vlády, ktoré počíta s úradom ako centrálnou autoritou pre kontrolu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF. Programované vyhlásenie vlády a pripravovaná koncepcia zapojenia úradu do systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2021 – 2027 vypracovaná medzirezortnou pracovnou skupinou (ÚVO, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky) počíta s úplne opačným prístupom ako navrhovaná právna úprava, a to s posilňovaním postavenia a nezávislosti úradu a sústredením agendy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním financovaným z EŠIF na jednu entitu, ktorou má byť úrad. Tento prístup pritom vychádza z empirických poznatkov doteraz fungujúceho decentralizovaného systému kontroly verejného obstarávania financovaného z EŠIF, v rámci ktorého vykonávajú kontrolu verejného obstarávania administratívne kapacity riadiacich orgánov (ďalej aj „RO“), prípadne sprostredkovateľských orgánov (ďalej aj „SO“) a v niektorých zákonom a systémom riadenia určených prípadoch aj administratívne kapacity úradu. Aktuálny stav pritom zapríčiňuje, že výsledky kontrol realizovaných RO / SO častokrát neidentifikujú tie isté typy zistení, ktoré identifikuje úrad a naopak, prípadne výsledky kontrol verejných obstarávaní realizovaných jednotlivými RO / SO sú rôzne aj napriek tomu, že posudzujú skutkovo obdobné skutočnosti, t. j. verejné obstarávania vyhlásené v rovnakom období na obdobné predmety zákazky s obdobnými podmienkami v súťažných podkladoch môžu byť posudzované každým RO / SO rôzne. Rozhodovacia prax v oblasti posudzovania verejného obstarávania a aplikácia zákona o verejnom obstarávaní tak nie je v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ jednotná. Navrhovaná úprava vytvára aj dualizmus pri výkone kontroly verejného obstarávania aj v závislosti od zdroja financovania. V prípade verejného obstarávania financovaného iba zo štátneho rozpočtu bude dohľad vykonávať v podstate len súd, a to na základe žaloby podanej aktívne legitimovaným subjektom. V prípade verejného obstarávania financovaného z prostriedkov EŠIF bude kontrolu vykonávať nielen súd na základe podanej žaloby, ale aj úrad na základe podnetu taxatívne vymedzených orgánov. Navrhovaná právna úprava v kontexte vyššie uvedeného oslabuje kontrolnú právomoc úradu aj tým, že neumožňuje úradu výkon kontroly, ak ide o verejné obstarávania financované iba z prostriedkov štátneho	

	rozpočtu a taktiež úradu odníma právomoc podávať na príslušný súd návrh na určenie neplatnosti zmluvy, ktorá bola uzavretá v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň je potrebné akcentovať, že navrhovaná právna úprava významne oslabuje výkon efektívnej metodickej činnosti, ktorá predstavuje jednu z nosných kompetencií úradu a ktorej výsledkom je vydávanie metodických usmernení a výkladových stanovísk. Metodická činnosť úradu môže byť efektívna a pre prax verejného obstarávania prínosná len v prípade, ak sa jej závery k výkladu pravidiel verejného obstarávania zároveň premietajú do individuálnych správnych aktov vydaných pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. Tento prístup nie je prakticky možný, ak sa kreovanie právneho názoru v rámci revíznych postupov vo verejnom obstarávaní rozdelí na dve entity, tak ako to vyplýva z navrhovanej právnej úpravy. Navrhovanou úpravou sa v neposlednom rade významne oslabuje verejná kontrola nad dodržiavaním pravidiel verejného obstarávania, nakoľko navrhovaná úprava taxatívne limituje legitimáciu na podanie podnetu na výkon kontroly na presne vymedzené subjekty a len v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ, v dôsledku čoho v podstate nebude možné, aby sa úrad, tak ako je tomu dnes, zaoberal aj podnetmi orgánov činných v trestnom konaní, tretieho sektora, alebo investigatívnych žurnalistov. Navrhovaná právna úprava teda absolútnym spôsobom vylučuje kontrolnú právomoc úradu vo vzťahu k zadávaniu zákaziek financovaných zo štátneho rozpočtu alebo rozpočtu samospráv. Navrhované ustanovenie § 180a taktiež považujeme za nedostatočné na účely výkonu kontroly zákaziek financovaných z fondov EÚ, nakoľko navrhovaná úprava úplne postráda predovšetkým procesný koncept tzv. „reauditu“ (ak je napr. na základe zistení auditných štruktúr EK potrebné korigovať výstup z kontroly), ukladanie/navrhovanie finančných opráv, vymedzenie, či má úrad pri výkone kontroly diferencovať porušenia s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, či ide procesne o kontrolu pred alebo po uzavretí zmluvy. V tejto súvislosti je tiež potrebné konštatovať, že ak bude úrad v rámci „eurofondovej“ kontroly postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov a ukladať povinnosti kontrolovanému subjektu prijať nápravné opatrenia, budú výstupy úradu podľa ustálenej judikatúry podliehať súdnemu prieskumu. Súdna preskúmateľnosť protokolov súdom bude znamenať výrazné spomalenie implementácie celého programového obdobia, nakoľko doterajší implementačný systém umožňoval súdny prieskum až vo fáze správneho konania za účelom vymáhania poskytnutých prostriedkov prostredníctvom správnej žaloby, teda nie vo fáze ukončenia kontroly verejného obstarávania. Súdy na tento typ žaloby nemajú určenú lehotu v zmysle pripravovaného zákona o súdnej ochrane. Legislatívno-technicky poukazujeme aj na zmätočnosť navrhovaného ustanovenia § 180a ods. 3, z ktorého vyplýva, že úrad má pri výkone kontroly ukladať pokutu zníženú o 50%, ak kontrolovaný subjekt na základe výsledkov kontroly oznámi úradu, že so všetkými zisteniami súhlasí. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že podľa navrhovanej právnej úpravy má úrad procesne pri výkone kontroly postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. V procesnom postupe podľa tohto zákona však nie je možné v rámci protokolu z výkonu kontroly ukladať pokuty za správne delikty.	

	V kontexte uvedeného je zrejmé, že predkladateľ návrhu zákona nezohľadnil skutočnosť, že výkon kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z., v rámci ktorej dôjde k zisteniu porušenia povinnosti podľa zákona o verejnom obstarávaní a konanie, v rámci ktorého sa rozhoduje o uložení pokuty za spáchaný správny delikt procesne predstavujú dve samostatné konania. V tomto smere nie je nevýznamná ani zmätočná a zavádzajúca predkladateľom vypracovaná TABUĽKA ZHODY právneho predpisu s právom Európskej únie, presnejšie zhody navrhovanej právnej úpravy so smernicou 89/665/EHS (dokument označený v rámci LP/2020/615 ako „ CT31989L0665__040516-upravená1.docx“), ktorá uvádza zhodu navrhovaného doplnenia § 1 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. c), ods. 7 a ods. 8 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z., pričom toto ustanovenie sa netýka smernice 89/665/EHS (ale smernice 2014/24/EÚ), ale najmä uvádza zhodu čl. 2c smernice 89/665/EHS s § 164 zákona č. 343/2015 Z. z. (porovnaj str. 12 predmetnej tabuľky zhody), pričom tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní výslovne ruší. Konštatujeme, že predkladateľom navrhované nové znenie ustanovenia § 180a zákona o verejnom obstarávaní (znenie bodu 55 predkladaného návrhu), nie je vôbec zahrnuté do posudzovania súladu resp. zhody s právom Únie (najmä s čl. 83 smernice 2014/24/EÚ, ale predovšetkým so smernicou 89/665/EHS). S navrhovaným novým znením právnej úpravy (čl. I bod 55) úzko súvisí návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), ktorý zrejme vychádza z premisy rýchlejšieho súdneho preskúmavania postupov verejných obstarávateľov. V rámci týchto pripomienok stručne zhrnieme, že sekundárne právo EÚ výslovne vyžaduje rýchlosť a účinnosť každého revízneho mechanizmu povinne stanoveného vnútroštátnym právom. Je totiž nepochybné, že článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS členským štátom stanovuje povinnosť zabezpečiť, aby všetky rozhodnutia verejných obstarávateľov mohli byť predmetom účinného a čo najrýchlejšieho preskúmania. Naviac v súlade s judikatúrou Súdneho dvora uvedený cieľ rýchlosti členským štátom neumožňuje odchýliť sa od zásady efektivity, podľa ktorej spôsob uplatňovania vnútroštátnych prekluzívnych lehôt nemôže znemožniť alebo nadmerne sťažiť výkon práv, ktoré dotknutej osobe priznáva právo Únie, teda od zásady, ktorá je podriadená cieľu účinnosti preskúmania, výslovne uvedenému v článku 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-456/08, Komisia proti Írsku, bod 62). Návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/624), je pritom vo viacerých svojich častiach v rozpore s právom EÚ. Uvedené platí osobitne vo vzťahu k obmedzeniu súdneho prieskumu na „vybrané“, tzv. samostatne preskúmateľné úkony (§ 29) verejného obstarávateľa, ktoré nereflektuje na existenciu častej praxe verejných obstarávateľov používať výnimku z postupov verejného obstarávania v rozpore so zákonom, resp. smernicovým právom EÚ (t.j. nepoužiť verejné obstarávanie vôbec odôvodnením predstieranej výnimky podľa § 1 ods. 2 až 14 zákona). Z judikatúry Súdneho dvora naopak jasne vyplýva, že s ohľadom na ciele, vnútornú štruktúru a znenie smernice Rady 89/665/EHS a s cieľom zachovať jej effet utile je zrejmé, že preskúmateľným rozhodnutím v zmysle článku 1 ods. 1 smernice Rady 89/665/EHS je každý akt verejného obstarávateľa,	

	prijatý vo vzťahu k určitej verejnej zmluve na poskytnutie služieb v rámci vecnej pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ, ktorý môže mať právne účinky bez ohľadu na to, či je tento akt prijatý mimo rámca formálneho postupu verejného obstarávania alebo v jeho rámci (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-26/03, Stadt Halle, ECLI:EU:C:2005:5, bod 34). Podľa bodu 2 preambuly smernice 2007/66/ES sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby voči rozhodnutiam verejných obstarávateľov o tom, či určitá zákazka patrí do osobnej alebo vecnej pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní, boli k dispozícii účinné a rýchle opravné prostriedky. Ako Súdny dvor už rozhodol, článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť členských štátov zabezpečiť možnosť účinného a rýchleho preskúmania rozhodnutí verejných obstarávateľov sa vzťahuje aj na rozhodnutia prijaté mimo rámca formálneho postupu verejného obstarávania a pred formálnym vyhlásením verejného obstarávania, najmä na rozhodnutie o tom, či istá zmluva patrí do osobnej alebo vecnej pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ. Túto možnosť podať návrh na preskúmanie rozhodnutia má každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o uzavretie zmluvy a ktorej bola údajným porušením spôsobená škoda alebo jej z neho škoda hrozí, a to od momentu prejavu vôle verejného obstarávateľa, ktorý je spôsobilý vyvolať právne účinky. Členské štáty preto nemôžu podmieniť možnosť preskúmania tým, aby predmetné verejné obstarávanie formálne dospelo do určitého štádia (pozri rozsudok Súdneho dvora vo veci Stadt Halle, C-26/03, ECLI:EU:C:2005). Súdny dvor tiež konštatoval, že rozhodnutie verejného obstarávateľa nezačať postup verejného obstarávania možno považovať za náprotivok jeho rozhodnutia ukončiť takýto postup. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne nezačať postup obstarávania z dôvodu, že predmetná zmluva podľa jeho názoru nepatrí do pôsobnosti relevantných predpisov EÚ, je takéto rozhodnutie súdne preskúmateľné ako prvé (rozsudok Súdneho dvora vo veci Stadt Halle, C-26/03, ECLI:EU:C:2005:5, bod 33).	
ÚVO	**Čl. I bodu 7** Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodová správa k návrhu zákona konštatuje, že ide o spresnenie ustanovenia v súlade so smernicami. Z úpravy čl. 5 smernice 2014/24/EÚ takáto úprava nevyplýva. Navrhovaná právna úprava práve naopak môže byť vykladaná zužujúco, keďže jej textácia môže evokovať, že hodnota opakovaného plnenia sa započíta do PHZ len ak je premietnutá do záväzkovo právneho vzťahu ako výsledku verejného obstarávania. V tejto súvislosti je však rácio stanovenia PHZ pri opakovaných plneniach postavené výlučne na plánovanej potrebe opakovaného plnenia, ktoré musí byť vždy započítané do PHZ. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje úpravu ustanovenia § 81 písm. i) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní.	**Z**
ÚVO	**Čl. I. bodu 6** V § 6 ods. 1 žiadam ponechať formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ .	**Z**

	Odôvodnenie: Formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ navrhujem ponechať, nakoľko derogáciou podlimitného verejného obstarávania zostáva stále zachovaná povinnosť stanovenia PHZ, pričom z pohľadu vplyvu PHZ na postupy bude mať stanovenie PHZ vplyv na posúdenie, či ide o „nadlimitnú“ zákazku, s ktorou je spätá povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo ide o „podlimitnú zákazku“, na ktorú sa v zmysle navrhovanej úpravy postupy verejného obstarávania nevzťahujú. Z uvedeného je teda zrejmé, že stanovenie PHZ aj v kontexte navrhovanej úpravy bude determinovať postup verejného obstarávania. V súvislosti s povinným stanovením PHZtky prioritne prostredníctvom nového systému sledovania vývoja cien dávame na zváženie upraviť túto metódu stanovenia PHZ ako demonštratívnu resp. dobrovoľnú, tak aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa akú metódu/spôsob stanovenia PHZtky použije. V tejto súvislosti je podľa nášho názoru navrhovaná úprava prísnejšia ako úprava smernice 2014/24/EÚ, ktorá v čl. 5, ktorý vymedzuje metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, neprikazuje verejným obstarávateľom, akú metódu na stanovenie PHZ majú prioritne použiť, teda toto rozhodnutie úprava smernice ponecháva na verejnom obstarávateľovi. Uvedené umocňuje aj otázka, či systém sledovania cien bude na účely stanovenia cenového benchmarku obsahovať relevantné a aktuálne dáta.	
ÚVO	**Čl. I. bodu 6** V § 6 ods. 1 žiadam ponechať formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ . Odôvodnenie: Formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ navrhujem ponechať, nakoľko derogáciou podlimitného verejného obstarávania zostáva stále zachovaná povinnosť stanovenia PHZ, pričom z pohľadu vplyvu PHZ na postupy bude mať stanovenie PHZ vplyv na posúdenie, či ide o „nadlimitnú“ zákazku, s ktorou je spätá povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo ide o „podlimitnú zákazku“, na ktorú sa v zmysle navrhovanej úpravy postupy verejného obstarávania nevzťahujú. Z uvedeného je teda zrejmé, že stanovenie PHZ aj v kontexte navrhovanej úpravy bude determinovať postup verejného obstarávania. V súvislosti s povinným stanovením PHZtky prioritne prostredníctvom nového systému sledovania vývoja cien dávame na zváženie upraviť túto metódu stanovenia PHZ ako demonštratívnu resp. dobrovoľnú, tak aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa akú metódu/spôsob stanovenia PHZtky použije. V tejto súvislosti je podľa nášho názoru navrhovaná úprava prísnejšia ako úprava smernice 2014/24/EÚ, ktorá v čl. 5, ktorý vymedzuje metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, neprikazuje verejným obstarávateľom, akú metódu na stanovenie PHZ majú prioritne použiť, teda toto rozhodnutie úprava smernice ponecháva na verejnom obstarávateľovi. Uvedené umocňuje aj otázka, či systém sledovania cien bude na účely stanovenia cenového benchmarku obsahovať relevantné a aktuálne dáta.	**Z**

ÚVO	**Čl. I. bodu 6** V § 6 ods. 1 žiadam ponechať formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ . Odôvodnenie: Formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ navrhujem ponechať, nakoľko derogáciou podlimitného verejného obstarávania zostáva stále zachovaná povinnosť stanovenia PHZ, pričom z pohľadu vplyvu PHZ na postupy bude mať stanovenie PHZ vplyv na posúdenie, či ide o „nadlimitnú“ zákazku, s ktorou je spätá povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo ide o „podlimitnú zákazku“, na ktorú sa v zmysle navrhovanej úpravy postupy verejného obstarávania nevzťahujú. Z uvedeného je teda zrejmé, že stanovenie PHZ aj v kontexte navrhovanej úpravy bude determinovať postup verejného obstarávania. V súvislosti s povinným stanovením PHZtky prioritne prostredníctvom nového systému sledovania vývoja cien dávame na zváženie upraviť túto metódu stanovenia PHZ ako demonštratívnu resp. dobrovoľnú, tak aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa akú metódu/spôsob stanovenia PHZtky použije. V tejto súvislosti je podľa nášho názoru navrhovaná úprava prísnejšia ako úprava smernice 2014/24/EÚ, ktorá v čl. 5, ktorý vymedzuje metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, neprikazuje verejným obstarávateľom, akú metódu na stanovenie PHZ majú prioritne použiť, teda toto rozhodnutie úprava smernice ponecháva na verejnom obstarávateľovi. Uvedené umocňuje aj otázka, či systém sledovania cien bude na účely stanovenia cenového benchmarku obsahovať relevantné a aktuálne dáta.	**Z**
ÚVO	**Čl. I. bodu 6** V § 6 ods. 1 žiadam ponechať formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ . Odôvodnenie: Formuláciu „s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov“ navrhujem ponechať, nakoľko derogáciou podlimitného verejného obstarávania zostáva stále zachovaná povinnosť stanovenia PHZ, pričom z pohľadu vplyvu PHZ na postupy bude mať stanovenie PHZ vplyv na posúdenie, či ide o „nadlimitnú“ zákazku, s ktorou je spätá povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo ide o „podlimitnú zákazku“, na ktorú sa v zmysle navrhovanej úpravy postupy verejného obstarávania nevzťahujú. Z uvedeného je teda zrejmé, že stanovenie PHZ aj v kontexte navrhovanej úpravy bude determinovať postup verejného obstarávania. V súvislosti s povinným stanovením PHZtky prioritne prostredníctvom nového systému sledovania vývoja cien dávame na zváženie upraviť túto metódu stanovenia PHZ ako demonštratívnu resp. dobrovoľnú, tak aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa akú metódu/spôsob stanovenia PHZtky použije. V tejto súvislosti je podľa nášho názoru navrhovaná úprava prísnejšia ako úprava smernice 2014/24/EÚ, ktorá v čl. 5, ktorý vymedzuje metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, neprikazuje verejným obstarávateľom, akú metódu na stanovenie PHZ majú prioritne použiť, teda toto rozhodnutie úprava smernice ponecháva na verejnom obstarávateľovi. Uvedené umocňuje aj otázka, či systém sledovania cien bude	**Z**

	na účely stanovenia cenového benchmarku obsahovať relevantné a aktuálne dáta.	
ÚVO	**Čl. III** K legislatívnej úprave v rámci Čl. III uvádzame, že zavádza duplicitu pojmov, keď v nadlimitnom verejnom obstarávaní vychádza z definičných znakov verejného obstarávateľa a pri podlimitnom verejnom obstarávaní pracuje s pojmom subjekt verejnej správy. V tejto súvislosti je otázne, či verejní obstarávatelia definične vymedzení v § 7 ods. 1 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní budú vždy spĺňať definičné znaky subjektu verejnej správy a teda, či v konečnom dôsledku navrhovanou úpravou nedochádza v komparácii so súčasným právnym stavom aj k obmedzeniu personálnej pôsobnosti. V súvislosti s úpravou referencovania v § 19b ods. 4 uvádzame, že navrhovaná právna úprava na účely vydávania referencií zvyšuje administratívnu záťaž, a to tak pre hospodárske subjekty, ako aj pre verejných obstarávateľov. Pre hospodárske subjekty z dôvodu, že v prípade podlimitných zákaziek nebude verejný obstarávateľ, tak ako dnes, povinne vystavovať referenciu v evidencii referencií podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale bude ju vystavovať len na žiadosť hospodárskeho subjektu. Administratívna záťaž pre verejných obstarávateľov sa zvýši tým, že budú musieť pri podlimitných zákazkách vystavovať referenciu dvakrát – prvý krát v systéme sledovania vývoja cien a druhý krát v evidencii referencií na základe žiadosti hospodárskeho subjektu.	**Z**
ÚVO	**doložke vplyvov** Navrhovateľ v rámci doložky vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Samotný návrh zákona však reglementuje úpravu, ktorá musí mať explicitný dopad na rozpočet. Návrhom zákona sa zavádza systém sledovania cien ako informačný systém pod správou Úradu vlády SR, ktorého zabezpečenie predpokladá vplyv na rozpočet. Návrh zákona zároveň upravuje dátovú integráciu systému sledovania cien s elektronickým trhoviskom, čo opätovne zakladá vplyv na rozpočet. Uvedené v konečnom dôsledku potvrdzuje aj konštatovanie predkladateľa návrhu zákona v bode 10 „Poznámky“ doložky vybraných vplyvov, kde v podstate uvádza, že náklady spojené s implementáciou návrhu zákona môžu byť vykryté redukovaním rozpočtových prostriedkov ÚVO, v dôsledku zúženia okruhu jeho úloh. Návrh zákona pri úprave výkonu kontroly v rámci § 180a reflektuje programové vyhlásenie vlády SR, ktoré počíta s úradom ako centrálnym orgánom pre výkon kontroly verejného obstarávania financovaného s fondov EÚ. V rámci výkonu tejto agendy má úrad v pozícii sprostredkovateľského orgánu vykonávať kontrolnú činnosť, ktorú dnes vykonáva niekoľko rezortov v pozícii riadiacich orgánov. V kontexte uvedeného preto tvrdenie predkladateľa v bode 10 doložky vybraných vplyvov nemožno považovať za relevantné, nakoľko koncept centralizovania kontroly verejného obstarávania financovaného z EŠIF pod gesciou ÚVO, ku ktorému sa súčasná vláda zaviazala vo svojom programovom vyhlásení, bude naopak vyžadovať personálne a rozpočtové posilnenie úradu. V súvislosti s vplyvom na rozpočet je tiež potrebné	**Z**

	konštatovať, že navrhnuté legislatívne zmeny vyvolajú potrebu úpravy informačných systémov, ktoré spravuje úrad, čo z pohľadu rozpočtových dopadov predstavuje negatívny vplyv na rozpočet.	
ÚVO	**dôvodovej správe** Osobitnú časť dôvodovej správy považujeme za zmätočnú, nereflektujúcu normatívny text a dokonca protichodnú s normatívnym textom. Dôvodová správa absolútne neozrejmuje dôvody a ciele navrhovanej právnej úpravy. Príkladmo možno v tejto súvislosti poukázať na dôvodovú správu k Čl. 1 bodu 1, ktorá absolútne nereflektuje normatívny text, keď dôvodová správa poukazuje na judikatúru SD EÚ, ktorá sa týka horizontálnej spolupráce, pričom normatívny text upravuje problematiku nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti na kontrolovanej právnickej osoby. V prípade dôvodovej správy k novelizačnému Čl. III sa jej hermeneutický prínos v rámci autentického výkladu obmedzuje na konštatovanie, cit.: „Predkladateľ zastáva názor, že ustanovenie § 19b je vo svojej podstate zrozumiteľné bez ďalšieho výkladu.“. Dôvodová správa k Čl. III sa teda absolútne nezaoberá výkladom novokoncipovanej procedúry podlimitného nákupu a namiesto toho rozoberá filozofický aspekt dopadu princípov primárneho práva EÚ na podlimitné nákupy. Dôvodová správa k Čl. III taktiež nereflektuje normatívny text, nakoľko z nej explicitne vyplývajú závery, cit.: „Napriek tomu, že fáza výberu metódy (čiže fáza pre-procurement alebo tzv. make-or-buy rozhodnutie) je súčasťou posudzovania transakcie ako celku a práve počas tejto fázy je potenciálne relevantné tak skúmanie cezhraničného dopadu, ako aj plnenie požiadaviek transparentnosti, nie je predmetom jednoznačnej pozitívno-právnej úpravy. Práve preto sa v doktríne čoraz častejšie objavuje volanie po príprave uceleného právneho rámca tej časti konania, v ktorej dochádza k rozhodnutiu, či sa služba alebo tovar obstarajú vnútornými zdrojmi štátu alebo prostredníctvom súkromných podnikov. (Väčšina návrhov tenduje k zavedeniu podobného mechanizmu, aký v podmienkach Slovenskej republiky zodpovedá poslaniu Útvaru hodnoty za peniaze.) Kým však tento rámec nie je kodifikovaný, zostáva základným záverom tento: vylúčené zákazky podliehajú uplatneniu základných zásad, vyplývajúcich zo Zmluvy, v prípade, ak majú cezhraničný dopad, pričom posúdenie tohto dopadu spadá do pôsobnosti verejného obstarávateľa, ale malo byť zodpovedať „návodu“ Komisie.“. Dôvodová správa k Čl. III v rámci filozofickej dišputy k uplatňovaniu princípov primárneho práva EÚ vyslovuje jednoznačný záver, že v prípade podlimitných zákaziek, ktoré vykazujú prvok zákazky s cezhraničným záujmom je potrebné dodržať zásady primárneho práva EÚ, tak ako to opisujeme v texte zásadnej pripomienky č. 2 reflektujúc judikatúru SD EÚ a príslušné výkladové oznámenie EK. Na strane druhej však samotný normatívny text návrhu zákona reglementuje úpravu, ktorá s týmito princípmi, tak ako ich vykladá SD EU a EK, explicitne koliduje. Ďalším príkladom je dôvodová správa k bodu 58, ktorá konštatuje, že v rámci bodu 58 ido o úpravu súvisiacu so zmenami v prechádzajúcich ustanoveniach, vrátane zmien súvisiacich s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a	**Z**

	zákazkách s nízkou hodnotou. Z úpravy bodu 58 je však explicitne zrejmé, že touto úpravou sa primárne znižuje horná hranica pokuty za správnych delikt vymedzený v § 182 ods. 2 písm. q) súčasne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní z 30 000 Eur na 5000 Eur. Pripomíname, že podľa ust. § 68 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov musí byť znenie návrhu zákona zrozumiteľné a musí byť z neho zrejmé, čo sa má zákonom dosiahnuť. Podľa ust. § 68 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku musí dôvodová správa obsahovať zhodnotenie súčasného stavu (relevantne najmä kontroly vo verejnom obstarávaní) najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením dôvodov potreby novej zákonnej úpravy. Máme za to, že predkladateľom koncipovanú dôvodová správa neumožňuje posúdiť, v čom považuje predkladateľ za dôležité vyňatie podlimitných zákaziek spod režimu súčasnej právnej úpravy, alebo z akých dôvodov nie je ďalej relevantná kontrola verejného obstarávania zo strany verejnosti, či možnosť začatia kontroly ex offo úradom.	
ÚVO	**Úprave súvisiacej s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou (Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19, 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40, 41, 43 až 48, 51, 52 a Čl. III)** Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava legislatívne deroguje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami. V dôsledku tejto úpravy nebude na národnej úrovni zadávanie zákaziek pod prahovými hodnotami smerníc reglementované pravidlami verejného obstarávania. Navrhovanou úpravou sa legislatívne ukotvila exempcia z pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania na všetky podlimitné zákazky a koncesie, v dôsledku čoho podlimitné nákupy nebudú mať jasnú legislatívnu reglementáciu a zároveň sa úplne eliminuje dohľad úradu nad zadávaním podlimitných zákaziek a koncesií. Navrhovaná úprava sa zároveň vymyká národnej úprave ostatných členských štátov EÚ, ktoré majú na národnej úrovni reglementované pravidlá podlimitného nákupu spolu s pravidlami pre výkon dohľadu nad ich dodržiavaním. (Porov. napr. § 52 a nasl. českého zákona č. . 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek alebo § 43 a súvis. rakúskeho Spolkového zákona o zákazkách 2018 (Bundesvergabegesetz 2018) alebo čl. 110 a nasl. maďarského zákona CXLIII z roku 2015 o verejnom obstarávaní (2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről) Derogáciou pravidiel zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami dochádza nielen k vyňatiu spod právneho režimu povinnosti vyhýbať sa konfliktu záujmov (čl. 24 smernice 2014/24/EÚ resp. § 23 zákona o verejnom obstarávaní), ale tiež k rozporu s tými normami, ktoré stanovila na túto skupinu zákaziek judikatúra Súdneho dvora, resp. ktoré sú zakotvené v primárnom práve EÚ a jeho všeobecných právnych zásadách (t.j. mimo smerníc EÚ o verejnom obstarávaní). Nezodpovedá teda skutočnosti, že zadávanie podlimitných zákaziek nie je upravené v práve EÚ. Predovšetkým derogáciou súčasných pravidiel zadávania podlimitných zákaziek vystavuje navrhovateľ Slovenskú republiku enormnému riziku v prípade obchádzania práva EÚ jednotlivými verejnými obstarávateľmi, ktoré spočíva v postihovaní každého	**Z**

	jednotlivého porušenia napríklad súdnym konaním podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ, vrátane nepriaznivých finančných dopadov na štátny rozpočet v podobe možnosti ukladania finančných sankcií Súdnym dvorom EÚ. Pripomíname, že v súdnom konaní o porušení povinností vyplývajúcich z práva EÚ podľa citovaných ustanovení primárneho práva EÚ zodpovedá štát (tzn. Slovenská republika) za každé konanie alebo opomenutie ktoréhokoľvek subjektu verejnej správy v rozpore s právom Únie (pozri v tomto zmysle napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Brasserie du pêcheur a Factortame, C-46 a 48/93, ECLI:EU:C:1996:79, bod 34). Sekundárne a súbežne je štát (tzn. Slovenská republika) následne vystavený riziku náhrady škôd spôsobených verejnými obstarávateľmi jednotlivým hospodárskym subjektom z dôvodu porušenia noriem Únie (pozri v tomto zmysle napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Köbler, C-224/01, ECLI: ECLI:EU:C:2003:513, body 30 a 31). Riziká navrhovanej právnej úpravy i) Absencia princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie Napriek skutočnosti, že podlimitné zákazky a koncesie nepodliehajú režimu sekundárneho práva EÚ, t. j. smerníc v oblasti verejného obstarávania, je potrebné reflektovať predovšetkým tú skutočnosť, že na zákazky, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc v oblasti verejného obstarávania, sa priamo vzťahujú viaceré ustanovenia primárneho práva EÚ, ktoré ustanovujú základné slobody a princípy fungovania Európskej únie a jej spoločného trhu. V súvislosti s problematikou pravidiel zadávania zákaziek pod prahovými hodnotami európskych smerníc Súdny dvor EÚ rozvinul pomerne bohatú judikatúru (rozsudky SD EÚ vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL). Európska komisia sumarizujúc judikatúru Súdneho dvora v tejto oblasti vydala pre členské štáty (aj z dôvodu jej enormného významu, jednoznačnosti a každodennej použiteľnosti) naviac výkladové oznámenie 2006/C 179/02 o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (uverejnené v Úradnom vestníku EÚ, 1.8.2006, C179/2). V tejto súvislosti predkladateľ návrhu zákona zrejme pozabudol na skutočnosť, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je len vnútroštátnym predpisom preberajúcim výlučne smernice o verejnom obstarávaní (smernice 2014/23/EÚ, smernice 2014/24/EÚ a smernice 2014/25/EÚ), ale preberá aj ďalšie záväzné normy a pravidlá práva Únie, ktoré upravujú aj zadávanie zákaziek nespadajúcich do pôsobnosti uvedených smerníc (viď aj príloha č. 6 k zákonu č. 343/2015 Z. z.). Podľa judikatúry Súdneho dvora je regulácia podlimitných zákaziek a koncesií daná všeobecnými právnymi zásadami vyplývajúcimi z primárneho práva EÚ, najmä: i) zásadami transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C 324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62), ii) zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 61). iii) zásadami vzájomného uznávania a slobody usadzovania (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci	

	Komisia/Francúzsko, C-264/03, body 32 a 33). Kým zásada vzájomného uznávania a slobody usadzovania, alebo aj zásada rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie je povinne uplatniteľná nielen v oblasti zadávania zákaziek verejnými obstarávateľmi a ich jasný obsah vyplýva z priamo účinných noriem primárneho práva EÚ, zásady transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky je nutné konkrétne legislatívne vymedziť, pričom toto legislatívne vymedzenie zabezpečuje práve a jedine v súčasnosti účinný zákon o verejnom obstarávaní. Upozorňujeme, že zásada transparentnosti má najmä zabezpečiť pre každého potenciálneho uchádzača o zákazku nielen: i) adekvátny stupeň zverejnenia, ale súčasne aj ii) kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C 324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62). Je zrejmé, že navrhovaná právna úprava (vrátane čl. III textu návrhu) nevyhovuje testu uplatnenia zásady transparentnosti tak, ako vyplýva z práva EÚ. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že dôvodová správa sa ani len nesnaží uviesť, aké konkrétne kontrolné mechanizmy a právne inštitúty budú mať uchádzači o podlimitné zákazky k dispozícii. Dôvodová správa k návrhu zákona v časti „K bodom 2 až 4 (§ 1 a 2)“ na str. 3 iba lakonicky konštatuje: „Slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov“, resp. v rozpore so skutočnosťou uvádza (str. 4), že „vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania teda nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov“. V skutočnosti po nadobudnutí účinnosti predkladaného návrhu zákona uchádzači o podlimitné zákazky, resp. zainteresované hospodárske subjekty vrátane širokej verejnosti prídu o dostupné kontrolné mechanizmy preskúmania zadávania podlimitných zákaziek. Opakujeme, že napríklad nebude existovať možnosť preskúmať zadanie podlimitnej zákazky v rozpore s povinnosťou vyhýbať sa konfliktu záujmov a to na podnet zainteresovaných uchádzačov. Z vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora je možné abstrahovať záver, že v prípade zákaziek, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc, ale ktoré majú charakter zákaziek s cezhraničným významom, sú verejní obstarávatelia povinní dodržiavať základné pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ, a najmä zásadu zákazu diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti. V takýchto prípadoch je potrebné podľa vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečiť efektívne zverejnenie zámeru uzavrieť zmluvu. Európska komisia vo svojom výkladovom oznámení 2006/C 179/02 uvádza nasledovné cit.: „Smernice o verejnom obstarávaní sa však neuplatňujú na všetky verejné zákazky. Existuje celý rad zákaziek, na ktoré sa smernice nevzťahujú alebo vzťahujú iba čiastočne, napríklad: — zákazky pod prahovými hodnotami pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní; — zákazky na služby uvedené v prílohe II B k smernici 2004/18/ES a v prílohe XVII B k smernici 2004/17/ES, ktoré presahujú prahové hodnoty pre uplatňovanie týchto smerníc. Tieto zákazky predstavujú významné príležitosti pre podniky na vnútornom trhu, najmä pre malé a stredné podniky a začínajúce spoločnosti. Otvorené a súťažné metódy	

	zadávania zároveň pomáhajú verejným správam získavať viac možných uchádzačov o takéto zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Vzhľadom na rozpočtové problémy, s ktorými sa stretáva mnoho členských štátov, je mimoriadne dôležité zabezpečenie čo najefektívnejšieho využívania verejných zdrojov. Takisto by sa nemalo zabúdať na to, že transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu. Takéto zákazky sa však stále v mnohých prípadoch zadávajú priamo miestnym poskytovateľom bez žiadnej verejnej súťaže. Európsky súdny dvor (ďalej len „ESD“) vo svojej judikatúre potvrdil, že pravidlá Zmluvy o ES týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú takisto na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní. Normy vyplývajúce zo Zmluvy o ES sa uplatňujú iba na zadávanie zákaziek, ktoré dostatočne súvisia s fungovaním vnútorného trhu. V tejto súvislosti sa ESD domnieval, že v jednotlivých prípadoch by zadávanie zákazky nebolo pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé „vzhľadom na osobitné okolnosti, ako je napríklad veľmi nepatrný hospodársky význam“. V takom prípade „sa účinky na základné slobody […] majú pokladať za príliš náhodné a príliš nepriame“, aby bolo uplatňovanie noriem odvodených z primárnych právnych predpisov Spoločenstva oprávnené. Je povinnosťou jednotlivých verejných obstarávateľov rozhodnúť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch prípadne zaujímavé. Podľa názoru Komisie musí byť toto rozhodnutie založené na vyhodnotení konkrétnych okolností príslušného prípadu, ako je napríklad predmet zákazky, jej odhadovaná hodnota, osobitnosti príslušného odvetvia (veľkosť a štruktúra trhu, obchodné zvyklosti a pod.) a zemepisná poloha miesta realizácie zákazky. Ak verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že príslušná zákazka je významná pre vnútorný trh, musí ju zadať v súlade so základnými normami vyplývajúcimi z právnych predpisov Spoločenstva. Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov z ostatných členských štátov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napríklad kongresy. Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je	

	preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Návrh zákona odstraňuje súčasnú právnu istotu verejných obstarávateľov v súvislosti s existenciou uplatniteľnosti práva EÚ na zadávanie podlimitných zákaziek, ktorým je existencia nízkej hodnoty zákazky. Platí, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie, alebo existencia dostatočnej súvislosti s fungovaním vnútorného trhu Únie je založená na kritériu hospodárskeho významu, ktoré je vo vnútroštátnej (aj súčasnej slovenskej) legislatíve vyjadrené finančným limitom, resp. najmä existenciou tzv. zákazky s nízkou hodnotou. Judikatúra Súdneho dvora jasne konštatuje, že mimo pôsobnosť noriem práva EÚ (nielen smernice 2014/24/EÚ, ale aj primárneho práva EÚ a všeobecných právnych zásad, resp. judikatúry Súdneho dvora) sú len zákazky, ktoré majú „veľmi nepatrný hospodársky význam“ (tzn. nemôžu ovplyvniť fungovanie vnútorného trhu EÚ). Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe uvádza, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie má byť vyhradené verejnému obstarávateľovi (viď str. 11 dôvodovej správy „posúdiť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé, je úlohou verejného obstarávateľa“). V tejto súvislosti možno dôveru v takúto schopnosť ktoréhokoľvek verejného obstarávateľa vnímať ako neopodstatnenú a nezodpovedajúcu súčasnému právnemu povedomiu o pravidlách verejného obstarávania. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry SD EÚ a výkladového oznámenia EK možno konštatovať, že celé spektrum podlimitných zákaziek a koncesií môže vzhľadom na ich značne vysokú hodnotu vykazovať status zákaziek s cezhraničným významom, ktorý by mohol byť umocnený ich zadávaním v lokalitách, kde je prirodzene vyššia pravdepodobnosť záujmu hospodárskych subjektov z iných členských štátov (príkladom môže byť Bratislava). V tejto súvislosti je tiež potrebné brať osobitne do úvahy hospodárske subjekty z Českej republiky, pri ktorých by mohol byť cezhraničný význam týchto zákaziek determinovaný aj absenciou jazykovej bariéry. V skutočnosti judikatúra Súdneho dvora takmer konštante uvádza (apriori) existenciu takého hospodárskeho významu zákazky, ktorý má dopad na vnútorný trh Únie (porovnaj rozsudky Súdneho dvora vo veciach C-231/03, Coname, bod 20, Krantz, C 69/88, bod 11, BASF, C 44/98, bod 16). Vzhľadom na uvedené navrhovanú úpravu bez jej zosúladenia s pravidlami, ktoré judikoval Súdny dvor EÚ a následne ustálila Európska komisia, možno vnímať ako rizikovú, nakoľko môže byť ex post dôvodom pre iniciovanie konania voči Slovenskej republike za porušenie práva EÚ zo strany najmä Európskej komisie, prípadne súdnych konaní o náhradu škody iniciovaných uchádzačmi o zákazky (podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora musí členský štát nahradiť škody, ktoré vznikli jednotlivcovi v dôsledku porušenia práva EÚ, pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Francovich a i., C 6/90 a C 9/90, Zb. s. I 5357, bod 37, alebo vo veci Köbler, C-224/01, ECLI:EU:C:2003:513, bod 51). Zásada, podľa ktorej sú členské štáty povinné nahradiť škodu spôsobenú jednotlivcom porušením práva EÚ, ktoré im možno pripísať, sa uplatní najmä vtedy, keď je za vytýkané nesplnenie povinnosti zodpovedný zákonodarný orgán prijatím zákona v rozpore s právom Únie (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach	

	Brasserie du pêcheur SA a Factortame, C 46/93 a C 48/93, bod 36). Navrhovaná úprava úplne eliminuje pre obstarávanie všetkých tovarov a služieb, ktoré nemožno obstarať využitím elektronického trhoviska a samozrejme v prípade všetkých stavebných prác pri podlimitných zákazkách, súťažnú formu nákupu, ktorá by umožňovala efektívnu hospodársku súťaž, t. j. koncept nákupu, ktorý umožňuje hospodárskym subjektom predloženie ponuky na účely uzavretia zmluvy a garantuje im férovosť a nestrannosť postupu verejného obstarávateľa pri výbere najlepšej ponuky. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nevymedzuje pravidlá pre výber uchádzača na účely uzavretia zmluvy. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C-42/13 Cartiera dell'Adda SpA, C-298/15 Borta). Vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava neupravuje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, t. j. v plnej miere ponecháva rozhodnutie o tom, komu bude zákazka zadaná, na svojvoľnom rozhodnutí verejného obstarávateľa, je potrebné konštatovať, že navrhovaná právna úprava nesmeruje k vylúčeniu rizika uprednostňovania a svojvoľnosti, ale naopak, neobmedzenú svojvoľnosť pri týchto zákazkách uzákoňuje a legitimizuje ju ako želané pravidlo správania sa. Z uvedených dôvodov navrhovanú právnu úpravu nemožno považovať za podporujúcu transparentnosť procesu vynakladania verejných finančných prostriedkov. Práve naopak, táto navrhovaná právna úprava samotnú transparentnosť popiera, keďže nesleduje naplnenie jej hlavného cieľa, ktorým je eliminovať riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva nevyhnute ďalší rizikový dopad navrhovanej právnej úpravy, ktorú si predkladateľ neuvedomuje (v tomto smere absentuje akákoľvek zmienka najmä v dôvodovej správe), a tým je vytvorenie priestoru na posúdenie každej jednotlivej zadanej zákazky mimo otvoreného a transparentného verejného obstarávania ako nedovolenej štátnej pomoci podľa čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (porovnaj napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Land Burgenland a i./Komisia, C 214/12 P, C 215/12 P a C 223/12 P, EU:C:2013:682, bod 94 a pod.) ii) Absencia revíznych postupov V súvislosti s navrhovanou úpravou je taktiež potrebné akcentovať, že jej praktickým následkom bude vyňatie všetkých podlimitných zákaziek a koncesií z možnosti uplatňovania revíznych postupov. Zákazky na stavebné práce podľa súčasnej právnej úpravy podliehajú revíznym postupom od 180 000 Eur, t. j. v priebehu zadávania týchto zákaziek môžu záujemcovia/uchádzači za účelom ochrany svojich subjektívnych práv využiť revízny prostriedok, o ktorom rozhoduje úrad. Navrhovaná úprava umožní pri zákazkách na stavebné práce uplatňovať revízne prostriedky až od hodnoty 5 350 000 Eur. Európska komisia vo vyššie uvedenom výkladovom oznámení uviedla nasledovné: „Pri zákazkách, ktoré nedosahujú prahovú hodnotu pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní, sa musí zohľadňovať skutočnosť, že podľa judikatúry ESD majú jednotlivci právo na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré sú odvodené z právneho poriadku Spoločenstva. Právo na takúto ochranu je jednou zo všeobecných právnych zásad vychádzajúcich z ústavných tradícií, ktoré majú členské štáty spoločné. Ak neexistujú príslušné	

	ustanovenia právnych predpisov Spoločenstva, musia členské štáty samy ustanoviť potrebné pravidlá a postupy na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany. Na splnenie požiadavky účinnej súdnej ochrany musia byť aspoň rozhodnutia, ktoré majú nepriaznivý účinok na osobu, ktorá má alebo mala záujem získať zákazku, ako napríklad akékoľvek rozhodnutie o vylúčení žiadateľa alebo uchádzača, podliehať preskúmaniu možných porušení základných noriem vyplývajúcich z primárneho práva Spoločenstva. Aby sa umožnilo účinné vykonávanie práva na takéto preskúmanie, verejní obstarávatelia by mali uvádzať odôvodnenie rozhodnutí, ktoré sú preskúmateľné, a to priamo v danom rozhodnutí alebo na žiadosť po oznámení rozhodnutia. V súlade s judikatúrou týkajúcou sa súdnej ochrany nesmú byť dostupné opravné prostriedky menej účinné ako opravné prostriedky, ktoré sa uplatňujú pri podobných nárokoch na základe vnútroštátnych všeobecne záväzných právnych predpisov (zásada rovnocennosti) a nesmú byť takej povahy, aby sa nimi prakticky znemožňovalo alebo neprimerane sťažilo získanie súdnej ochrany (zásada účinnosti).“ V intenciách vyššie uvedeného je zrejmé, že vnútroštátna právna úprava, ktorá neposkytuje účinný mechanizmus nápravy v prípade zadávania „podlimitných“ zákaziek s cezhraničným významom, môže byť vnímaná ako kolízna s primárnym právom EÚ. Zároveň, na základe vlastnej činnosti úrad disponuje nasledovnými číselnými údajmi týkajúcimi sa počtov konaní o námietkach (za posledné dva kalendárne roky): rok 2019 2020 (ukončené konania) limit zákazky nadlimit podlimit nízka hodnota nadlimit podlimit nízka hodnota nie je možné určiť počet 198 78 3 240 99 3 4 počet (%) 70,97 % 27,96 % 1,08 % 69,36 % 28,61% 0,87 % 1,16 % Z uvedeného je zrejmé, že konania o námietkach pri podlimitných zákazkách predstavujú cca 30% zo všetkých konaní o námietkach, čo je bezpochyby možné považovať za relevantný počet konaní, v ktorom sa dotknuté subjekty rozhodli brániť svoje práva a právom chránené záujmy aj v prípade uchádzania sa o podlimitnú zákazku. Predložený návrh tak inými slovami voči právam a podnikateľským záujmom dotknutých subjektov v takýchto podlimitných verejných obstarávaniach komunikuje, že ich vnímanie a ochrana (a na to nadväzujúca ochrana čestnej hospodárskej súťaže v tomto segmente) nie je pre orgány regulácie dohľadu relevantná a hodná náležitej ochrany, resp. ich doterajšia úroveň ochrany nie je potrebná (hoci ide o cca 30% zo všetkých konaní o námietkach). Okrem toho svojvoľnosť pri výbere zmluvného partnera, ktorému bude zadaná zákazka financovaná z verejných zdrojov a absencia výkonu dohľadu nad týmto procesom, bude mať za následok nielen pokles dôveryhodnosti verejného sektora v očiach verejnosti (keďže v prípade vzniku akýchkoľvek pochybností bude verejnosť informovaná len o tom, že postup bol v súlade so zákonom – nakoľko zákon žiadne pravidlá a postupy zadávania zákaziek upravovať nebude), ale aj skutočnosť, že subjektom verejného sektora nebudú predložené najvýhodnejšie ponuky dostupné na trhu. Za stavu absencie garancie nestrannosti a férovosti procesu výberu zmluvného partnera totiž hospodárske subjekty, ktoré sú schopné priniesť najlepšie a najefektívnejšie riešenia, nebudú mať žiadnu motiváciu vypracovať a predložiť verejnému sektoru svoju ponuku. iii) Absencia právnej úpravy konfliktu záujmov V dôsledku navrhovanej právnej úpravy sa pri uzatváraní zmlúv pod finančnými limitmi nadlimitných zákaziek nebude	

	uplatňovať reglementácia ustanovenia § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neupravuje a predovšetkým nereprobuje konflikt záujmov. Aj z mediálne dostupných informácií je zrejmé, že problematika konfliktu záujmov sa nevyhýba ani podlimitným zákazkám (Viď napr. https://www.aktuality.sk/clanok/561744/primator-holica-si-urobil-z-mesta-biznis-prihraval-zakazky-bratovi/ alebo https://www.teraz.sk/najnovsie/holic-dostal-pokutu-od-uradu-pre-vere/423166-clanok.html) Zároveň, v prípade ak je aj podlimitná zákazka financovaná zo zdrojov EÚ, v prípade (následného) zistenia prítomnosti konfliktu záujmov (zo strany príslušných orgánov, vrátane príslušného riadiaceho, sprostredkovateľského, či auditného orgánu), takéto zistenie má podľa prílohy č. 1 k metodického pokynu Centrálneho koordinačného orgánu č. 5 (verzia 5 pre Programové obdobie 2014 – 2020) pri zákazkách financovaných zo zdrojov EÚ za následok finančnú opravu (tzv. korekciu) vo výške 100 % poskytnutých zdrojov, čo následne predstavuje minimálne požiadavku voči verejnému rozpočtu na „refundáciu“ tejto korekcie. Pokiaľ teda navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neupravuje a nereprobuje konflikt záujmov, vo vzťahu k prevenčnému aspektu pôsobenia právnych noriem sa toto javí ako kontraproduktívne. iv) Trestnoprávna exempcia V dôsledku navrhovanej právnej úpravy derogujúcej pravidlá verejného obstarávania pri podlimitných nákupoch, budú subjekty vykonávajúce nákupy pod finančnými limitmi pre nadlimitné zákazky „vyňaté“ z pôsobnosti skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona, nakoľko znakom objektívnej stránky tohto trestného činu je porušenie pravidiel verejného obstarávania vymedzených v zákone o verejnom obstarávaní, ktoré navrhovaná právna úprava deroguje. V tejto súvislosti poukazujeme na legislatívne opatrenia, ktoré navrhujeme v časti IV tohto materiálu, v rámci ktorých okrem iného navrhujeme upraviť novú skutkovú podstatu v rámci legislatívnej úpravy trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorá je zacielená práve na trestno-právny postih nákupov vyňatých z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. v) Absencia multikriteriálneho nákupu (ekonomicky najvýhodnejšej ponuky)/zredukovanie uplatňovania sociálne zodpovedného verejného obstarávania Navrhovaná úprava berie do úvahy pri zadávaní podlimitných zákaziek výlučne cenové hľadisko, v dôsledku čoho absolútne deroguje možnosť pri podlimitných nákupoch zohľadňovať aj iné kritériá (kvalitatívne, sociálne, environmentálne, náklady životného cyklu a pod..). Podľa recitálu 90 smernice 2014/24/EÚ, zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s cieľom určiť za podmienok efektívnej hospodárskej súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti.	

	Okrem toho je vhodné pripomenúť, že verejní obstarávatelia môžu podľa vlastného uváženia stanoviť primerané štandardy kvality pomocou technických špecifikácií alebo podmienok plnenia zákazky. S cieľom podporiť orientáciu verejného obstarávania viac na kvalitu by členské štáty mali mať povolené zakázať alebo obmedziť používanie výlučne ceny alebo výlučne nákladov na posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, ak to považujú za vhodné. Navrhovaná úprava výrazným spôsobom oslabuje účinok ustanovenia § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého cieľom je inkorporovať do procesu verejného obstarávania prvok sociálne zodpovedného nákupu. V dôsledku derogácie podlimitného verejného obstarávania sa tzv. sociálne kvóty nebudú vzťahovať na podlimitné zákazky, čo bude v praxi znamenať, že napríklad na úrovni obcí (ktoré zadávajú predovšetkým zákazky v podlimitnom finančnom pásme a len výnimočne nadlimitné zákazky) sa v praxi ustanovenie § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nebude aplikovať. vi) Absencia zákazu uzavrieť zmluvy s uchádzačom, ktorý nie je napriek zákonnej povinnosti zapísaný v RPVS (Register partnerov verejného sektora) Navrhovaná úprava pre súčasné podlimitné zákazky vypúšťa zákaz uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nie je zapísaný v RPVS. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, účelom návrhu zákona je zavedenie registra partnerov verejného sektora, ako aj úprava s tým súvisiacich otázok s cieľom legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu. vii) Ekonomický aspekt V neposlednom rade je potrebné uviesť aj ekonomický aspekt dôsledkov navrhovanej úpravy z pohľadu objemu finančných prostriedkov prerozdeľovaných prostredníctvom podlimitných zákaziek. Nižšie uvedené štatistické údaje zobrazujú sumárne hodnoty predpokladaných hodnôt v obstarávacích procesoch prostredníctvom podlimitných zákaziek v rokoch 2018, 2019, 2020 (vrátane koncesií, priamych rokovacích konaní a zákaziek s DNS) Rok 2018 – 2830 podlimitných obstarávaní (1 507 369 403 Eur) Rok 2019 – 1774 podlimitných obstarávaní (1 060 239 807, 61 Eur) Rok 2020 (k 15. 10. 2020) – 1175 podlimitných obstarávaní (638 537 196, 04 Eur) Z uvedených hodnôt je zrejmé, že ide o stovky obstarávacích procesov ročne v celkovom objeme stoviek miliónov až miliárd eur verejných financií, ktorých sa takto priamo dotknú vyššie uvedené (negatívne) aspekty navrhovanej úpravy. Vo vzťahu k týmto verejným financiám tak dôvodne hrozí podstatné zníženie úrovne čestnej hospodárskej súťaže a efektívneho alokovania verejných zdrojov. Zároveň je možné dôvodne predpokladať zhoršenie súťažných možností malých a stredných podnikov, ktoré sú dôležitou súčasťou ekonomických procesov a zároveň sú najviac zasiahnuté súčasnou (epidemiologicko – ekonomickou) situáciou. Podľa recitálu 78 smernice 2014/24/EÚ, verejné obstarávanie by sa malo prispôsobiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP) - a tento účel a s cieľom zvýšiť hospodársku súťaž by sa mali verejní obstarávatelia nabádať najmä k tomu, aby veľké zákazky rozdeľovali na časti. Zároveň, MSP tvoria 99 % všetkých podnikov v EÚ, zabezpečujú dve tretiny pracovných miest v súkromnom sektore a prispievajú viac ako polovicou k celkovej pridanej hodnote vytvorenej podnikmi v EÚ.	

	Pôsobia hlavne na vnútroštátnej úrovni, pretože len pomerne málo MSP sa zapája do cezhraničného podnikania v rámci EÚ.	
ÚVO	**Zásadné pripomienky nad rámec návrhu zákona** V rámci zásadných pripomienok žiadam, aby predkladateľ návrhu zákona zapracoval do návrhu zákona legislatívnu úpravu uvedenú v tejto časti. Navrhnuté legislatívne úpravy vychádzajú zo zákona, ktorý dňa 17. októbra 2019 schválila Národná rada Slovenskej republiky a ktorý po vetovaní prezidentkou SR nebol Národnou radou Slovenskej republiky opätovne schválený. Cieľom navrhovaných úprav je zreflektovať tézy programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky zamerané na zefektívnenie pravidiel verejného obstarávania a posilnenie nezávislosti Úradu pre verejné obstarávanie. Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky k problematike verejného obstarávania uvádza, cit.: „Verejné obstarávanie je symbolom netransparentnosti, korupcie a administratívnej náročnosti. Problémom je najmä slabá implementácia pravidiel a procesov aj vzdelávanie obstarávateľov. Vláda SR pomôže regiónom, aby samostatne zvládli efektívne obstarávať s cieľom vytvoriť centrá zdieľaných podporných služieb pre obstarávanie v regiónoch. Vláda SR prijme opatrenia na zlepšenie kontroly verejného obstarávania posilnením postavenia a nezávislosti Úradu pre verejné obstarávanie.“. Cieľom navrhnutých legislatívnych opatrení je taktiež v plnej miere reflektovať ciele a požiadavky uvedené v Národnom integrovanom reformnom pláne „Moderné a úspešné Slovensko“, ktorý v rámci reformy verejného obstarávania uvádza nasledovné ciele • zjednodušenie, zrýchlenie a zefektívnenie procesu verejného obstarávania, • posilnenie nezávislosti Úradu pre verejné obstarávanie, • zvýšenie transparentnosti a apolitickosti procesu verejného obstarávania, • zavedie konceptu profesionalizácie verejného obstarávania, a to prostredníctvom centrálneho verejného obstarávania a odborných garantov na verejné obstarávanie. Návrh legislatívnej úpravy taktiež plne reflektuje uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 433 zo 4. septembra 2019, ktoré ukladá Úradu pre verejné obstarávanie predložiť do legislatívneho procesu legislatívny návrh zameraný na profesionalizáciu verejného obstarávania. Legislatívne znenie navrhovaných opatrení: Z á k o n z ... 2020, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone: Čl. I Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 248/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 269/2018 Z. z., zákona č. 345/2018 Z. z., zákona č. 215/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 62/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 1 ods. 14 sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“. 2. V § 2 ods. 5 písm. o) sa vypúšťa prvý bod. Doterajšie body 2 a 3 sa označujú ako body 1 a 2. 3. V § 2 sa odsek 5 dopĺňa písmenom q), ktoré znie: „q) environmentálnym hľadiskom taký aspekt súvisiaci s predmetom	**Z**

	zákazky, ktorý znižuje alebo predchádza negatívnym vplyvom obstarávaných tovarov, služieb alebo stavebných prác na životné prostredie počas akejkoľvek fázy ich životného cyklu, prispieva k ochrane životného prostredia, podporuje adaptáciu na zmenu klímy alebo podporuje trvalo udržateľný rozvoj, najmä prostredníctvom 1. znižovania znečistenia ovzdušia, vody a pôdy, 2. znižovania emisií skleníkových plynov, 3. ochrany lesov, 4. predchádzania vzniku odpadov alebo znižovania množstva vzniknutých odpadov, 5. zhodnocovania alebo recyklácie využívaných materiálov, 6. využívania obnoviteľných zdrojov alebo 7. efektívnejšieho využívania prírodných zdrojov.“. 4. V § 5 odsek 3 znie: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 100 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) 180 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e), c) 400 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, d) 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. 5. V § 5 ods. 4 sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“. 6. V § 10 odsek 4 znie: „(4) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže obmedziť záujemcovi alebo uchádzačovi účasť vo verejnom obstarávaní, najmä ho vylúčiť alebo vylúčiť jeho ponuku, ak má tento záujemca alebo uchádzač sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike.“. 7. V § 10 ods. 7 a ods. 8 sa za slová „sociálne hľadisko“ vkladajú slová „alebo environmentálne hľadisko“ a za slová „sociálneho hľadiska“ vkladajú slová „alebo environmentálneho hľadiska“. 8. V § 10 odsek 10 znie: „(10) Ak to nevylučujú osobitné predpisy,32b) verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 20 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky, identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a ustanovenie § 1 ods. 2 až 14, na základe ktorého bola zmluva uzavretá. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“. 9. V § 10 ods. 11 písmeno a) znie: „a) zákazku, ktorú zadáva zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí a ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2,“. 10. V § 11 odsek 1 znie: (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s a) uchádzačom,	

	ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora33) a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,34) b) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu33) má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora33) a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora34), c) uchádzačom, ktorý je zapísaný v registri partnerov verejného sektora34) a ktorého konečným užívateľom výhod je verejný funkcionár34aa), d) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu33) je zapísaný v registri partnerov verejného sektora34) a konečným užívateľom týchto subdodávateľov je verejný funkcionár.34aa) Poznámka pod čiarou k odkazu 34aa znie: 34aa) Čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 469/2019 Z. z 11. V § 11 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na uchádzača, subdodávateľa alebo subdodávateľa podľa osobitného predpisu,33) ktorý je verejným podnikom podľa osobitného predpisu,33) alebo právnickou osobou u ktorej je za konečného užívateľa výhod považovaný verejný funkcionár ako člen jej vrcholového manažmentu podľa osobitného predpisu,34c) ktorého navrhol alebo ustanovil do tejto funkcie štát, obec alebo vyšší územný celok z dôvodu ich účasti v tejto právnickej osobe.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34c) znie: 34c) § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 12. V § 12 ods. 6 sa za tretiu vetu vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie: „Po predložení návrhu na vyhotovenie referencie a dôkazov si rada vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“. 13. V § 12 ods. 8 a ods. 9 písm. a) sa slová „údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov“ nahrádzajú slovami „evidencie referencií“. 14. § 15 sa dopĺňa odsekmi 7 a 8, ktoré znejú: „(7) Úrad vlády Slovenskej republiky zriadi centrálnu obstarávaciu organizáciu na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a). Vláda nariadením stanoví rozsah strategických tovarov, služieb a stavebných prác nadobúdaných podľa prvej vety. (8) Tovary, služby a stavebné práce stanovené v nariadení vlády podľa ods. 7 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný nadobúdať od centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7 alebo jej prostredníctvom, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. 15. V § 19 sa odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sankciu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž,39a) ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov v akomkoľvek verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s akýmkoľvek verejným obstarávaním, pričom táto sankcia nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti39b) alebo na základe príslušného konania o	

	urovnaní.39c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 39a až 39c znejú: „ 39a) Napríklad čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016), § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. 39b) Napríklad § 38d zákona č. 136/2001 Z. z. v znení zákona č. 151/2014 Z. z. 39c) Napríklad § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. v znení zákona č. 151/2014 Z. z.“. 16. V § 19 ods. 3 sa na konci dopĺňajú tieto vety: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak sa po ich uzavretí stal konečným užívateľom výhod dodávateľa, jeho subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa podľa osobitného predpisu33) verejný funkcionár34aa). 17. V § 20 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a.“. 18. V § 20 ods. 2 až 6 sa slová „informačný systém“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „elektronický prostriedok“ v príslušnom tvare. 19. V § 20 sa odsek 11 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) bolo možné doručovať v elektronickej podobe žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 3 a námietky podľa § 170 ods. 8 písm. a) prvého bodu.“. 20. § 20 sa dopĺňa odsekmi 19 a 20, ktoré znejú: „(19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je povinný na odôvodnenú žiadosť úradu, Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, Najvyššieho kontrolného úradu, orgánu činného v trestnom konaní alebo riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu74a) sprístupniť informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia žiadosti, spôsobom a v rozsahu uvedenom v žiadosti. Sprístupnenie podľa predchádzajúcej vety oznamuje dotknutému verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 výlučne orgán, ktorému bolo takéto sprístupnenie poskytnuté, a to do desiatich pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo jeho konanie týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené alebo do desiatich pracovných dní od inej skutočnosti, ktorou bolo konanie daného orgánu týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené, ak nebol daný dôvod na začatie správneho konania. (20) Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o nadlimitnej koncesii, v informácii o zadávaní podlimitnej koncesie, vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o zadávanie podlimitnej zákazky, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov umožniť predloženie ponuky alebo návrhu v inom jazyku. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ umožní predloženie ponuky alebo návrhu v inom jazyku podľa predchádzajúcej vety musí	

	vždy umožniť predloženie ponuky alebo návrhu aj v štátnom jazyku. Verejný obstarávateľ je povinný na účely výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním podľa tohto zákona zabezpečiť úradný preklad tej časti dokumentácie, ktorá je vyhotovená v inom ako štátnom jazyku alebo v inom ako českom jazyku.“. 21. V § 21 sa vypúšťa odsek 6. 22. V § 22 ods. 3 sa za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „a ani ustanovenia ukladajúce prevádzkovateľovi elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, sprístupniť dokumenty a informácie týkajúce sa verejného obstarávania“. 23. V § 24 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20 verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne po jej vyhotovení zdokumentuje v rámci elektronického prostriedku prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. 24. V § 24 sa dopĺňa odsek 7, ktorý znie: „(7) Verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri uplatňovaní pravidiel podľa tohto zákona spolupracujú a vymieňajú si potrebné informácie a podklady, ktoré sa týkajú zrealizovaných verejných obstarávaní. Tým nie je dotknutá povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa zachovávať mlčanlivosť a povinnosť chrániť dôverné informácie. 25. V § 25 ods. 3 posledná veta znie: Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku, internetovú adresu, na ktorej bezodkladne potom ako sa dozvie o skutočnostiach podľa odseku 2 zverejní informácie podľa prvej vety. 26. V § 32 ods. 1 písmenách b), c) a f) sa slová „alebo v štáte sídla“ nahrádzajú slovami „a v štáte sídla“. 27. V § 32 ods. 1 sa vypúšťajú písmená g) a h). 28. V § 33 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.“. 29. V § 34 ods. 1 písm. a) sa za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „a referencia bola vyhotovená podľa § 12“. 30. V § 34 ods. 1 písm. b) prvý bod znie: „1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené, 31. V § 34 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.“. 32. V § 38 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d). 33. V § 38 ods. 2 úvodnej vete sa vypúšťajú slová „a podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g)“. 34. V § 40 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie	

	podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.“. 35. V § 40 ods. 5 znie: (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ a) sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú, b) sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti, c) sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie, d) môžu písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie podľa odseku 8, 36. V § 40 ods. 6 úvodnej vete sa slová „z verejného obstarávania“ nahrádzajú slovami „kedykoľvek počas verejného obstarávania“. 37. V § 40 ods. 6 písmeno g) znie: „g) na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom,“. 38. V § 40 ods. 6 písm. i) sa za slová „po písomnej žiadosti“ dopĺňajú slová „podľa odseku 4“. 39. V § 40 sa vkladá nový odsek 8, ktorý znie: (8) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa a) v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná ujma, b) v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,47) za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať, c) v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať. Doterajšie odseky 8 až 14 sa označujú ako odseky 9 až 15. 40. § 40 odsek 9 znie: „(8) Záujemca alebo	

	uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8, je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, v takom prípade je záujemca alebo uchádzač povinný objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.“. 41. V § 40 ods. 10 sa slová „podľa odseku 8“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 9“. 42. V § 41 písm. b) sa za slová „a ods. 7“ vkladajú slová „a 8“. 43. V § 44 ods. 1 sa v prvej vete za slová „s cieľom určiť“ vkladajú slová „pre neho“. 44. V § 46 ods. 6 písm. b) sa slová „§ 56 ods. 8 až 15“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 8 až 12“. 45. V § 49 odsek 6 znie: „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada iba na ponuku, ktorá bola predložená najneskôr. Na ostatné ponuky prihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“. 46. § 49 sa dopĺňa odsekmi 7 a 8, ktoré znejú: „(7) Uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov vrátane ich digitalizovaných snímok (skenov). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, jeho overenej kópie alebo zaručenej konverzie ak má pochybnosti o pravosti kópie dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako tri pracovné dni odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzača vylúči. Ustanovenia § 40 ods. 4 alebo 53 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté. (8) Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa primerane použijú aj na predkladanie žiadostí o účasť.“. 47. V § 51 ods. 1 druhá a tretia veta znie: „Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky alebo koncesie; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v nevyhnutnom rozsahu na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.“. 48. V § 52 odsek 2 znie: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk predložených v listinnej podobe sa overí ich neporušenosť. Komisia zverejní počet predložených ponúk, návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke vrátane obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytu všetkých uchádzačov sa nezverejňujú. Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku	

	podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich sprístupnenie prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety.“. 49. V § 54 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 a ak je to potrebné postupuje podľa § 39 ods. 6.“. 50. § 55 vrátane nadpisu znie: „Postup po vyhodnotení ponúk § 55 (1) Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú dotknutých uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje 1) zoznam dokladov, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti vrátane dokladov podľa § 35 a 36, 2) informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3, d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. (3) Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytnú informácie týkajúce sa zadávania zákazky alebo koncesie, uzavierania rámcových dohôd alebo zaradenia do dynamického nákupného systému, ak by ich poskytnutie bolo v rozpore	

	so zákonom, s verejným záujmom alebo by mohlo poškodiť oprávnené záujmy iných osôb, alebo by bránilo hospodárskej súťaži. 51. V § 56 ods. 2 písm. a) sa vypúšťajú slová „v ktorom možno vyzvať na rokovanie jedného záujemcu,“. 52. V § 56 ods. 6 sa za slová „doručené námietky“ vkladajú slová „a nejde o postup zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2.“. 53. V 56 odseky 8 až 12 znejú: „(8) Ak nie je potrebné podľa odseku 10 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch. (9) Ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do 10 pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 8, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté. (10) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžadovať v rámci poskytnutia súčinnosti podľa odsekov 8 a 9 preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti. (11) Ak uchádzač alebo uchádzači neposkytnú súčinnosť podľa odseku 10, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní ich bezodkladne informovať o tom, že s nimi nebude uzavretá zmluva, koncesná zmluva alebo rámcová dohoda spolu s uvedením dôvodov. Ak neboli doručené námietky podľa § 170 ods. 4, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí najskôr šestnásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety, pri využití prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté. (12) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť, že lehota podľa odsekov 8 a 9 je dlhšia ako 10 pracovných dní. 54. V § 56 sa vypúšťajú odseky 13 až 15 55. V § 57 ods. 2 sa vypúšťa posledná veta. 56. V § 58 odsek 3 znie: Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný zriadiť komisiu podľa § 51. Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov. 57. V § 61 ods. 4 sa na	

	konci pripája táto veta: „Otváranie ponúk je neverejné, údaje z otvárania ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.“. 58. V § 64 ods. 1 písmeno b) znie: „b) zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c) tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, identifikáciu odborného garanta na verejné obstarávanie a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú,“. 59. V § 66 odsek 7 znie: „(7) Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že a) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53, alebo b) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“. 60. V § 82 odsek 2 znie: „(2) Verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c), e) a f); to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie podľa § 81 písm. c) uskutočnené na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie34b) alebo v čase núdzového stavu34a). Verejný obstarávateľ môže vyžadovať splnenie ďalších podmienok podľa § 32 až 36.“. 61. V druhej časti sa za štvrtú hlavu vkladá piata hlava, ktorá vrátane nadpisu znie: „PIATA HLAVA PRAVIDLÁ PRE NADLIMITNÉ ZÁKAZKY NA SOCIÁLNE A INÉ SLUŽBY § 107a (1) Pri zadávaní zákazky na služby uvedené v prílohe č. 1, okrem pátracích a bezpečnostných služieb verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa odsekov 2 ž 5. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhlasujú zadávanie zákazky uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a oznámenia použitom ako výzva na súťaž. (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky dodržiava princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. (4) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pri zadávaní zákazky postupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti. (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošlú úradu oznámenie o výsledku verejného obstarávania týkajúceho sa služby uvedenej v prílohe č. 1 do 30 dní po uzavretí zmluvy.“. 62. V § 111 odsek 2 znie: „(2) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zákazkách podľa § 109 a 110, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“. 63. V § 112 ods. 4 úvodnej vete sa	

	za slovom „účasti“ čiarka nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „, a podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje“. 64. V § 112 ods. 4 písm. b) sa vypúšťajú slová „,g) a h)“ 65. V § 112 ods. 5 sa slová „§ 32 ods. 2 a 3“ nahrádzajú slovami „§ 32 ods. 2 až 7“. 66. V § 112 odsek 6 znie: „(6) Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že a) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk, alebo b) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“. 67. V 113 ods. 2 písmeno c) znie: „c) podmienky účasti, doklady, ktorými ich možno preukázať, ak neboli uvedené v súťažných podkladoch zverejnených podľa ods. 5 a informáciu, ktoré doklady sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú, 68. V § 114 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ môže u osoby, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.“. 69. V § 114 odsek 5 znie: „(5)Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a posudzuje dôvody na vylúčenie, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 15. Ak ide o dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) verejný obstarávateľ môže kedykoľvek počas verejného obstarávania vylúčiť uchádzača, u ktorého existuje tento dôvod na vylúčenie. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote. “. 70. V § 114 ods. 7 sa slová „§ 56 ods. 8, 10 a 11“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 8 a 9“ a slová „§ 56 ods. 12 až 14“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 10 a 11“. 71. V § 114a ods. 1 sa slová „§ 83 ods. 2 až 9“ nahrádzajú slovami „§ 83 ods. 2 až 10“. 72. V § 115 odseky 2 až 4 znejú: „(2) Verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f); to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie podľa odseku 1 písm. c) uskutočnené na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie34b) alebo v čase núdzového stavu34a). Verejný obstarávateľ môže vyžadovať splnenie ďalších podmienok podľa § 32 až 36.“. Na rokovanie sa vzťahuje povinnosť podľa § 82 ods. 3. (3) Verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia predmetu plnenia vyplývajúceho zo zmluvy alebo rámcovej dohody uzavretej súťažným postupom zadávania podlimitnej zákazky podľa § 112 až 116 rokovať o podmienkach zmluvy s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe vyhodnotenia podmienok účasti, ponúk a neexistencie dôvodov na vylúčenie umiestnil ako ďalší v poradí za pôvodným dodávateľom, ak 1. verejný obstarávateľ odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinnosti pôvodného dodávateľa, 2. pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, alebo 3. pôvodný dodávateľ stratil v priebehu plnenia pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody schopnosť splniť zmluvný záväzok. (4) Zmluvná cena za plnenie pri uzavretí zmluvy podľa odseku 3 musí v závislosti od rozsahu plnenia vychádzať z ceny uvedenej v pôvodnej ponuke uchádzača. Pred uzavretím zmluvy podľa odseku 3 vyhodnotí verejný obstarávateľ splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f). 73. V §	

	115 sa dopĺňa odsek 5, ktorý znie: „(5) Verejný obstarávateľ je povinný najneskôr päť pracovných dní pred uzavretím zmluvy podľa odseku 3 zverejniť na profile a predložiť úradu príslušnú dokumentáciu preukazujúcu splnenie podmienok podľa odseku 3 spolu s odôvodnením použitia priameho rokovacieho konania. 74. § 117 odsek 3 znie: „(3) Verejný obstarávateľ môže vyhradiť právo účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 108 ods. 2. Verejný obstarávateľ môže umožniť predloženie ponuky v inom ako štátnom jazyku. Ak verejný obstarávateľ umožní predloženie ponuky v inom jazyku podľa predchádzajúcej vety musí vždy umožniť predloženie ponuky aj v štátnom jazyku. Verejný obstarávateľ je povinný na účely výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním podľa tohto zákona zabezpečiť úradný preklad tej časti dokumentácie, ktorá je vyhotovená v inom ako štátnom jazyku alebo v inom ako českom jazyku. 75. V § 117 ods. 5 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ môže odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g).“. 76. V § 117 sa za odsek 5 vkladajú odseky 6 až 8, ktoré znejú: „(6) Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na zverejnenie vo vestníku informáciu o zámere uzavrieť zmluvu a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronického prostriedku, ak a) predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur. (7) V informácii o zámere uzavrieť zmluvu verejný obstarávateľ uvedie najmä: a) predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, b) lehotu na predkladanie ponúk, c) informácie o vyžadovaných podmienkach účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať, d) informácie potrebné na vypracovanie ponuky, predloženie ponuky a plnenie zmluvy, e) výhradu podľa § 108 ods. 2, ak sa uplatňuje, f) kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich relatívnu váhu, g) informáciu, či sa použije elektronická aukcia. (8) Lehota na predkladanie ponúk podľa odseku 7 písm. b) nesmie byť kratšia ako a) päť pracovných dní odo dňa odoslania informácie o zámere uzavrieť zmluvu, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby, b) sedem pracovných dní odo dňa odoslania informácie o zámere uzavrieť zmluvu, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 9 až 11. 77. V § 117 ods. 9 prvá veta znie: „Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“. 78. V § 118 odseky 4 a 5 znejú: „(4) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo	

	formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o podlimitných koncesiách, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú podlimitnú koncesiu uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet koncesie a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo; túto správu môže uverejniť aj na svojom webovom sídle, v periodickej tlači alebo iným spôsobom. (5) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich desať rokov po uzavretí koncesnej zmluvy; § 24 sa nepoužije. 79. V § 119 ods. 1 sa slová „a spracovania dát“ nahrádzajú slovami „„informačno-komunikačných technológií a spracovania dát“. 80. § 121 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Ak ide o súťaž návrhov, na ktorú nadväzuje zadanie zákazky na poskytnutie služby podľa § 81 písm. h) alebo § 98 ods. 1 písm. i), verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže určiť podmienky účasti podľa § 32 až 34 a doklady, ktorými ich možno preukázať; ak ich určí, uvedie ich v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo v súťažných podmienkach, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2. Na účely účasti v súťaži návrhov môže účastník nahradiť doklady podľa prvej vety jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Ak účastník použije jednotný európsky dokument alebo čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu súťaže návrhov kedykoľvek v jej priebehu účastníka písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením. Účastník doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu. Pri určení, preukazovaní a vyhodnocovaní podmienok účasti a dôvodov na vylúčenie sa postupuje primerane podľa druhej časti.“. 81. V § 124 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o súťaž návrhov v oblasti informačno-komunikačných technológií, najmenej jedna tretina členov poroty musí byť vybraná zo zoznamu odborníkov v oblasti informačných technológií.64a) Poznámka pod čiarou k odkazu 64a znie: 64a) § 9 ods. 1 písm. q) zákona 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 82. V § 140 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Úrad pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranne a nezávisle. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. 83. § 140 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Úrad pri výkone svojej pôsobnosti realizuje verejnú politiku otvorenej komunikácie s cieľom podpory verejného záujmu vo verejnom obstarávaní, ktorým je najmä hospodárne a efektívne využívanie verejných prostriedkov, čestná hospodárska súťaž a nediskriminácia vo verejnom obstarávaní. Na tento účel úrad najmä: a) poskytuje informácie na účel zvýšenia transparentnosti a verejnej kontroly pri dodržaní práv a povinností podľa osobitných predpisov,65a) b) vykonáva publikačné,	

	školiace, diskusné a vzdelávacie aktivity, c) uplatňuje zásady otvoreného vládnutia a transparentnosti v oblasti verejného obstarávania prostredníctvom aktívnej komunikácie, d) podporuje verejnú politiku poskytovania informácií a údajov prostredníctvom elektronizácie, e) zvyšuje informovanosť o svojej činnosti a o politike otvorenej komunikácie aj prostredníctvom webových aplikácií, sociálnych médií a sociálnych sietí a iných inovatívnych komunikačných prostriedkov, f) podporuje a podieľa sa na činnostiach právnej vedy v oblasti verejného obstarávania, g) spolupracuje so subjektami verejnej správy, akademickými jednotkami, analytickými jednotkami, zástupcami občianskej spoločnosti, zástupcami novinárskej obce, h) spolupodieľa sa na vytváraní a činnosti osobitných pracovných skupín zameraných na podporu a rozvoj verejného záujmu vo verejnom obstarávaní a verejnej politiky otvorenej komunikácie, i) podporuje aktivity vo verejnom obstarávaní smerujúce k zvyšovaniu informovanosti, odbornosti a profesionalizácii, dobrej správe vecí verejných a rozvoju občianskej spoločnosti, j) vo vzťahu k zahraničiu prezentuje príklady dobrej praxe verejnej politiky otvorenej komunikácie v oblasti verejného obstarávania v podmienkach Slovenskej republiky a spolupodieľa sa na podpore a rozvoji verejnej politiky otvorenej komunikácie so zahraničnými subjektami.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 65a znie: „65a) napr. zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 84. § 141 znie: „§ 141 (1) Na čele úradu je predseda, ktorého na návrh Národnej rady Slovenskej republiky menuje prezident Slovenskej republiky. Národná rada Slovenskej republiky navrhuje prezidentovi Slovenskej republiky kandidáta na predsedu úradu po verejnom vypočutí kandidátov na predsedu úradu a vyhodnotení príslušným výborom Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „výbor“). (2) Predsedu úradu zastupujú dvaja podpredsedovia úradu; predseda úradu určí, v ktorých otázkach a v akom poradí ho podpredsedovia úradu zastupujú. Podpredsedov úradu vymenúva a odvoláva predseda úradu. (3) Funkčné obdobie predsedu úradu a podpredsedov úradu je päťročné. Funkčné obdobie predsedu úradu končí až vymenovaním nového predsedu úradu. Tá istá osoba môže vykonávať funkciu predsedu úradu alebo podpredsedu úradu najviac dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Predseda úradu a podpredsedovia úradu nesmú byť členmi politickej strany alebo politického hnutia, nesmú vystupovať v ich mene alebo pôsobiť v ich prospech. (4) Za predsedu úradu alebo podpredsedu úradu môže byť vymenovaná fyzická osoba, ktorá a) je občanom Slovenskej republiky, b) má spôsobilosť na právne úkony a je bezúhonná, c) má vysokoškolské vzdelanie najmenej druhého stupňa a najmenej päť rokov odbornej praxe vo verejnom obstarávaní, d) disponuje aktívnou znalosťou anglického, nemeckého alebo francúzskeho jazyka, e) je držiteľom platného osvedčenia Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami.	

	(5) Za bezúhonného sa považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním; bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov.65aa) Na účely preukázania bezúhonnosti záujemcu o kandidatúru na predsedu úradu údaje podľa druhej vety výbor bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie odpisu registra trestov. Na účely preukázania bezúhonnosti kandidáta na podpredsedu úradu údaje podľa druhej vety úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie odpisu registra trestov. (6) Predseda Národnej rady Slovenskej republiky najneskôr 8 mesiacov pred uplynutím funkčného obdobia predsedu úradu zverejní na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky oznámenie, ktoré obsahuje informáciu o uplynutí funkčného obdobia predsedu úradu a podmienky pre výkon funkcie predsedu úradu podľa odseku 4. Výbor zverejní výzvu na prihlásenie záujemcov o kandidatúru najneskôr 120 dní pred uplynutím funkčného obdobia predsedu úradu prostredníctvom vysielania Rozhlasu a televízie Slovenska, na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky, najmenej v jednom denníku celoštátnej periodickej tlače a taktiež na webovom sídle, ktoré je zamerané na zverejňovanie pracovných ponúk. Ak sa výkon funkcie predsedu úradu skončí inak ako podľa § 142 ods. 1 písm. a), výbor zverejní výzvu podľa prvej vety do 30 dní od skončenia výkonu funkcie predsedu úradu. Výzva nesmie byť zverejnená po dobu kratšiu ako 30 dní. Vo výzve výbor určí, aké doklady preukazujúce splnenie podmienok podľa odsekov 4 a 5 je potrebné zaslať a určí aj štruktúru životopisu, ktorý musí záujemca o kandidatúru priložiť; prílohou životopisu musí byť zdôvodnenie kandidatúry a projekt opisujúci víziu pôsobenia vo funkcii. Životopis, zdôvodnenie kandidatúry a projekt opisujúci víziu pôsobenia vo funkcii zverejní výbor pri všetkých kandidátoch na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky do piatich pracovných dní od skončenia lehoty na prihlásenie kandidátov na predsedu úradu; niektoré osobné údaje možno pred zverejnením anonymizovať. (7) Verejné vypočutie sa uskutoční do 30 dní od uplynutia doby, počas ktorej bola zverejnená výzva na prihlásenie záujemcov o kandidatúru na predsedu úradu. Na verejné vypočutie výbor pozve každého záujemcu o kandidatúru, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 4 a predložil v určenej lehote svoj životopis so všetkými prílohami; záujemcu, ktorý nespĺňa zákonné podmienky alebo ktorý nepredložil v určenej lehote svoj životopis so všetkými prílohami, výbor na verejné vypočutie nepozve, o čom ho upovedomí. Výbor pozve záujemcu o kandidatúru na verejné vypočutie najmenej sedem dní pred jeho začatím s uvedením dátumu, miesta a hodiny verejného vypočutia; v tejto lehote zároveň na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky zverejní dátum, miesto a hodinu konania verejného vypočutia a tematické okruhy otázok, ktoré bude na verejnom vypočutí klásť prihláseným záujemcom. Verejné vypočutie sa uskutočňuje tak, aby možnosť klásť otázky prihláseným záujemcom mali aj prítomní členovia vlády, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky alebo prezidentom Slovenskej republiky splnomocnený zástupca a ak to	

	schváli minimálne jedna tretina všetkých členov výboru, aj zástupcovia verejnosti, pričom môže ísť len o otázky týkajúce sa pôsobnosti úradu, otázky, ktoré majú za cieľ overiť predpoklady pre výkon funkcie predsedu úradu alebo otázky smerujúce k overeniu riadiacich schopností. Verejné vypočutie je vysielané naživo na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky a celý záznam z verejného vypočutia sa najneskôr nasledujúci pracovný deň zverejní na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky. (8) Výbor vyhodnotí prihlásených záujemcov o kandidatúru do 15 dní od verejného vypočutia. Na základe vyhodnotenia výbor zo záujemcov o kandidatúru, ktorí sa zúčastnili verejného vypočutia, navrhne Národnej rade Slovenskej republiky kandidátov na predsedu úradu. Súčasťou návrhu podľa druhej vety je zápisnica z verejného vypočutia, ktorá obsahuje spôsob hodnotenia, hodnotenie všetkých prihlásených záujemcov a odlišné hodnotenie člena výboru, ak o to požiada; materiál predložený výborom Národná rada Slovenskej republiky zverejní bezodkladne na svojom webovom sídle. (9) Národná rada Slovenskej republiky navrhuje prezidentovi Slovenskej republiky kandidáta na predsedu úradu nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých poslancov. Ak získa nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých poslancov viac kandidátov, Národná rada Slovenskej republiky navrhne prezidentovi toho kandidáta, ktorý získa najväčší počet hlasov. Ak získa viac kandidátov rovnaký najväčší počet hlasov, Národná rada Slovenskej republiky týchto kandidátov navrhne prezidentovi Slovenskej republiky ako kandidátov na predsedu úradu. Ak ani jeden z kandidátov nezíska nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, vykoná sa opakovaná voľba. Na opakovanej voľbe sa zúčastnia dvaja kandidáti s najvyšším počtom hlasov. V prípade rovnosti najvyššieho počtu hlasov sa na opakovanej voľbe zúčastnia všetci kandidáti, ktorí tento počet hlasov získali. Opakovaná voľba sa nevykoná, ak sa hlasovalo len o jedinom kandidátovi, ktorý nezískal potrebnú väčšinu hlasov. Ak žiaden z kandidátov nezíska nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov poslancov Národnej rady Slovenskej republiky ani v rámci opakovanej voľby, alebo ak sa opakovaná voľba podľa predchádzajúcej vety nevykoná, výbor zverejní do siedmych dní od hlasovania novú výzvu na prihlásenie záujemcov o kandidatúru na predsedu úradu podľa odseku 6. (10) Ak Národná rada Slovenskej republiky navrhne podľa odseku 9 nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých poslancov jedného kandidáta, prezident ho vymenuje za predsedu úradu. Ak Národná rada Slovenskej republiky navrhne podľa odseku 9 nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých poslancov viac kandidátov, prezident Slovenskej republiky jedného z nich vymenuje za predsedu úradu. (11) Prezident Slovenskej republiky môže odmietnuť vymenovať za predsedu úradu kandidáta navrhnutého nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých poslancov Národnej rady Slovenskej republiky len na základe závažných skutočností, ktoré by odôvodňovali, že navrhnutý kandidát svojím doterajším pôsobením v osobnom, verejnom a profesijnom živote nedáva záruku, že bude svoju funkciu vykonávať riadne, čestne a zodpovedne. (12) Predsedovi úradu patrí mesačne plat vo výške trojnásobku odmeny člena rady, začínajúc prvým dňom mesiaca, v ktorom bol vymenovaný. Podpredsedovi úradu patrí mesačne plat vo výške 2,5-násobku odmeny člena rady, začínajúc prvým dňom mesiaca, v ktorom bol vymenovaný. (13)	

	Predseda úradu schvaľuje štatút úradu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 65aa znie: „65aa) § 13 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 85. V § 142 ods. 1 písm. a) sa vypúšťajú slová „a 4“. 86. V § 142 odseky 2 až 5 znejú: „(2) Predsedu úradu odvolá prezident Slovenskej republiky, ak a) bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, b) bola právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, c) vykonáva funkciu alebo činnosť nezlučiteľnú s funkciou predsedu alebo podpredsedu,66) d) nevykonáva funkciu dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, e) Národný bezpečnostný úrad zruší osvedčenie oprávňujúce predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, f)Národný bezpečnostný úrad po uplynutí platnosti osvedčenia oprávňujúceho predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami nevydá predsedovi úradu počas výkonu jeho funkcie na základe jeho žiadosti osvedčenie oprávňujúce predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, g) zanikla platnosť osvedčenia oprávňujúca predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami a zároveň predseda úradu nepožiadal Národný bezpečnostný úrad minimálne štyri mesiace pred uplynutím platnosti tohto osvedčenia o vydanie nového osvedčenia oprávňujúceho predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. (3) Prezident Slovenskej republiky na základe návrhu Národnej rady Slovenskej republiky odvolá predsedu úradu, ak a) pri výkone svojej funkcie závažným spôsobom porušil zásady etického správania podľa osobitného predpisu,66a) b) pri výkone podnikateľskej činnosti, povolania, funkcie alebo profesie, ktoré predchádzali výkonu funkcie predsedu úradu, závažným spôsobom porušil povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov a o tomto porušení počas výkonu funkcie predsedu úradu právoplatne rozhodol na to príslušný orgán. (4) Predseda úradu odvolá podpredsedu úradu z dôvodov uvedených v odseku 2 a 3. (5) Prezident Slovenskej republiky môže na návrh Národnej rady Slovenskej republiky pozastaviť výkon funkcie predsedovi úradu a predseda úradu môže pozastaviť výkon funkcie podpredsedovi úradu, ak bolo proti nemu začaté trestné stíhanie v súvislosti s výkonom jeho funkcie. Poznámka pod čiarou k odkazu 66a znie: „66a) Vyhláška Úradu vlády Slovenskej republiky č. 400/2019 Z. z., ktorou sa vydáva Etický kódex štátneho zamestnanca.“. 87. § 143 znie: „§ 143 „(1) Rada má deväť členov. Členmi rady sú predseda úradu, dvaja podpredsedovia úradu a šesť osôb, z ktorých dve osoby volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky, dve osoby vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky a dve osoby vymenúva a odvoláva vláda. Členom rady nesmie byť iný zamestnanec úradu ako podľa druhej vety. (2) Národná rada Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky a vláda vyberajú členov rady na základe verejného vypočutia podľa vlastného procesného postupu. Národná rada Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky a vláda pred uskutočnením verejného vypočutia zverejnia na svojom webovom sídle výzvu na kandidatúru na člena rady a následne zverejnia kandidátov na členov rady. Po uskutočnení verejného vypočutia a následného vyhodnotenia kandidátov na člena rady Národná rada Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky a vláda zverejnia bezodkladne na svojom webovom sídle hodnotenie všetkých kandidátov na člena rady. (3)	

	Ak ide o skončenie funkcie člena rady voleného Národnou radou Slovenskej republiky z dôvodu uplynutia funkčného obdobia, Národná rada Slovenskej republiky volí nového člena rady vždy najneskôr mesiac pred uplynutím funkčného obdobia doterajšieho člena rady a nový člen rady sa ujme funkcie v deň nasledujúci po dni uplynutia funkčného obdobia doterajšieho člena rady. Ak ide o skončenie funkcie člena rady voleného Národnou radou Slovenskej republiky z iného dôvodu ako uplynutím funkčného obdobia, Národná rada Slovenskej republiky volí nového člena rady do 30 dní od doručenia oznámenia o vzdaní sa funkcie predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky, od odvolania z funkcie člena rady alebo zistenia skutočnosti podľa § 145 ods. 1 písm. d). Predseda Národnej rady Slovenskej republiky oznámi predsedovi rady meno, priezvisko a akademický titul zvoleného člena rady, a to do 10 dní od jeho zvolenia. (4) Ak ide o skončenie funkcie člena rady menovaného prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou z dôvodu uplynutia funkčného obdobia, prezident Slovenskej republiky alebo vláda vymenuje nového člena rady vždy najneskôr mesiac pred uplynutím funkčného obdobia doterajšieho člena rady a vymenovaný člen rady sa ujme funkcie v deň nasledujúci po dni uplynutia funkčného obdobia doterajšieho člena rady. Ak ide o skončenie funkcie člena rady menovaného prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou z iného dôvodu ako uplynutím funkčného obdobia, prezident Slovenskej republiky alebo vláda vymenuje nového člena rady do 30 dní od doručenia oznámenia o vzdaní sa funkcie prezidentovi Slovenskej republiky alebo predsedovi vlády, od odvolania z funkcie člena rady alebo zistenia skutočnosti podľa § 145 ods. 1 písm. d). Prezident Slovenskej republiky alebo predseda vlády oznámi predsedovi rady meno, priezvisko a akademický titul nového člena rady, a to do 10 dní od jeho vymenovania. (5) Predsedom rady je predseda úradu a podpredsedami rady sú podpredsedovia úradu. (6) Členstvo v rade je nezastupiteľné. Členovi rady voleného Národnou radou Slovenskej republiky a členovi rady menovanému prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou patrí mesačne odmena vo výške dvojnásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa odmena člena rady vypočítava, začínajúc prvým dňom mesiaca, v ktorom bol vymenovaný. (7) Funkčné obdobie člena rady voleného Národnou radou Slovenskej republiky alebo menovaného prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou je päťročné, ak tento zákon neustanovuje inak. Tá istá osoba môže vykonávať funkciu člena rady najviac v dvoch funkčných obdobiach. (8) Ak z dôvodu skončenia funkcie viacerých členov rady nebudú spôsobom podľa tohto zákona obsadené minimálne štyri miesta členov rady, je funkčné obdobie člena rady a) menovaného prezidentom Slovenskej republiky štyri roky, b) voleného Národnou radou Slovenskej republiky tri roky, c) menovaného vládou dva roky. (9) Úlohy spojené s organizačným a administratívno-technickým zabezpečením činnosti rady zabezpečuje príslušný organizačný útvar úradu, ktorý na tento účel: a) zabezpečuje prípravu rokovania rady, b) vyhotovuje zápisnice o hlasovaní rady, c) pripravuje rozhodnutia a iné písomnosti, ktoré rada vydáva podľa tohto zákona, d) zabezpečuje zverejnenie informácie o začatí konania, e) zabezpečuje zverejnenie rozhodnutí rady na webovom sídle úradu, f)vedie	

	evidenciu vydaných rozhodnutí rady, vyznačuje právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí rady, g) vykonáva iné úlohy podľa pokynov predsedu rady. (10) Podrobnosti o organizácii činnosti rady, rokovaní a vydávaní rozhodnutí rady určí štatút rady, ktorý schvaľuje rada.“. 88. V § 144 odsek 1 znie: „(1) Za člena rady môže byť Národnou radou Slovenskej republiky zvolená alebo prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou vymenovaná fyzická osoba, ktorá a) má spôsobilosť na právne úkony a je bezúhonná, b) má vysokoškolské vzdelanie najmenej druhého stupňa a najmenej päť rokov odbornej praxe vo verejnom obstarávaní; minimálne jeden z dvoch členov rady, ktorých volí Národná rada Slovenskej republiky, minimálne jeden z dvoch členov rady, ktorých menuje prezident Slovenskej republiky a minimálne jeden z dvoch členov rady, ktorých menuje vláda, musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ekonomického zamerania, c) disponuje aktívnou znalosťou anglického, nemeckého alebo francúzskeho jazyka, d) je držiteľom platného osvedčenia Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami.“. 89. V § 144 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 až 9 ktoré znejú: „(2) Za člena rady podľa odseku 1 môže byť zvolená alebo vymenovaná aj fyzická osoba, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky, ak spĺňa podmienky podľa odseku 1 a ovláda slovenský jazyk na primeranej odbornej úrovni. (3) Člen rady volený Národnou radou Slovenskej republiky alebo menovaný prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou je povinný počas celého obdobia výkonu funkcie člena rady deklarovať svoje majetkové pomery a) do 30 dní odo dňa jeho zvolenia Národnou radou Slovenskej republiky alebo vymenovania prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou, b) do 31. marca každého kalendárneho roka pôsobenia vo funkcii člena rady. (4) Majetkové priznanie obsahuje údaje o a) nehnuteľnom majetku, b) hnuteľnom majetku, c) majetkových právach a iných majetkových hodnotách. (5) Nehnuteľný majetok sa neoceňuje. Hnuteľný majetok a majetkové práva a iné majetkové hodnoty na účely majetkového priznania člen rady ocení cenou obvyklou; za hnuteľný majetok sa považujú najmä peňažné prostriedky v mene euro a v cudzej mene, vklady v bankách a v pobočkách zahraničných bánk v mene euro a v cudzej mene a vklady v zahraničných bankách. Hnuteľný majetok a majetkové práva a iné majetkové hodnoty sa v majetkovom priznaní uvedú len vtedy, ak ich súhrnná hodnota je vyššia ako 35 000 eur. Nehnuteľný majetok, hnuteľný majetok a majetkové práva a iné majetkové hodnoty v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa na účely majetkového priznania delia rovnakým dielom. (6) Údaje o majetkových pomeroch deklarovaných v majetkovom priznaní člen rady oznamuje orgánu, ktorý ho vymenoval alebo zvolil v písomnej podobe. (7) Orgán, ktorý vymenoval alebo zvolil člena rady preskúma úplnosť písomného majetkového priznania a v prípade potreby vyzve člena rady, aby ho do 30 dní v potrebnom rozsahu spresnil alebo doplnil. (8) Ak člen rady nepodá včas majetkové priznanie, vyzve ho orgán, ktorý ho vymenoval alebo zvolil, aby splnil túto povinnosť dodatočne, najneskôr v lehote 30 dní. (9) Ak člen rady nepodá majetkové priznanie ani na základe výzvy podľa odseku 8, orgán, ktorý člena rady vymenoval alebo zvolil pozastaví výkon funkcie člena rady. Člen rady, ktorému bol pozastavený výkon funkcie podľa prvej vety môže vykonávať	

	funkciu člena rady až potom, ako orgán, ktorý člena vymenoval alebo zvolil oznámi predsedovi rady, že člen rady s pozastaveným výkonom funkcie si splnil povinnosť podať majetkové priznanie.“. Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 10. 90. § 145 znie: „§ 145 (1) Výkon funkcie člena rady zvoleného Národnou radou Slovenskej republiky alebo vymenovaného prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou sa skončí a) uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie, c) odvolaním z funkcie, d) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. (2) Vzdanie sa funkcie člena rady voleného Národnou radou Slovenskej republiky je účinné doručením písomného oznámenia o vzdaní sa funkcie predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky. (3) Vzdanie sa funkcie člena rady menovaného prezidentom Slovenskej republiky alebo vládou je účinné doručením písomného oznámenia o vzdaní sa funkcie prezidentovi Slovenskej republiky alebo predsedovi vlády. (4) Národná rada Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky a vláda odvolá člena rady, ak a) bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, b) bola právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, c) sa nezúčastní na viac ako šiestich po sebe nasledujúcich rokovaniach rady alebo sa nezúčastní ani na jednom rokovaní rady počas štyroch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, d) Národný bezpečnostný úrad zruší osvedčenie oprávňujúce člena rady oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, e) Národný bezpečnostný úrad po uplynutí platnosti osvedčenia oprávňujúceho člena rady oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami nevydá členovi rady počas výkonu jeho funkcie na základe jeho žiadosti osvedčenie oprávňujúce člena rady oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, f) zanikla platnosť osvedčenia oprávňujúca člena rady oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami a zároveň člen rady nepožiadal Národný bezpečnostný úrad minimálne štyri mesiace pred uplynutím platnosti tohto osvedčenia o vydanie nového osvedčenia oprávňujúceho člena rady oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, g) ak počas výkonu funkcie člena rady svojim pôsobením v osobnom, verejnom a profesijnom živote nedáva záruku riadneho, čestného a zodpovedného výkonu funkcie člena rady, h) pri výkone podnikateľskej činnosti, povolania, funkcie alebo profesie, ktoré predchádzali výkonu funkcie člena rady závažným spôsobom porušil povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov a o tomto porušení počas výkonu funkcie člena rady právoplatne rozhodol na to príslušný orgán, i) nepodal majetkové priznanie v lehote štyroch mesiacov odo dňa oznámenia výzvy podľa § 144 ods. 8.“. (5) Národná rada Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky a vláda môže pozastaviť výkon funkcie člena rady, proti ktorému bolo začaté trestné stíhanie v súvislosti s výkonom jeho funkcie. 91. V § 146 ods. 2 sa slová „§ 12 ods. 9 a 10“ nahrádzajú slovami „§ 12 ods. 6 a 9“. 92. V § 146 odsek 6 znie: „(6) O hlasovaní rady sa vyhotovuje zápisnica, v ktorej sa uvedie hlasovanie jednotlivých členov rady. Zápisnica z hlasovania rady o rozhodnutí podľa § 12 ods. 6 a ods. 10, § 177 ods. 10 alebo ods. 12 sa zverejní do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“. 93. V § 147 písmená e), f) a j) a znejú: „e) predkladá Národnej rade Slovenskej republiky najneskôr do konca marca správu o stave verejného obstarávania v Slovenskej republike za predchádzajúci kalendárny rok, f) vedie zoznam hospodárskych subjektov, zoznam elektronických prostriedkov a	

	register hospodárskych subjektov so zákazom účasti vo verejnom obstarávaní (ďalej len „register osôb so zákazom“), j) ukladá sankcie za priestupky a iné správne delikty,“. 94. V § 147 sa za písmeno m) vkladá písmeno n), ktoré znie: „n) v trestnom konaní a v rámci postupu pred začatím trestného konania, ak sa týka trestnej činnosti súvisiacej s verejným obstarávaním poskytuje konzultácie ku konkrétnym prípadom Policajnému zboru, prokuratúre a súdom, Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená o) až t). 95. V § 149 ods. 1 písm. h) sa slová „§ 147 písm. q)“ nahrádzajú slovami „§ 147 písm. r“.“ 96. Za § 158 sa vkladajú § 158a a 158b, ktoré vrátane nadpisu nad § 158a znejú: „Zoznam elektronických prostriedkov § 158a (1) Úrad vedie zoznam elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní podľa § 20. (2) Zoznam elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní je verejne prístupný zoznam na webovom sídle úradu, ktorý obsahuje údaje podľa § 158b ods. 2. § 158b (1) Úrad zapíše elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní do zoznamu elektronických prostriedkov na základe žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej žiadosti o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov. (2) Žiadosť o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov obsahuje a) obchodné meno alebo názov prevádzkovateľa elektronického prostriedku, b) identifikáciu elektronického prostriedku, c) identifikačné číslo organizácie prevádzkovateľa elektronického prostriedku, ak bolo pridelené, d) meno, priezvisko a adresu pobytu fyzickej osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo jeho členom, obchodné meno alebo názov a sídlo, ak je štatutárnym orgánom právnická osoba, meno, priezvisko a adresu pobytu fyzickej osoby, ktorá je prokuristom, meno, priezvisko a adresu pobytu fyzickej osoby, ktorá je členom dozorného orgánu, e) čestné vyhlásenie prevádzkovateľa elektronického prostriedku, že elektronický prostriedok spĺňa požiadavky podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6 a f) kompletne vyplnený dotazník, ktorého obsahové náležitosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. (3) Ak žiadosť o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov nespĺňa všetky požadované náležitosti, úrad vyzve prevádzkovateľa elektronického prostriedku, aby ich v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní doplnil. Ak prevádzkovateľ elektronického prostriedku v určenej lehote nedoplní požadované náležitosti, úrad mu žiadosť o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov vráti. (4) Ak dôjde k zmene údajov vedených v zozname elektronických prostriedkov, prevádzkovateľ elektronického prostriedku je povinný oznámiť túto zmenu úradu do 30 dní odo dňa zmeny údajov. (5) Úrad vyčiarkne elektronický prostriedok zo zoznamu elektronických prostriedkov, ak o to prevádzkovateľ elektronického prostriedku požiada. 97. V § 164 ods. 2 písmeno f) znie: „f) podpis žiadateľa alebo osoby oprávnenej konať za žiadateľa; ak sa žiadosť o nápravu doručuje podľa odseku 3 písm. a) podpisom žiadateľa alebo osoby oprávnenej konať za žiadateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.“. 98. V § 164 odsek 3 znie: „(3) Žiadosť o nápravu sa doručuje a) v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné	

	obstarávanie realizuje, b) v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa písmena a) z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 20 ods. 11 písm. h) doručenie žiadosti o nápravu neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa žiadosť o nápravu týka, nerealizuje funkcionalitou elektronického prostriedku.“. 99. V § 165 odsek 4 znie: „(4) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 sa nebude zaoberať žiadosťou o nápravu v tej istej veci, ktorú opakovane podá ten istý žiadateľ. 100. Za § 165 sa vkladá § 166, ktorý znie: „§ 166 (1) Úrad je oprávnený vykonať preskúmavanie na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania podľa tohto zákona, ak to nevylučujú osobitné predpisy.8 Na výkon preskúmavania sa rovnako vzťahujú povinnosti podľa § 167 ods. 3. (2) Orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby sú povinné na žiadosť oznámiť úradu skutočnosti alebo informácie, predložiť veci, dokumenty alebo doklady, ktoré majú význam pre výkon preskúmavania podľa odseku 1, pre výkon dohľadu nad verejným obstarávaním alebo pre iné konanie podľa tohto zákona, a to v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia žiadosti. (3) Pri výkone preskúmavania podľa odseku 1 alebo dohľadu nad verejným obstarávaním môže úrad uložiť povinnosť predložiť v určenej lehote znalecký posudok alebo odborné stanovisko osobe, ktorá disponuje odbornými znalosťami alebo ktorá sa špecializuje na činnosť, ktorá má byť obsahom znaleckého posudku alebo odborného stanoviska. Ak to okolnosti prípadu vyžadujú, osobe, ktorá spracováva znalecký posudok alebo odborné stanovisko, sa umožní, aby sa v potrebnom rozsahu oboznámila s obsahom spisu. Osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, má voči úradu nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu. O skutočnostiach, o ktorých sa táto osoba dozvedela v priebehu výkonu preskúmavania alebo dohľadu nad verejným obstarávaním, je povinná zachovávať mlčanlivosť.“. 101. V § 167 ods. 1 sa za slová „ustanovených týmto zákonom“ vkladajú slová „a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie“. 102. V § 167 ods. 2 písmeno c) znie: „c) ukladá sankcie za priestupky a iné správne delikty podľa tohto zákona,“. 103. V § 167 sa odsek 3 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) sprístupnenie takýchto informácií účastníkom konania alebo ich zástupcom na účely nazerania do spisu a vyhotovenia si výpisov, odpisov a kópií z tohto spisu; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach65) a skutočnostiach chránených podľa osobitných predpisov.71)“. 104. § 167 odsek 4 znie: „(4) Pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním je úrad oprávnený vyžiadať si od orgánov Policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitného predpisu72) a tie použiť na účely výkonu dohľadu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 72 znie: „72) § 3 Trestného poriadku.“ 105. § 167 sa dopĺňa odsekmi 7 až 9, ktoré znejú: „(7) Úrad môže požiadať Protimonopolný úrad Slovenskej republiky o súčinnosť tak, aby úrad mohol zohľadniť aj jeho vyjadrenie ako ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike73). Akýkoľvek úkon alebo rozhodnutie verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo úradu, ktoré sa týka dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g), nezaväzuje a neobmedzuje Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v konaní a	

	rozhodovaní podľa osobitného predpisu.73a) (8) Ak si to povaha skutočností, informácií, dokumentov, dokladov, predmetu zákazky alebo vecí vyžaduje a ak to nevylučujú osobitné predpisy,8 úrad môže vykonať preskúmavanie alebo dohľad v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, kde sa tieto skutočnosti, informácie, dokumenty, doklady alebo veci nachádzajú. Za týmto účelom sú verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 povinní umožniť úradu vstup do týchto priestorov a predložiť požadované skutočnosti, informácie, dokumenty, doklady alebo veci, nazerať do nich, robiť si z nich výpisy, odpisy, kópie alebo dostať z nich informácie, ktoré majú význam pre preskúmavanie alebo výkon dohľadu, iným spôsobom. (9) Ak fyzická osoba alebo právnická osoba disponuje oprávnením podľa osobitného predpisu73aa) vykonávať v mene kontrolovaného alebo hospodárskeho subjektu úkony vo verejnom obstarávaní, platí, že toto oprávnenie sa vzťahuje na všetky úkony súvisiace s konaniami podľa odseku 2, ak z tohto oprávnenia alebo z osobitného predpisu nevyplýva inak.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 73 až 73aa znejú: „73) § 25 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. 73a) Zákon č. 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. 73aa) Napr. § 20, § 31, § 724 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 13, § 14, § 15, § 566 a nasl., § 577 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 17 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), § 9 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, § 7 a nasl. zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 a nasl. zákona č. č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme.“. 106. V § 168 odsek 1 znie: „(1) Ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný môže pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať úrad o ex ante posúdenie dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b). Ak ide o zákazku alebo koncesiu podľa prvej vety, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti podľa osobitného predpisu,74aa) súčasťou dokumentov predložených kontrolovaným je aj hodnotenie Ministerstva financií Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.74aa) Ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky, odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 a hodnotenie Ministerstva financií Slovenskej republiky podľa predchádzajúcej vety.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 74aa) znie: „74aa) § 19a zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 372/2018 Z.z.“. 107. V § 169 odsek 5 znie: „(5) Preskúmanie úkonov kontrolovaného pri zákazkách podľa § 117 vykonáva orgán vnútornej kontroly kontrolovaného; tým nie sú dotknuté oprávnenia úradu a iných kontrolných orgánov. Úrad preskúmava úkony kontrolovaného pri zákazkách podľa § 117 na základe podnetu riadiaceho orgánu,74a) orgánu auditu,74b) certifikačného orgánu,74c) orgánov činných v trestnom konaní, Najvyššieho kontrolného úradu, Protimonopolného úradu Slovenskej republiky a na základe plánu kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny polrok.“. 108. V § 169 sa dopĺňa odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie, konanie podľa odseku 3 a 4 možno	

	začať najneskôr do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo.“. 109. V § 170 ods. 1 písmeno d) znie: „d) osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného; za takúto osobu sa nepovažuje člen skupiny dodávateľov podávajúci námietky po predložení ponuky, návrhu alebo žiadosti o účasť skupinou dodávateľov, ak ním podané námietky nie sú podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, alebo“. 110. V § 170 ods. 4 sa v písmenách a) a b) vypúšťajú slová „alebo ods. 4“. 111. V § 170 ods. 5 písmeno g) znie: „g) podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.“. 112. V § 170 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Ak námietky podáva člen skupiny dodávateľov, oprávnenie podať námietky v mene všetkých členov skupiny preukáže písomným plnomocenstvom nie starším ako tri mesiace ku dňa podania námietok.“. 113. V § 170 odsek 7 znie: „(7) Námietky nie je možné podať pri a) zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 000 000 eur, b) zadávaní podlimitných zákaziek verejným obstarávateľom na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, c) zadávaní zákaziek na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby osobou podľa § 8, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, d) zadávaní zákazky s nízkou hodnotou verejným obstarávateľom, e) postupe zadávania podlimitnej koncesie, f) zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 260 000 eur.“. 114. V § 170 odsek 8 znie: „(8) Námietky sa doručujú a) kontrolovanému 1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, 2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 20 ods. 11 písm. h) doručenie námietok neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou elektronického prostriedku, a b) úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu74) alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.“. 115. V § 170 ods. 9 sa slová „informačného systému“ nahrádzajú slovami „elektronického prostriedku“. 116. V § 171 ods. 2 sa vypúšťajú slová „podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g),“. 117. V § 172 odsek 1 znie: „(1) S podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.“. 118. V § 172 ods. 2 sa slová „0,1 %“ nahrádzajú slovami „0,2 %“, slová „10 000 eur“ nahrádzajú slovami „20 000 eur“ a slová „50 000 eur“ sa nahrádzajú slovami „100 000 eur“. 119. V § 172 ods. 5 prvá veta a druhá veta znejú: „Kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu	

	dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d).“. 120. V § 173 ods. 1 písm. a) sa slová „po doručení kompletnej dokumentácie“ nahrádzajú slovami „po uplynutí tejto lehoty“. 121. V § 173 odsek 2 znie: „(2) Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.“. 122. V § 173 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Úrad je oprávnený vydať rozhodnutie o prerušení konania z dôvodu nedoručenia kompletnej dokumentácie v origináli v prípade, ak úrad v rozhodnutí o prerušení konania identifikuje konkrétny doklad, ktorý mal byť súčasťou kompletnej dokumentácie a jeho predloženie je nevyhnutné pre účely riadneho preskúmania úkonov kontrolovaného.“. 123. V § 173 ods. 10 sa slová „§ 56 ods. 8“ nahrádzajú slovami „§ 56 ods. 6“. 124. V § 173 ods. 11 prvá veta znie: „Ak nejde o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. d), môže úrad vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175.“. 125. V § 173 odsek 14 znie: „(14) Ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 3 alebo ods. 4, úrad vo výzve podľa odseku 13 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 13 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Postup podľa predchádzajúcej vety možno uplatniť len na tie porušenia, ku ktorým došlo v predchádzajúcich troch rokoch odo dňa začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. 126. § 173 sa dopĺňa odsekmi 16 až 18, ktoré znejú: „(16) Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a vyžiadať si kópie spisov alebo vyžiadať si informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis	

	pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, zápisníc z porád, zápisníc o hlasovaní, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmariť konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmariť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. (17) Úrad je povinný vykonať opatrenia, aby sa postupom podľa odseku 16 nesprístupnila utajovaná skutočnosť65), skutočnosť chránená podľa osobitných predpisov71), alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti. (18) Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 71 znie: „71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 127. V § 174 ods. 1 písm. b) sa slová „podobe podľa § 170 ods. 4“ nahrádzajú slovami „podľa § 170 ods. 8“. 128. V § 174 sa odsek 1 dopĺňa písmenom q), ktoré znie: „q) zo skutočností tvrdených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je zrejmé, že boli podané námietky, ktoré sú zjavne nedôvodné.“. 129. V § 174 sa za odsek 1vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Zjavne nedôvodné sú námietky, a) v ktorých je nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, b) ktorých hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, c) ktorých hlavným účelom je spôsobenie ujmy kontrolovanému, d) ktoré boli podané s hlavným účelom späťvzatia námietok výmenou za poskytnutie akéhokoľvek prospechu od iného hospodárskeho subjektu, e) ktoré podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, alebo f) ktoré podala osoba, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e).“. Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 3. 130. § 174 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok vznikla kontrolovanému škoda, môže si kontrolovaný jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde.“. 131. V § 175 odsek 1 znie: „(1) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a) rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav alebo b) rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov, c) v rozhodnutí uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác,	

	ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. d).“. 132. V § 175 odsek 2 znie: „(2) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu; to neplatí ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2. 133. V § 175 ods. 11 sa vypúšťajú slová „„záujemcom“. 134. § 175 sa dopĺňa odsekom 12, ktorý znie: „(12) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.“. 135. V § 176 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Úrad uloží navrhovateľovi, ktorý podal zjavne nedôvodné námietky alebo vzal späť podané námietky, povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.“. 136. V 177 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu, ktoré vydal úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, môže úrad o odvolaní rozhodnúť, ak nie sú dané dôvody na zastavenie odvolacieho konania a odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie. Rozhodnutie podľa prvej vety úrad vydá do 30 dní od doručenia odvolania. Ak úrad o odvolaní nerozhodne predloží odvolanie rade najneskôr do 10 dní odo dňa jeho doručenia a upovedomí o tom účastníka konania.“. 137. V § 177 odsek 7 znie: „(7) Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr prvý pracovný deň nasledujúci po doručení odvolania v lehote podľa odseku 1. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odseku 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o zastavení konania podľa § 177 ods. 10 písm. d). Kaucia je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o zastavení konania podľa odseku 10 písm. e). Úrad vráti osobe, ktorá odvolanie podala, kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.“. 138. V § 177 odsek 8 znie: „(8) Výška kaucie pri podaní odvolania a) proti rozhodnutiu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je 1. 12 000 eur, ak ide o zadávanie nadlimitnej zákazky, koncesie a pri súťaži návrhov, 2. 6 000 eur, ak ide o zadávanie podlimitnej zákazky, b) proti rozhodnutiu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) je 1. 2 000 eur, ak ide o zadávania nadlimitnej zákazky, koncesie a pri súťaži návrhov, 2. 1 000 eur, ak ide o zadávanie inej zákazky alebo koncesie, ako uvedenej v prvom bode, c) proti rozhodnutiu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 3 alebo ods. 4 je 1. 1 200 eur, ak ide o zadávanie nadlimitnej zákazky, koncesie a pri súťaži návrhov, 2. 600 eur, ak ide o zadávanie inej zákazky alebo koncesie, ako uvedenej v prvom bode. 139. V § 177 ods. 10 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) zo skutočností tvrdených v odvolaní alebo z iných úradu známych skutočností je	

	zrejmé, že bolo podané odvolanie, ktoré je zjavne nedôvodné.“. Doterajšie písmená e) až h) sa označujú ako písmená f) až i). 140. V § 177 ods. 12 sa na konci pripája táto veta: „Ak osoba, ktorá podala námietky, tieto vzala späť pred vydaním rozhodnutia o odvolaní a súčasne osoba, ktorá odvolanie podala, súhlasila so späťvzatím námietok, rada rozhodnutie zmení tak, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví podľa § 174 ods. 1 písm. d).“. 141. V § 177 ods. 13 sa za prvú vetu vkladá veta, ktorá znie: „Ak ide o odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré vydal úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy rada rozhodne o odvolaní do 45 dní od predloženia odvolania úradom. 142. § 177 sa dopĺňa odsekmi 16 až 18, ktoré znejú: „(16) Rada postupuje podľa § 173 ods. 14 a § 175 ods. 4 tretej vety, ak pri preskúmavaní rozhodnutia, ktoré úrad vydal v konaní podľa § 169 ods. 3 alebo ods. 4, zistí nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iný záver o výške pokuty podľa § 173 ods. 14, ako prijal úrad v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného. (17) Zjavne nedôvodné je odvolanie, a) v ktorom je nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, b) ktorého hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, c) ktorého hlavným účelom je spôsobenie ujmy kontrolovanému, d) ktoré bolo podané s hlavným účelom späťvzatia odvolania výmenou za poskytnutie akéhokoľvek hospodárskeho prospechu od iného hospodárskeho subjektu, e) ktoré podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, alebo f) ktoré podala osoba, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona; to neplatí, ak ide o odvolanie podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). (18) Ak v dôsledku podania zjavne nedôvodného odvolania vznikla kontrolovanému škoda, môže si kontrolovaný jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde.“. 143. V § 179 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Ak rada po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody preskúmava rozhodnutie vydané pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 174 ods. 1 a § 175 ods. 3 a zistí, že v preskúmavanej veci malo byť vydané rozhodnutie podľa § 175 ods. 1, zmení preskúmavané rozhodnutie tak, že v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, k porušeniu ktorých došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; ak rada preskúmava rozhodnutie vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. d), v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností.“. 144. V § 179a ods. 5 sa na konci pripája táto veta: „Ak rada po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody preskúmava rozhodnutie vydané pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 174 ods. 1 a § 175 ods. 3 a zistí, že v preskúmavanej veci malo byť vydané rozhodnutie podľa § 175 ods. 1, zmení preskúmavané rozhodnutie tak, že v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, k porušeniu ktorých došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; ak rada preskúmava rozhodnutie vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. d), v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností.“. 145. § 180 znie: „Ak úrad pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním zistí, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 v rozpore s týmto zákonom uzavrie alebo zmení zmluvu, koncesnú zmluvu alebo	

	rámcovú dohodu a vzhľadom na povahu zmluvného plnenia neprevažuje všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvy, koncesnej zmluvy, alebo rámcovej dohody a zároveň je to účelné v lehote jedného roka odo dňa jej uzavretia alebo zmeny podá návrh na určenie jej neplatnosti súdom. 146. V § 181 ods. 6 písm. a) sa slová „§ 60 ods. 1 a 3“ nahrádzajú slovami „§ 61 ods. 3 a 5“. 147. V § 182 ods. 1 sa dopĺňa písmeno e), ktoré znie: „e) 5% zmluvnej ceny, ak zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 5“. 148. V § 182 ods. 2 písmeno b) znie: „b) porušil povinnosť podľa § 10 ods. 10, § 111 ods. 2, § 117 ods. 6 alebo § 118 ods. 4 najmenej v dvoch po sebe nasledujúcich kalendárnych polrokoch,“. 149. V § 182 ods. 2 písmeno d) znie: „d) zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 5,“ 150. V § 182 ods. 2 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) porušil niektorú z povinností podľa § 20 ods. 1 až 4, alebo ods. 10 až 18,“. Doterajšie písmená e) až q) sa označujú ako písmená f) až r). 151. V § 182 ods. 2 písm. g) sa za slová „ods. 6,“ vkladajú slová „7,“. 152. V § 182 ods. 2 písm. p) sa slová „§ 117 ods. 8“ nahrádzajú slovami „§ 117 ods. 11“. 153. V § 182 ods. 2 sa za písmeno q) vkladá písmeno r), ktoré znie: „r) porušil povinnosť podľa § 184b ods. 1 alebo ods. 2,“. Doterajšie písmeno r) sa označuje ako písmeno s). 154. V § 182 ods. 3 písmeno b) znie: „b) uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, ak mu bola právoplatným rozhodnutím orgánu aplikácie práva uložená sankcia alebo povinnosť z dôvodu, že riadne a včas vôbec alebo v podstatnom rozsahu nesplnil povinnosť vyplatenia odmeny alebo odplaty zo zmluvy s osobou, ktorá bola subdodávateľom vo vzťahu k zákazke, zadanej dodávateľovi podľa tohto zákona,“. 155. V § 182 sa odsek 3 dopĺňa písmenami h) až m), ktoré znejú: „h) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 20 ods. 19, i) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 50 000 eur a zároveň vyčiarkne elektronický prostriedok zo zoznamu elektronických prostriedkov, ak elektronický prostriedok, ktorý prevádzkuje, nespĺňa požiadavky podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6, j) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 5 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 158b ods. 4, k) osobe podľa § 170 ods. 1 písm. a) až d), ktorá s podaním námietok nezložila kauciu v lehote podľa § 172 pokutu vo výške kaucie, ktorú bola táto osoba povinná zložiť s podaním námietok podľa § 172, l) osobe, ktorá podala odvolanie a ktorá s podaním odvolania nezložila kauciu v lehote podľa § 177 pokutu vo výške kaucie, ktorú bola táto osoba povinná zložiť s podaním odvolania podľa § 177, m) orgánu verejnej moci, fyzickej osobe alebo právnickej osobe pokutu do 10 000 eur za porušenie povinnosti podľa § 166 ods. 2.“. 156. V § 182 odsek 4 znie: „(4) Pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad	

	uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní. Ak sa konanie o uložení pokuty začína za porušenie zákona, pri ktorom úrad nevyužil postup podľa § 173 ods. 14, úrad v oznámení o začatí správneho konania súčasne uvedie výšku pokuty, ktorú zamýšľa uložiť a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia o začatí správneho konania verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov uloží úrad v rozhodnutí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50%. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.“. 157. V § 182 ods. 5 sa slová „odseku 2 písm. b)“ nahrádzajú slovami „odseku 1 písm. e) “ a na konci sa pripája táto veta „Ak nebola predpokladaná hodnota stanovená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty. 158. V § 182 sa za odsek 5 vkladajú odseky 6 a 7, ktoré znejú: „(6) V rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie, zloženej podľa tohto zákona a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c) podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav. (7) Od uloženia sankcie podľa odsekov 1 až 3 možno upustiť, ak a) osoba, ktorá sa dopustila správneho deliktu oznámi túto skutočnosť úradu pred začatím konania o uložení sankcie za tento správny delikt, b) úrad začal konanie o uložení sankcie na základe oznámenia podľa písm. a) a c) vzhľadom na povahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom konania o uložení sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania.“. Doterajšie odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 11. 159. V šiestej časti sa za piatu hlavu vkladá šiesta hlava, ktorá vrátane nadpisu znie: ŠIESTA HLAVA PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ „§ 184a Profesionalizácia vo verejnom obstarávaní sa realizuje najmä prostredníctvom: a) centralizácie verejného obstarávania, b) príležitostného spoločného obstarávania, c)	

	odborného garanta na verejné obstarávanie.“. § 184b Odborný garant na verejné obstarávanie (1) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, b) postupu pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej podkladaná hodnota je nižšia ako 100 000 eur, c) nadobúdania tovarov alebo služieb od centrálnej obstarávacej organizácie, d) nadobúdania tovarov, služieb alebo stavebných prác na základe zákaziek zadaných centrálnou obstarávacou organizáciou. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže v konkrétnom verejnom obstarávaní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní súčasne prostredníctvom viacerých odborných garantov. Komunikácia odborného garanta s verejným obstarávateľom a obstarávateľom na účely výkonu činností vo verejnom obstarávaní je súčasťou dokumentácie podľa § 24. (3) Odborným garantom je fyzická osoba zapísaná v zozname odborných garantov, ktorá splnila predpoklady na zápis do zoznamu odborných garantov. Odborný garant môže na účel výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní založiť obchodnú spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je výlučne verejné obstarávanie. Všetky osoby oprávnené konať v mene takejto obchodnej spoločnosti musia byť zapísané v zozname odborných garantov. (4) Rozsah oprávnenia odborného garanta vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní sa môže vzťahovať na a) všetky činnosti vo verejnom obstarávaní podľa tohto zákona, alebo b) činnosti súvisiace so zadávaním podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou. (5) Odborný garant je povinný pri výkone činnosti vo verejnom obstarávaní postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou a v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odborný garant je povinný konať v súlade s etickým kódexom verejného obstarávania, ktorého podrobnosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. (6) Predpokladmi na zápis do zoznamu odborných garantov sú a) bezúhonnosť žiadateľa, b) minimálne päť rokov odbornej praxe vo verejnom obstarávaní pre osoby s ukončeným stredoškolským vzdelaním s maturitou, minimálne štyri roky odbornej praxe vo verejnom obstarávaní pre osoby ukončeným I. stupňom vysokoškolského vzdelania, alebo minimálne tri roky odbornej praxe vo verejnom obstarávaní pre osoby s ukončeným II. stupňom vysokoškolského vzdelania, c) úspešné vykonanie skúšky, d) žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov. (7) Za bezúhonného sa považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním; bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.67a) Údaje podľa druhej vety úrad zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. (8) Odborná prax žiadateľa vo verejnom obstarávaní sa preukazuje dokladmi, z ktorých možno zistiť požadovanú dĺžku a obsah odbornej praxe vo verejnom obstarávaní. (9) Odborný garant je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom	

	činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. (10) Odborný garant je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. § 184c (1) Skúška sa vykonáva pred skúšobnou komisiou úradu, ktorá je trojčlenná. Členov skúšobnej komisie úradu a jej predsedu vymenúva a odvoláva predseda úradu. (2) Skúšobná komisia úradu je spôsobilá skúšať a rozhodovať o výsledku skúšky, ak sú súčasne prítomní všetci jej členovia; skúšobná komisia sa uznáša väčšinou hlasov. (3) Podrobnosti o činnosti skúšobnej komisie úradu upravuje štatút skúšobnej komisie, ktorý vydá predseda úradu. § 184d (1) Skúškou sa v závislosti od požadovaného rozsahu oprávnenia podľa § 184b ods. 4 overujú odborné vedomosti a znalosti právnych predpisov súvisiacich s verejným obstarávaním. Skúška sa skladá z písomnej časti a ústnej časti. Pred začatím skúšky skúšobná komisia úradu overí totožnosť žiadateľa. (2) Termíny skúšok vyhlasuje úrad tak, aby sa skúšky konali najmenej štyri krát v priebehu kalendárneho roka. Pozvanie na skúšku oznámi úrad žiadateľovi najneskôr desať dní pred jej konaním. Skúška sa vykonáva bezodplatne. § 184e (1) Každú časť skúšky skúšobná komisia úradu hodnotí samostatne, a to hodnotením „vyhovel“ alebo „nevyhovel“. O priebehu skúšky a o jej hodnotení skúšobná komisia úradu vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú všetci prítomní členovia skúšobnej komisie úradu. Priebeh skúšky upravuje skúšobný poriadok, ktorý vydá predseda úradu. (2) Žiadateľ úspešne vykonal skúšku, ak vyhovel z oboch častí skúšky. Žiadateľ, ktorý nevyhovel z jednej časti skúšky, môže požiadať úrad o opakovanie skúšky najviac dvakrát. Pri opakovaní skúšky je žiadateľ povinný opätovne vykonať celú skúšku. (3) Úspešné vykonanie skúšky je podmienka pre zápis odborného garanta do zoznamu odborných garantov. § 184f (1) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje a) meno, priezvisko, titul a rodné číslo, b) miesto trvalého pobytu, c) názov alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania zamestnávateľa, ak ide o zamestnanca, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania, ak ide o podnikateľa, d) požadovaný rozsah oprávnenia podľa § 184b ods. 4. (2) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. § 184g (1) Zoznam odborných garantov je verejne prístupný zoznam na webovom sídle úradu. (2) Úrad zapíše do zoznamu odborných garantov každého, kto splnil predpoklady na zápis do zoznamu odborných garantov podľa § 184b ods. 6. § 184h (1) V zozname odborných garantov sa vedú tieto údaje: a) meno, priezvisko a titul odborného garanta, b) miesto trvalého pobytu, c) dátum vykonania skúšky, d) registračné číslo, e) rozsah oprávnenia podľa § 184b ods. 4, f) ďalšie informácie súvisiace s výkonom činnosti vo verejnom obstarávaní odborným garantom. (2) V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a), d) a e). (3) Odborný garant je povinný a) oznámiť úradu do 30 dní zmenu údajov, ktoré sa uvádzajú v žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov, b) na požiadanie úradu poskytnúť informácie o činnostiach, ktoré vykonával vo verejnom obstarávaní, c) zúčastňovať sa na povinnej odbornej príprave podľa § 184i. §	

	184i Povinnú odbornú prípravu zabezpečuje úrad na základe plánu vzdelávania na príslušný kalendárny rok. Podrobnosti o vykonávaní odbornej prípravy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. § 184j (1) Úrad vyčiarkne zo zoznamu odborných garantov toho, a) kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, b) komu bola právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, c) písomne požiadal úrad o vyčiarknutie zo zoznamu odborných garantov, d) nevyhovel pri preskúšaní podľa § 184k. (2) Úrad rozhodne o vyčiarknutí zo zoznamu odborných garantov toho, a) kto nevykonával činnosti vo verejnom obstarávaní viac ako dva po sebe nasledujúce roky, b) voči komu bol uplatnený postup podľa § 184l ods. 2, c) kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním, d) kto sa opakovane v priebehu dvoch rokov nezúčastnil na povinnej odbornej príprave alebo sa nezúčastnil preskúšania ani po opakovanej písomnej výzve úradu, e) kto opakovane závažným spôsobom porušil zásady etického správania podľa etického kódexu verejného obstarávania, f) kto vykonával v dvoch verejných obstarávaniach činnosť odborného garanta bez poistenia zodpovednosti za škodu podľa § 184b ods.9. (3) Ak bol odborný garant vyčiarknutý zo zoznamu odborných garantov podľa odseku 2 písm. b), opätovne ho možno zapísať do zoznamu odborných garantov po uplynutí jedného roka od vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov. § 184k (1) Úrad môže nariadiť preskúšanie odborných garantov, ak nastali podstatné zmeny v právnych predpisoch o verejnom obstarávaní. (2) Úrad môže nariadiť preskúšanie odborného garanta, ak sa nezúčastnil povinnej odbornej prípravy. (3) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho písomne upozorní. (4) Ak úrad zistí, že odborný garant závažným spôsobom porušil zásady etického správania podľa etického kódexu verejného obstarávania odborného garanta písomne upozorní. V prípade opakovaného porušenia podľa prvej vety úrad postupuje podľa § 184j ods. 2 písm. e). (5) Odborný garant je povinný zúčastniť sa na výzvu úradu preskúšania. Na preskúšanie sa primerane vzťahuje § 184c až 184e. § 184l (1) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od vykonania odborného preskúšania alebo doručenia písomného upozornenia odbornému garantovi podľa § 184k ods. 3 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 5 000 eur. (2) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od uloženia sankcie podľa odseku 1 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému	

	garantovi pokutu do 10 000 eur a vyčiarkne odborného garanta zo zoznamu odborných garantov. (3) Úrad uloží odbornému garantovi pokutu do 1 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 184b ods. 10 alebo § 184h ods. 3. § 184m Úrad uloží obchodnej spoločnosti prostredníctvom ktorej odborní garanti vykonávali činnosť vo verejnom obstarávaní pokutu do 10 000 eur, ak úrad v priebehu troch kalendárnych rokov najmenej dvom odborným garantom konajúcim v jej mene uložil právoplatným rozhodnutím sankciu podľa § 184l ods. 1 alebo 2. § 184n (1) Pri ukladaní pokuty podľa § 184l úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia tohto zákona, ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená sankcia za to isté porušenie tohto zákona. (2) Konanie podľa § 184l ods. 1 a 2 možno začať do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu. Konanie podľa § 184j ods. 2 písm. e) a f) a § 184l ods. 3 možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo. (3) Odbornému garantovi nemožno uložiť sankciu podľa § 184l ods. 1 a 2, ak a) ide o porušenie tohto zákona, ktoré odborný garant pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti nemohol identifikovať a to najmä s prihliadnutím na špecifickú odbornosť potrebnú pre realizáciu danej činnosti vo verejnom obstarávaní, alebo b) odborný garant vo vzťahu k porušeniu tohto zákona vykonal potrebné prevenčné opatrenia, najmä preukázateľne upozornil verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na porušenie tohto zákona. (4) Odborný garant vykonávajúci činnosť vo verejnom obstarávaní prostredníctvom obchodnej spoločnosti je zodpovedný na účely sankčného postihu podľa § 184j až 184l. (5) Uloženie sankcie odbornému garantovi za porušenie tohto zákona nie je okolnosťou, ktorá by vylučovala zodpovednosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa za porušenie tohto zákona. § 184o (1) Ak bolo voči odbornému garantovi začaté trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin súvisiaci s verejným obstarávaním úrad odbornému garantovi do právoplatného rozhodnutia vo veci pozastaví výkon činnosti vo verejnom obstarávaní. (2) Počas pozastavenia výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní odborný garant nie je oprávnený vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní. (3) Úrad zapíše odbornému garantovi pozastavenie výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní do zoznamu odborných garantov. Ak odpadnú dôvody pozastavenia výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní úrad bezodkladne zruší pozastavenie výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní a záznam o pozastavení výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní odstráni zo zoznamu odborných garantov. 160. V § 185 ods. 1 sa za slová „§ 182“ vkladajú slová „„§ 182a, § 184j ods. 2, § 184l, § 184m, § 184o “. 161. V § 185 ods. 2 sa za slová „§ 60“ vkladajú slová „„§ 62 až 64“ a na konci sa pripája táto veta: „Na konanie podľa § 182 sa nepoužijú § 62 až 64 všeobecného predpisu o správnom konaní.“. 162. Doterajší text § 186a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Ak rada po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody preskúmava v konaní podľa § 179 alebo § 179a rozhodnutie vydané podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 v konaní začatom pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody v rámci výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním a zistí, že v preskúmavanej veci mal úrad nariadiť zrušenie použitého postupu zadávania zákazky alebo jeho	

	časti alebo nariadiť odstránenie protiprávneho stavu, zmení preskúmavané rozhodnutie tak, že v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet porušení predpisov účinných do 17. apríla 2016, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; ak rada preskúmava rozhodnutie vydané na základe námietok podaných podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016, uvedie v rozhodnutí porušenia predpisov účinných do 17. apríla 2016 len v rozsahu namietaných skutočností.“. 163. Za § 187f sa vkladajú § 187g a 187h, ktoré vrátane nadpisov znejú: „§ 187g Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2021 (1) Postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. marca 2021, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2021. (2) Postup zadávania zákazky preukázateľne začatý do 31. marca 2021, pri ktorom sa podľa predpisov účinných do 31. marca 2021 nevyžadovalo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. marca 2021. (3) Súťaž návrhov, pri ktorej bolo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov odoslané na uverejnenie do 31. marca 2021, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. marca 2021. (4) Zadávanie zákaziek v rámci dynamického nákupného systému, ktoré bolo preukázateľne začaté do 31. marca 2021, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. marca 2021. (5) Žiadosť o nápravu a námietky, ktoré sa vzťahujú na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa doručujú podľa predpisov účinných do 31. marca 2021. (6) V konaní začatom do 31. marca 2021, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. marca 2021; to neplatí pre a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3, b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7, c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 a d) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14. (7) V konaní začatom po 31. marci 2021, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. marca 2021; to neplatí pre a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3, b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7, c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 4, e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16, g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q) a § 177 ods. 10 písm. e), h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5 a § 177 ods. 7 a i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2. (8) Úrad môže vykonať preskúmavanie konania verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, ku ktorému došlo do 31. marca 2021. (9) Za konanie, ku ktorému došlo do 31. marca 2021, je možné uložiť sankciu podľa predpisov účinných do 31. marca 2021; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 182 ods. 4. (10) Na osobu, ktorej úrad na základe predpisov účinných do 31. marca 2021 rozhodnutím podľa § 182 ods. 3 písm. b) uložil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní sa od 1. apríla 2021 hľadí ako na osobu, ktorej už uplynula doba zákazu účasti; tým nie je dotknuté uplatňovanie predpisov účinných od 1. apríla 2021. (11) Úrad zastaví konanie o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 182 ods. 3 písm. b), ktoré začal podľa predpisov účinných do 31. marca 2021. (12) Ak úrad podal podľa	

	predpisov účinných do 31. marca 2021 návrh podľa § 180 a vzhľadom na povahu zmluvného plnenia prevažuje všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvy, koncesnej zmluvy, alebo rámcovej dohody alebo podaný návrh neplní svoj účel úrad vezme návrh späť. (13) Verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosť podľa § 111 ods. 2 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzatvorené prostredníctvom elektronického trhoviska odo dňa vzájomného technického prepojenia informačných systémov úradu s elektronickým trhoviskom zabezpečujúceho automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle. (14) Verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosti podľa § 117 ods. 6 a § 118 ods. 4 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli zverejnené v centrálnom registri zmlúv odo dňa vzájomného technického prepojenia informačných systémov úradu s centrálnym registrom zmlúv zabezpečujúceho automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle. (15) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 nie sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta v a) postupe zadávania zákazky a postupe zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. marca 2023, b) súťaži návrhov, pri ktorej bolo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov odoslané na uverejnenie do 31. marca 2023. (16) Predseda úradu, podpredsedovia úradu a členovia rady ustanovení do funkcie pred 1. aprílom 2021 dokončia svoje funkčné obdobie za podmienok a spôsobom podľa predpisov účinných do 31. marca 2021; okrem dôvodov odvolania podľa § 142 ods. 3 písm. a) a b) a § 145 ods. 4 písm. g) a h), ktoré možno uplatniť aj na predsedu úradu, podpredsedov úradu a členov rady ustanovených do funkcie pred 1. aprílom 2021. (17) Po skončení funkcie člena rady vymenovaného pred 1. aprílom 2020 menuje dvoch členov rady prezident Slovenskej republiky, následne zvolí dvoch členov rady Národná rada Slovenskej republiky a následne vymenuje dvoch členov rady vláda. (18) Pri skončení funkcie člena rady vymenovaného alebo zvoleného od 1. apríla 2021 menuje alebo zvolí nového člena rady orgán, ktorý vymenoval alebo zvolil člena rady, ktorého funkcia skončila. § 187h Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júna 2021 (1) Postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. mája 2021, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. mája 2021. (2) Postup zadávania zákazky preukázateľne začatý do 31. mája 2021, pri ktorom sa podľa predpisov účinných do 31. mája 2021 nevyžadovalo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. mája 2021. (3) Súťaž návrhov, pri ktorej bolo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov odoslané na uverejnenie do 31. mája 2021, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. mája 2021.“. Čl. II Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov sa mení a	

	dopĺňa takto: V prílohe č. 2 v Skupine 214 – Ostatné sa na konci pripájajú tieto slová: „Verejné obstarávanie Zápis do zoznamu odborných garantov na verejné obstarávanie Úradom pre verejné obstarávanie. § 184g zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 248/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 269/2018 Z. z., zákona č. 345/2018 Z. z., zákona č. 215/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 62/2020 Z. z. Čl. III Zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V položke 5 písmeno g) znie: „g) Zápis do zoznamu odborných garantov na verejné obstarávanie podľa osobitného predpisu10a)..... 66 eur Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie: „71) § 184f ods. 2 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Čl. IV Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 143/2002 Z. z., zákona č. 411/2002 Z. z., zákona č. 465/2002 Z. z., zákona č. 139/2003 Z. z., zákona č. 453/2003 Z. z., zákona č. 523/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 351/2004 Z. z., zákona č. 405/2004 Z. z., zákona č. 585/2004 Z. z., zákona č. 654/2004 Z. z., zákona č. 78/2005 Z. z., zákona č. 172/2005 Z. z., zákona č. 474/2005 Z. z., zákona č. 231/2006 Z. z., zákona č. 678/2006 Z. z., zákona č. 103/2007 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 456/2007 Z. z., zákona č. 568/2007 Z. z., zákona č. 617/2007 Z. z., zákona č. 165/2008 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 583/2008 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 165/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 403/2009 Z. z., zákona č. 505/2009 Z. z., zákona č. 557/2009 Z. z., zákona č. 570/2009 Z. z., zákona č. 37/2010 Z. z., zákona č. 372/2010 Z. z. zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 392/2011 Z. z., zákona č. 287/2012 Z. z., zákona č. 60/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 313/2013 Z. z., zákona č. 335/2014 Z. z., zákona č. 172/2015 Z. z., zákona č. 339/2015 Z. z., zákona č. 358/2015 Z. z., zákona č. 392/2015 Z. z., zákona č. 171/2016 Z. z., zákona č. 272/2016 Z. z., zákona č. 378/2016 Z. z., zákona č. 138/2017 Z. z., zákona č. 238/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 313/2018, zákona č. 30/2019 Z. z. a zákona č. 134/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 39 ods. 2 písmeno a) znie: „a) štatúty ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ak ich podľa osobitného predpisu neschvaľuje predseda ostatného ústredného orgánu štátnej správy, ktoré podrobnejšie vymedzia ich úlohy a zásady ich činnosti, 2. V § 40 ods. 5 sa za slová „riaditeľa Národného bezpečnostného úradu“ vkladajú slová „a predsedu Úradu pre verejné obstarávanie“. Čl. V Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 497/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 257/2009 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 313/2011 Z. z., zákona č. 246/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 428/2012 Z. z., zákona č. 189/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 260/2014 Z. z.,	

	zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona č. 161/2018 Z. z., 321/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 38/2019 Z. z., zákona č. 214/2019 Z. z., zákona č. 420/2019 Z. z. a zákona č. 474/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 122 ods. 11 sa na konci pripája táto veta: „Toto ustanovenie sa nevzťahuje na trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 2.“. 2. V § 125 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto vety: „Pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 sa rozsahom činu rozumie zmluvná cena dojednaná zadaním zákazky alebo koncesie; ak táto zmluvná cena nebola dojednaná, rozsahom činu sa rozumie predpokladaná hodnota zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov. Ak predpokladaná hodnota zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov nie je stanovená alebo je zjavne podhodnotená alebo nadhodnotená, určí sa na základe znaleckého posudku alebo odborného vyjadrenia.“. 3. § 266 vrátane nadpisu znie: „Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe § 266 „(1) Kto v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech a) koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo sa o to pokúsi alebo b) dojedná niektorému hospodárskemu subjektu prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných hospodárskych subjektov alebo sa o to pokúsi, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov. (2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá osoba podieľajúca sa na zadávaní zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom alebo inou osobou, ktorá má povinnosť postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu o verejnom obstarávaní ak a) ide o zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov, na ktorú sa nevzťahuje všeobecne záväzný právny predpis o verejnom obstarávaní a b) zadaním zákazky, koncesie alebo uskutočnením súťaže návrhov spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi alebo inej osobe, ktorá má povinnosť postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu o verejnom obstarávaní väčšiu škodu s cieľom zadovážiť sebe alebo inému prospech. (3) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá osoba, ktorá v súvislosti s verejnou dražbou v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnej dražbe alebo dojedná niektorému účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných účastníkov verejnej dražby. (4) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 až 3 a) v značnom rozsahu, b) ako osoba podieľajúca sa na zadávaní zákazky, koncesie, alebo súťaže návrhov verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, alebo inou osobou, ktorá má povinnosť postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu o verejnom obstarávaní, vyhlasovateľ alebo usporiadateľ verejnej dražby, člen privatizačnej komisie, licitátor, d) priamo alebo cez sprostredkovateľa žiada, prijme alebo si dá sľúbiť majetkový alebo iný prospech, alebo e) priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne majetkový alebo iný prospech, alebo f) závažnejším spôsobom konania. (5)	

	Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 až 3 a) vo veľkom rozsahu, b) ako člen nebezpečného zoskupenia. (6) Škodou podľa odseku 2 sa rozumie hrubý nepomer medzi zmluvnou cenou dojednanou zadaním zákazky alebo koncesie a jej hodnotou určenou postupom podľa § 126 ods. 1 a ods. 3.“. Čl. VI Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 5/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 97/2009 Z. z., zákona č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 93/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 346/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 236/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 353/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 139/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 236/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona č. 161/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 321/2018 Z. z., zákona č. 3/2019 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 214/2019 Z. z. a zákona č. 231/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 3 sa za odsek 2 vkladá odsek 3, ktorý znie: (3) Pri vyšetrovaní trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 alebo 267 Trestného zákona alebo pri preverovaní trestného oznámenia, ktoré môže smerovať k spáchaniu tohto trestného činu policajt spravidla konzultuje vec s Úradom pre verejné obstarávanie.“. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6. 2. V § 14 písm. b) sa slová „§ 266 ods. 3“ nahrádzajú slovami „§ 266 a 267“.“ 3. V § 115 ods. 1 sa za slová „zneužívania právomoci verejného činiteľa,“ vkladajú slová „trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,“. 4. V § 117 ods. 1 sa za slová „zneužívania právomoci verejného činiteľa“ vkladajú slová „„trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe“. Čl. VII Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 644/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 598/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 55/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z. a zákona č. 209/2019 Z. z. a zákona č. 221/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 14 sa odsek 3 dopĺňa písmenami q) a r), ktoré znejú: „q) výboru Národnej rady Slovenskej republiky na účely preukázania bezúhonnosti záujemcov o kandidatúru na predsedu Úradu pre verejné obstarávanie,33ac) r) Úradu pre verejné obstarávanie na účely ustanovenia do funkcie	

	podpredsedu Úradu pre verejné obstarávanie podľa osobitného predpisu.33ad)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 33ac) a 33ad) znejú: „33ac) § 141 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“, „33ad) § 141 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Čl. VIII Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 334/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 318/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 90/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 397/2019 Z. z. a zákona č. 470/2019 Z. z., zákona č. 126/2020 Z. z. a zákona č. 134/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 1 ods. 8 písm. n) sa vypúšťajú slová „menovaného vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“)“. 2. V § 3 ods. 2 sa za slovo „vláda“ vkladajú slová „Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“)“. 3. § 7 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: (13) Na predsedu Úradu pre verejné obstarávanie a podpredsedov Úradu pre verejné obstarávanie sa nevzťahujú ustanovenia siedmej časti tohto zákona. Čl. IX Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení takto: V § 9 ods. 1 písmeno q) znie: „q) vydáva a spravuje: 1. zoznam základných číselníkov, základný číselník životných situácií a základný číselník úsekov verejnej správy a agend verejnej správy, 2. zoznam odborníkov v oblasti informačných technológií.“. Čl. X Tento zákon nadobúda účinnosť 1. apríla 2021, okrem bodu 17 v čl. I, ktorý nadobúda účinnosť 1. júna 2021, § 184b ods. 1 v bode 159 v čl. I, ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2023 a bodov 8, 62, 77 a 78, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024. Dôvodová správa K čl. I K bodu 1 Navrhovanou úpravou sa zvyšuje finančný limit pre tzv. zákazky malého rozsahu, ktoré nespadajú do pôsobnosti zákona zo súčasných 5 000 eur na 20 000 eur. K bodu 2 Navrhovaná úprava reviduje definíciu bežnej dostupnosti. V rámci navrhovanej úpravy sa vypúšťa definičný znak zameraný na „špecifické“ a „jedinečné“ požiadavky predmetu obstarávania, ktorý bol v praxi problematický predovšetkým pri realizácii stavebných prác, ktoré sa z ich vlastnej povahy v podstate vždy zadávajú na základe špecifických požiadaviek aj napriek tomu, že môže ísť o jednoduché stavebné práce, ktoré z pohľadu ich zložitosti, dostupnosti na trhu a konfekčnej povahy môžu napĺňa atribút bežnej dostupnosti. K bodu 3 Zákon v súčasnosti ustanovuje pojem „environmentálne hľadiská“ v rámci osobitných podmienok plnenia zmluvy (§ 42 ods.12) ako aj pri kritériách na vyhodnotenie ponúk (§44 ods. 4). Podľa § 42 ods. 12 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť osobitné podmienky plnenia zmluvy, ak ich uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch. Osobitné podmienky plnenia zmluvy môžu zahŕňať ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, osobitné podmienky plnenia zmluvy sa môžu týkať aj subdodávateľov, bezpečnosti a ochrany utajovaných skutočností alebo bezpečnosti dodávok. Podľa § 44 ods. 4 zákona sa najlepší pomer ceny a kvality posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré	

	zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky. Zelené verejné obstarávanie je pre štát strategický nástroj. Vynakladaním finančných prostriedkov na obstaranie komodít so zohľadnením environmentálneho dopadu nakupovaných tovarov, služieb a stavebných prác štát prispieva k napĺňaniu svojich cieľov v oblasti zmierňovania a predchádzania zmeny klímy, ochrany životného prostredia i zdravia obyvateľstva. Na Slovensku je však na základe výsledkov monitorovania zeleného verejného obstarávania úroveň uplatňovania zeleného verejného obstarávania dlhodobo nízka. Prvý akčný plán Slovenskej republiky pre zelené verejné obstarávanie bol prijatý v novembri 2007. Podľa dát z posledného monitorovania v roku 2019 bol podiel zeleného verejného obstarávania na celkovom verejnom obstarávaní v roku 2018 na úrovni 7,58% pokiaľ ide o počet uskutočnených zákaziek a na úrovni 3,83% pokiaľ ide o ich hodnotu v EUR bez DPH. V Správe Európskej komisie o Slovensku 2019 (Európsky semester 2019) sa uvádza, že Slovensko dosiahlo iba určitý pokrok pri plnení odporúčania z roku 2018 “zvýšiť vo verejnom obstarávaní uplatňovanie kritérií kvality a nákladov životného cyklu“. V kontexte uvedeného sa preto navrhuje za účelom praktickejšieho „uchopenia“ zeleného verejného obstarávania vymedziť v rámci základných pojmov environmentálny aspekt, ktorý sa tak ako je uvedené vyššie premieta do ďalších inštitútov verejného obstarávania. S týmto novelizačným bodom a celkovo aj témou zeleného verejného obstarávania súvisí aj Koncepcia rozvoja a realizácie zeleného verejného obstarávania v Slovenskej republike, ktorá je výsledkom spolupráce Úradu pre verejné obstarávanie, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenskej agentúry životného prostredia. Téme zeleného verejného obstarávania sa intenzívne venuje aj samotná Európska komisia, ktorá na svojom webovom sídle zverejňuje množstvo užitočných informácií . Ako zdroj informácii je možné uviesť aj webové sídlo Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky . K bodu 4 Navrhovanou úpravou dochádza k revidovaniu finančných limitov, konkrétne sa v porovnaní so súčasnou právnou úpravou zvyšuje dolná hranica finančného limitu pre podlimitnú zákazku, čím sa zrkadlovo zvyšuje horná hranica finančného limitu pre zákazku s nízkou hodnotou. Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšiť flexibilitu nákupov vo verejnom obstarávaní. K bodu 5 Legislatívno-technická úprava súvisiaca so zvýšením finančného limitu pre tzv. zákazky malého rozsahu, ktoré nepodliehajú pôsobnosti zákona. Navrhovanou úpravou sa v nadväznosti na zvýšenie finančného limitu pre zákazky malého rozsahu zvyšuje dolná hranica finančného limitu pre zákazky s nízkou hodnotou. K bodu 6 Navrhovanou úpravou sa sleduje	

	precíznejšia regulácia možnosti obmedzenia prístupu záujemcov a uchádzačov z tretích krajín do verejného obstarávania v podmienkach Slovenskej republiky. Uvedené obmedzenie prístupu k verejnému obstarávaniu sa bude týkať záujemcu alebo uchádzača so sídlom v štáte, ktorý nie je členským štátom EÚ (tretí štát), a ktorý zároveň nie je zmluvnou stranou GPA alebo obdobnej medzinárodnej zmluvy. Zároveň sa týmto ustanovením umožňuje aktívne aplikovanie reciprocity, ktorej význam sa posúva v tom, že nie iba Slovenská republika si otvára trh pre tretie krajiny, ale naopak, že sa Slovenská republika aktívne zaujíma, či hospodárske subjekty zo SR majú účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tretích krajinách. Tretie krajiny majú často inú právnu kultúru ako Slovenská republika alebo Európska únia. Od formálneho podpísania určitej medzinárodnej zmluvy tieto tretie krajiny mohli prijať množstvo ďalších legislatívnych a nelegislatívnych aktov, ktoré túto medzinárodnú zmluvu v praxi negujú alebo znefunkčňujú. V tejto veci môžu byť verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom nápomocné napr. Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR ako aj príslušné veľvyslanectvá SR s ich obchodnými oddeleniami. Zároveň Európska komisia vydala na svojom webovom sídle „Usmernenie týkajúce sa účasti uchádzačov a tovaru z tretích krajín na trhu verejného obstarávania v EÚ“: https://europa.eu/rapid/press-release_IP-19-4491_sk.htm. Predmetným ustanovením sa vytvára tlak na tretie štáty, aby otvorili prístup k svojmu verejnému obstarávaniu pre hospodárskej subjekty zo Slovenskej republiky, pretože tretie štáty nemajú žiaden dôvod účinne otvoriť svoj trh verejného obstarávania, pokiaľ Slovenská republika aktívne nevyžaduje reciprocitu vo vzájomných vzťahoch. Navrhované ustanovenie zároveň umožňuje nielen paušálne obmedziť účasť záujemcov alebo uchádzačov z tretích krajín, ale taktiež umožňuje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vopred paušálne neobmedzoval účasť subjektov z tretích štátov vo verejnom obstarávaní, ale zaoberal sa ich ponukou, ktorá môže byť kvalitnejšia/inovatívnejšia ako ponuky od uchádzačov zo SR alebo EÚ a následne zvážil, či takúto ponuku z tretej krajiny vylúči alebo nie, pričom môže zohľadniť napr. bezpečnostné, hospodárske alebo ekonomické záujmy SR. K bodu 7 Navrhovanou úpravou sa sleduje možnosť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov plniť súčasné povinné kvóty pre tzv. sociálne zodpovedné verejné obstarávanie aj prostredníctvom „zeleného“ verejného obstarávania, ktoré z pohľadu jeho povahy môžeme v širšom kontexte inkorporovať do segmentu „zodpovedného“ verejného obstarávania. Navrhovaná úprava priamo súvisí s úpravou v bode 3 návrhu zákona, ktorý vymedzuje na účely verejného obstarávania tzv. environmentálne hľadisko. K bodu 8 Za účelom znižovania administratívnej záťaže sa navrhuje upraviť povinnosť zverejňovať súhrnné správy o zmluvách, ktorých uzavretie nepodlieha pôsobnosti zákona so zmluvnými cenami vyššími ako 20 000 Eur. Taktiež sa navrhuje úprava periodicity tejto zverejňovacej povinnosti zo súčasného kalendárneho štvrťroka na kalendárny polrok. Zároveň sa explicitne vymedzuje možnosť plnenia tejto informačnej povinnosti buď priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. V rámci navrhovaného znenia sa taktiež rozširuje diapazón informácií, ktoré sa budú v rámci správy uvádzať. K bodu 9 Legislatívno-technická úprava, vymedzujúca	

	exempciu z pôsobnosti úpravy vymedzujúcej povinnosť notifikovať úradu súhrnné správy. K bodom 10 a 11 Za účelom zvýšenia transparentnosti verejného obstarávania navrhovaná úprava obmedzuje možnosť verejných funkcionárov, ktorí sú konečnými užívateľmi obchodných spoločností získavať prostredníctvom verejného obstarávania kontrakty. Cieľom tejto úpravy je eliminovať zvýšené riziko možného konfliktu záujmov, alebo ovplyvňovania priebehu verejného obstarávania, ktoré môže byť prirodzene vyššie, ak sa verejného obstarávania zúčastňuje hospodársky subjekt, ktorý je ovládaný verejným funkcionárom, nakoľko verejný funkcionár je predstaviteľom verejnej moci, pričom verejné obstarávanie je v podstate verejný nákup uskutočňovaný primárne pre štát a samosprávu, teda pre verejnú moc. U verejného funkcionára môže priamo jeho funkcia v rámci ktorej vykonáva verejnú moc predstavovať účinný nástrojom na presadzovanie individuálnych záujmov hospodárskeho subjektu, ktorého je verejný funkcionár konečným užívateľom výhod. V rámci navrhovanej úpravy sa vymedzuje výnimka z vyššie uvedeného zákazu, ktorá sa vzťahuje na prípady, ak uchádzačom alebo subdodávateľom bude verejný podnik vymedzený v zákone o registri partnerov verejného sektora, nakoľko v prípade verejných podnikov nie je verejný funkcionár konečným užívateľom výhod z titulu, že by bol beneficientom aktív obchodnej spoločnosti, ale je konečným užívateľom výhod z titulu, že ako verejný funkcionár je v podstate zriaďovateľom a riadi verejný podnik. Zároveň je v kontexte tejto výnimky potrebné akcentovať aj skutočnosť, že práve verejné podniky môžu predstavovať významný nástroj sociálnej inklúzie. K bodu 12 Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa precizuje procesný postup rady úradu v rámci konania, ktorého predmetom je vyhotovenie referencie v prípadoch, kedy si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesplní zákonnú povinnosť vyhotoviť referenciu. K bodu 13 Ide o legislatívno-technickú korekciu, nakoľko údaje súvisiace s evidenciou referencií sú súčasťou informačného systému Evidencia referencií a nie súčasťou údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov. K bodu 14 Navrhovanou úpravou sa vymedzuje možnosť pre verejného obstarávateľa v pozícii centrálnej obstarávacej organizácie vykonávať centralizovanú činnosť vo verejnom obstarávaní aj pre obstarávateľov. K bodu 15 Centralizácia verejných nákupov predstavuje jednu z foriem profesionalizácie verejného obstarávania založenej na produktovej špecializácií nákupcov a zároveň predstavuje nástroj hospodárneho a efektívneho verejného nákupu založeného na prirodzených úsporách generovaných agregovaním dopytu. Navrhovanou úpravou sa vymedzuje zriadenie centrálnej obstarávacej organizácie Úradom vlády Slovenskej republiky, ktorá bude predstavovať pre vybrané tovary, služby a stavebné práce stanovené v nariadení vlády ústredného nákupcu pre verejný obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a). K bodu 16 Navrhovaná právna úprava umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uplatniť zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy v prípade, ak sa právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže preukáže vymedzenému okruhu osôb, ktoré sú zmluvnou stranou danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, porušenie zákazu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž, ktorý je vyjadrený napr. v § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v	

	znení neskorších predpisov alebo v Čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Predpokladom možnosti uplatnenia tohto zákonného dôvodu odstúpenia od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy je tiež to, že takáto preukázaná dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž spočívala v nedovolenej koordinácii dodávateľa, člena skupiny dodávateľov alebo koncesionára s inými podnikateľmi v akomkoľvek verejnom obstarávaní, teda nielen vo verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom je daná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva. Inak povedané, pri každej dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž (bez ohľadu na to či horizontálnej alebo vertikálnej), ktorá bola preukázaná zmluvnému partnerovi verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa príslušným orgánom na ochranu hospodárskej súťaže v Európskej únii, a to v súvislosti s akýmkoľvek verejným obstarávaním, bude mať daný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zákonnú možnosť prehodnotiť svoj zmluvný vzťah s týmto svojím zmluvným partnerom - delikventom. Doposiaľ takýto hospodársky subjekt mohol dokončiť realizáciu svojich zákaziek, pokiaľ verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal zmluvne upravený dôvod na odstúpenie od zmluvy pri preukázaní dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž (kolúzie vo verejnom obstarávaní). Odstúpenie od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy na základe zákona o verejnom obstarávaní môže byť efektívnym preventívnym opatrením voči kolúzii vo verejnom obstarávaní, pretože postihuje konkrétny zmluvný vzťah a konkrétny zisk delikventa. Možnosť odstúpenia od zmluvy predstavuje doplnenie zákonných následkov preukázania kolúzie vo verejnom obstarávaní, t. j. k pokute a zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ktoré sú ukladané Protimonopolným úradom Slovenskej republiky. Aby zákonodarca neprimerane nezasahoval do konkrétnych zmluvných situácií, tak voľba aplikácie daného dôvodu odstúpenia od zmluvy je ponechaná na verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý môže pri rozhodovaní zohľadniť napr. ekonomické aspekty zmluvného vzťahu, a teda napr. skutočnosť, či z rozhodnutia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vyplývalo, že dôsledkom kolúzie bolo umelé zvýšenie zmluvných cien vo verejných obstarávaniach. Zároveň uvedený zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy umožňuje verejnému obstarávateľovi zohľadniť zostávajúcu dĺžku zmluvného vzťahu, a teda môže pristúpiť k odstúpeniu od zmluvy už pri právoplatnom rozhodnutí napr. Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní postihuje všetky verejné obstarávania, ktorých by sa chcel hospodársky subjekt, ktorému bola táto sankcia uložená v budúcnosti zúčastniť, a to bez ohľadu na predmet verejného obstarávania. Rovnako aj daný dôvod odstúpenia od zmluvy môže byť uplatnený v súvislosti so všetkými zmluvami, rámcovými dohodami alebo koncesnými zmluvami, ktoré uzavrel určitý dodávateľ, člen skupiny dodávateľov alebo koncesionár, a to bez ohľadu na to, že napr. kolúzia (dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž) bola právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže konštatovaná iba v určitom konkrétnom verejnom obstarávaní. Touto možnosťou odstúpenia od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sú pokryté všetky zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní, teda aj nadlimitné a podlimitné zákazky, zákazky zadávané v elektronickom trhovisku a zákazky s nízkou hodnotou. V texte daného	

	ustanovenia je uvedené „rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy“, pretože možnosť aplikácie tohto ustanovenia je potrebné limitovať, tak aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu na odstúpenie od zmlúv v časovo neobmedzenom rozsahu do budúcnosti, a to bez ohľadu na to kedy bola určitá zmluva uzavretá (teda či pred alebo po vydaní právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže). Je potrebné doplniť, že v súvislosti s prebiehajúcimi verejnými obstarávaniami môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ voči hospodárskemu subjektu, ktorý sa dopustil kolúzie vo verejnom obstarávaní uplatniť dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) v spojení s § 40 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedeným návrhom sa tiež zohľadňuje skutočnosť, že v rámci jednotného vnútorného trhu, o dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž sú v EÚ oprávnené rozhodovať aj príslušné orgány na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia, tak ako to vyplýva z Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy a z nadväzujúcej smernice EÚ č. 2019/1 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu. Daný návrh ustanovenia tiež berie do úvahy skutočnosť, že zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže obsahuje právnu úpravu o „Programe zhovievavosti - § 38d“ alebo ustanovenia o „Urovnaní - § 38e“, ktorých účinok by bol negatívne dotknutý formuláciu dôvodu na odstúpenie od zmluvy, ktorý by bol naviazaný iba na právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže, bez zohľadnenia týchto špecifických situácií. Uvedený zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy teda môže byť zároveň motiváciou pre podnikateľov pristúpiť k programu zhovievavosti alebo k urovnaniu, pretože inak im bude hroziť jednak plná výška pokuty ukladaná napr. podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže (bez jej zníženia pri uplatnení programu zhovievavosti alebo konania o urovnaní), ale zároveň bude týmto hospodárskym subjektom hroziť aj odstúpenie od zmluvy podľa § 19 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. K bodu 17 V nadväznosti na úpravu zákazu uzavrieť zmluvu s hospodárskym subjektom, ktorého konečným užívateľom výhod je verejný funkcionár, sa navrhuje tento koncept premietnuť aj do kontraktačnej fázy a to v podobe explicitnej úpravy fakultatívneho dôvodu odstúpenia od zmluvy a to v prípade, ak sa v priebehu plnenia zmluvy stane konečným užívateľom výhod dodávateľa alebo jeho subdodávateľa verejný funkcionár. K bodu 18 V súvislosti so zavedením zoznamu elektronických prostriedkov sa upravuje povinnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa používať na účely elektronickej komunikácie výlučne elektronický prostriedok, ktorý je registrovaný v tomto zozname. Účinnosť navrhovanej právnej úpravy je stanovená na 1. 6. 2021, t. j. po uplynutí prechodného obdobia potrebného na registráciu elektronických prostriedkov. K bodu 19 Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa sleduje zjednotenie rôznorodej terminológie v § 20, ktorý v jednotlivých ustanoveniach používa buď pojem elektronický prostriedok alebo informačný systém, ktoré je na účely elektronickej komunikácie vo verejnom obstarávaní potrebné	

	vnímať ako ekvivalentné pojmy. Zákon v § 2 ods. 5 písm. i) vymedzuje v rámci úpravy základných pojmov práve definíciu elektronického prostriedku. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje v § 20 upraviť jednotný termín „elektronický prostriedok“, ktorý je v zákone definovaný. K bodu 20 Navrhovanou úpravou sa vymedzuje obligatórna požiadavka na funkcionalitu elektronického prostriedku, v intenciách ktorej musí byť elektronický prostriedok technicky spôsobilý pre doručovanie revíznych prostriedkov (žiadosti o nápravu a námietok) verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, ktorý elektronický prostriedok využíva na elektronickú komunikáciu. K bodom 21 až 23 Upravuje sa povinnosť pre prevádzkovateľa elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, poskytnúť prístup úradu, Protimonopolnému úradu, Najvyššiemu kontrolnému úradu, orgánom činným v trestnom konaní alebo riadiacim orgánom k všetkým dokumentom alebo informáciám, ktoré sa v danom prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú. Uvedený prístup je potrebný napr. v situácii, keď sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie odmieta z rôznych dôvodov samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, a to napriek povinnosti podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní alebo v situácii, keď Protimonopolný úrad má podozrenie, že v určitom verejnom obstarávaní dochádza ku kolúzii a nie je možné kontaktovať dotknutého verejného obstarávateľa, pretože samotný verejný obstarávateľ alebo ním poverená osoba participuje na takejto kolúzii V záujme zabezpečenia efektívnosti a eliminácie zmarenia dohľadových a kontrolných úloh bude takéto sprístupnenie dokumentácie z verejného obstarávania pre dohľadové a kontrolné orgány dotknutému (verejnému) obstarávateľovi oznamovať iba samotný orgán, ktorému bolo takéto sprístupnenie poskytnuté a nie prevádzkovateľ e-prostriedku. Predložený návrh pri uvedenom oznamovaní zohľadňuje rôzne formy ukončenia konaní orgánov oprávnených na sprístupnenie dokumentácie z elektronického verejného obstarávania. Za nesplnenie danej zákonnej povinnosti podľa § 20 ods. 19 hrozí prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokuta do 30 000 eur, ktorú ukladá úrad. Zároveň sa v zmysle § 22 ods. 3 na takéto sprístupnenie dokumentov alebo informácií pre príslušné orgány nevzťahuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených uchádzačom alebo záujemcom ako dôverné. Navrhovanou úpravou sa súčasná úprava v § 21 ods. 6, ktorá vymedzuje používanie štátneho jazyka v rámci komunikácie vo verejnom obstarávaní systematiky preskupuje do ustanovenia § 20, ktorý upravuje komunikáciu. Zároveň sa v rámci navrhovanej úpravy rozširuje možnosť stanoviť predloženie ponuky aj v inom jazyku pre podlimitné zákazky. K bodu 24 V súvislosti s povinnosťou uchovávania dokumentácie sa navrhuje v prípade ak je zmluva, koncesná zmluva alebo rámcová dohoda kontrahovaná na dlhšie časové obdobie ako 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania uchovávať dokumentáciu do uplynutia troch rokov od skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Navrhovanou úpravou sa má zabezpečiť dostupnosť dokumentácie pre kontrolné orgány, alebo orgány činné v trestnom konaní vykonávajúce prešetrovanie s dlhším časovým odstupom od ukončenia verejného obstarávania. Navrhovaná úprava zároveň vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ dokumentáciu,	

	ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie, ako napr. určenie predpokladanej hodnoty zákazky, zápisnice z procesu hodnotenia splnenia podmienok účasti alebo ponúk, čestné vyhlásenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk a pod.. zdokumentoval aj v elektronickom prostriedku prostredníctvom ktorého realizuje verejné obstarávanie. Cieľom tejto úpravy je zjednodušiť sprístupňovanie dokumentácie úradu resp. iným kontrolným orgánom, nakoľko v aplikačnej praxi verejní obstarávatelia poskytujú úradu na účely výkonu dohľadu dokumentáciu kombinovane, t. j. časť poskytnú prístupom do elektronického prostriedku a časť odoslaním listinnej podoby dokumentácie. K bodu 25 Navrhovaná úprava vymedzuje legislatívny rámec pre poskytovanie súčinnosti medzi verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi, ktorej predmetom, by mala byť výmena poznatkov, skúsenosti a informácií potrebných pre riadny výkon verejného obstarávania. V praxi verejného obstarávania môžu byť pre verejného obstarávateľa významné napr. doplňujúce informácie pri vyhodnocovaní referencií zúčastnených záujemcov/uchádzačov, alebo pri vyhodnocovaní existencie dôvodu vylúčenia uchádzača naviazaného na neuspokojivú realizáciu predchádzajúcich zmluvných kontraktov. Navrhovaná úprava exaktne viaže poskytovanie tejto súčinnosti len na ukončené verejné obstarávania. K bodu 26 Legislatívno-technická úprava, ktorej cieľom je exaktnejšie vymedziť informačnú povinnosť v nadväznosti na uskutočnenú prípravnú trhovú konzultáciu. Z povahy veci vyplýva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa môže dozvedieť, že do ním vyhláseného verejného obstarávania sa zapojil aj hospodársky subjekt, ktorý sa zúčastnil prípravných trhových konzultácií najskôr vtedy, keď mu je známy zoznam záujemcov alebo uchádzačov. Keďže ide o skutočnosť, ktorá bezpochyby nastane až po vypracovaní príslušného oznámenia, či výzvy na predkladanie ponúk, navrhuje sa upresniť, že súčasťou takéhoto oznámenia, či výzvy bude informácia o internetovej adrese, na ktorej budú informácie o účasti takýchto hospodárskych subjektov na prípravných trhových konzultáciách dostupné bezodkladne potom, čo sa o nich verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dozvie. K bodu 27 Navrhovanou úpravou sa odstraňuje legislatívno-technický defekt súčasnej právnej úpravy, nakoľko znenie súčasnej právnej úpravy vzhľadom na použitú spojku evokuje možnosť alternatívneho preukázania predmetnej podmienky osobného postavenia. K bodu 28 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s novou úpravou dôvodov na vylúčenie. K legislatívnej derogácii podmienok osobného postavenia upravených v písmenách g) a h) dochádza z dôvodu ich systematického preskupenia do ustanovenia § 40 ods. 8 v rámci ktorého sa navrhuje tieto podmienky osobného postavenia zohľadňujúc úpravu čl. 57 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ koncipovať ako fakultatívne dôvody vylúčenia. K bodom 29 a 32 Legislatívno-technická úprava reflektujúca úpravu fakultatívnych dôvodov na vylúčenie v § 40 ods. 8. Fakultatívnosť dôvodov vylúčenia v § 40 ods. 8 navrhovaná úprava zohľadňuje vo vzťahu k tretím osobám, ktorých zdroje alebo kapacity majú byť použité na preukázanie podmienok účasti. K bodom 30 a 31 Zámerom predmetnej legislatívnej zmeny je umožniť preukazovanie technickej alebo odbornej spôsobilosti aj prostredníctvom iných relevantných dokladov ako je referencia, a to v prípadoch, ak referencia nie je z rôznych dôvodov vyhotovená (aj bez zavinenia dotknutého hospodárskeho subjektu), čo môže	

	dotknutému hospodárskemu subjektu spôsobovať ťažkosti v účasti na verejných obstarávaniach. Samozrejme aj v týchto prípadoch bude môcť verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ na účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti tieto iné doklady vyhodnocovať a preverovať napr. dopytom na konkrétneho verejného obstarávateľa. K bodom 33 a 34 Legislatívno-technická úprava vzhľadom na legislatívnu úpravu § 40 ods. 6 písm. g). K bodu 35 Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí mať v každej fáze verejného obstarávania legislatívnu oporu v tom, aby si od záujemcu alebo uchádzača mohol vyžiadať vysvetlenie, ktoré je potrebné v súvislosti s posudzovaním jednotlivých dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Tak ako každý úkon verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vo verejnom obstarávaní, aj predmetná žiadosť o vysvetlenie musí byť v súlade s princípom proporcionality, princípom hospodárnosti a efektívnosti a opodstatnená objektívnymi dôvodmi. Verejný (obstarávateľ) by teda nemal zneužívať uvedené oprávnenie a bez dôkazov alebo indícií neprimerane zaťažovať záujemcu alebo uchádzača žiadosťami o vysvetlenie, pretože takéto postupy môžu odradiť hospodárske subjekty od účasti vo verejnom obstarávaní a tým znižujú hospodársku súťaž. Verejný (obstarávateľ) by na jednej strane mal zvážiť skutočnosti, ktoré sú mu známe, a ktoré sa týkajú určitého dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň na druhej strane váh by mal sledovať potrebu zabezpečenia hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní. Verejný (obstarávateľ) nie je vyšetrovateľom Policajného zboru, tak aby odhaľoval určité nedostatky týkajúce sa dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak verejný (obstarávateľ) by mal byť pripravený uviesť dôvody, pre ktoré napr. nepožiadal uchádzača o vysvetlenie, keď na základe všetkých okolností daného prípadu a objektívnych skutočností, ktorými verejný (obstarávateľ) disponoval, by bolo rozumné preveriť žiadosťou o vysvetlenie, či existuje dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako tak princíp proporcionality ako jeden zo základných princípov práva EÚ sa vzťahuje aj na činnosť rôznych orgánov vykonávajúcich dohľad alebo kontrolu nad verejným obstarávaním. Ani tieto kontrolné orgány teda nemôžu svojvoľne vyhodnocovať postup verejného (obstarávateľa) ako rozporný so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda napr. pričítať mu na ťarchu skutočnosti, o ktorých verejný (obstarávateľ) v čase realizácie verejného obstarávania nemohol pri zachovaní riadnej starostlivosti vedieť. K bodu 36 Legislatívno-technická úprava reflektujúca úpravu fakultatívnych dôvodov na vylúčenie v § 40 ods. 8. K bodom 37 a 38 V navrhovanom ustanovení sa vyslovene určuje, že jednotlivé dôvody na vylúčenie uvedené v § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa uplatnia kedykoľvek počas procesu verejného obstarávania, teda nielen pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti, ale aj napr. vo fáze pred podpisom zmluvy. Súčasné znenie § 40 ods. 6 písm. g) poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi možnosť vylúčiť uchádzača alebo záujemcu len za predpokladu, že túto možnosť uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž. Uzavieranie dohôd narúšajúcich hospodársku súťaž je možné považovať za zásadne nežiadúcu obchodnú praktiku, ktorá deformuje trhové prostredie, v dôsledku	

	čoho dochádza k navýšeniu cien, bráneniu prístupu inovatívnych riešení a pod. Preto by malo byť v záujme samotných verejných obstarávateľov, aby takéto praktiky nevznikali a keď sa tak aj stane, aby boli jednoznačne odmietnuté. Spôsobujú totiž ujmu v prvom rade im samotným. Na základe toho má navrhovaná legislatíva ambíciu stanoviť, aby uchádzač alebo záujemca bol na základe predmetného dôvodu vylúčený aj v prípade, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľovi túto možnosť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž neuviedol. Uvedený dôvod na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pokrýva široké spektrum nežiadúcich dohôd narúšajúcich alebo obmedzujúcich hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní. Časť tohto ustanovenia pokrýva aj tzv. kolúziu vo verejnom obstarávaní (dohodu obmedzujúcu súťaž), ktorou možno rozumieť (kartel alebo bid rigging) situáciu, keď sa hospodárske subjekty vopred dohodnú na vzájomnom nekonkurovaní alebo na vzájomnej koordinácii svojho postupu vo verejnom obstarávaní, čím je zmarený jeho účel a cieľ, a tým dochádza k umelému zvýšeniu ponukových cien alebo k znižovaniu kvality dodávaných tovarov, služieb alebo stavebných prác pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Pri kolúznych (kartelových) dohodách, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž nie je podstatné, či hospodárske subjekty medzi sebou uzavreli formálnu písomnú dohodu, len ústnu dohodu alebo aplikujú zosúladený postup. Aj keď takéto kolúzne (kartelové) dohody sú zvyčajne uzatvárané v tajnosti a iba ich účastníci poznajú dohodnutý plán, existujú určité faktory, indície, ktoré môžu signalizovať koordinovaný postup medzi účastníkmi verejného obstarávania. Tieto faktory súvisia napríklad so správaním sa hospodárskych subjektov v procese predkladania ponúk a stanovovaním ceny. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ako ústredný orgán štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže, vypracoval niekoľko dokumentov, v ktorých uvádza viaceré indície kolúzie a zároveň v nich radí, ako pripraviť verejné obstarávanie tak, aby sa riziko kolúzie minimalizovalo. Tieto materiály sú dostupné na jeho webovom sídle: https://www.antimon.gov.sk/bid-rigging/ . Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ročne právoplatne rozhodne v niekoľkých prípadoch kolúzie, resp. dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní. Ide však len o vrchol ľadovca a latentná protiprávna koordinácia podnikateľov vo verejnom obstarávaní je pomerne rozšíreným javom, zvlášť pri relatívne nízkom riziku odhalenia a sankcionovania tohto konania. Snahou čl. 57(4)(d) smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní je pritom riešiť rôzne formy narúšania alebo obmedzovania hospodárskej súťaže priamo prostredníctvom verejného obstarávateľa v danom verejnom obstarávaní, ktorý sa už nemusí spoliehať na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci a čakať niekoľko rokov na ich konečné rozhodnutie, ktorým sa napr. potvrdí kartel vo verejnom obstarávaní a uloží zákaz účasti vo verejnom obstarávaní pre delikventov. Ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je transpozíciou čl. 57(4)(d) smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní sa týmto usiluje o zefektívnenie boja proti nežiaducim dohodám vo verejnom obstarávaní a zároveň prenáša viac zodpovednosti na plecia verejných	

	obstarávateľov a obstarávateľov. Preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania je samozrejme zložité. Práve preto, zákonodarca pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nevyžaduje od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa preukázanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž, ale postačuje dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na „dôveryhodných informáciách“. Naproti tomu, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, pričom s ohľadom na dôkazný štandard takéto vyšetrovanie a správne konanie môže trvať aj niekoľko mesiacov, či rokov (vrátane súdneho prieskumu takéhoto rozhodnutia). Práve z vyššie uvedených dôvodov, pri konštatovaní dôvodného podozrenia, že určitý uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom (a teda aj napr. s iným uchádzačom alebo záujemcom) dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, sa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľa nemusí opierať o závery predchádzajúceho správneho alebo súdneho rozhodnutia vydaného akýmkoľvek orgánom verejnej moci (napr. Protimonopolným úradom SR). Samozrejme, závery vyplývajúce z rozhodnutia správneho orgánu alebo súdu je možné považovať za dôveryhodné informácie. Rovnako tak za dôveryhodné informácie je možné považovať skutočnosti vyplývajúce z auditov alebo vyšetrovaní vykonávaných napr. Európskou prokuratúrou v prípade členských štátov zúčastnených na posilnenej spolupráci podľa nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939, Dvorom audítorov alebo OLAF-om. Pod dôveryhodnými informáciami, z ktorých verejný (obstarávateľ) získa vyššie uvedené indície o kolúzii vo verejnom obstarávaní je možné tiež rozumieť informácie nadobudnuté napr. z dokladov alebo dokumentov predkladaných samotnými účastníkmi verejného obstarávania (či už z prebiehajúceho alebo už ukončeného), zo žiadosti o účasť, vysvetlenia ponúk alebo inej komunikácie účastníka verejného obstarávania s (verejným) obstarávateľom, prípadne z verejne dostupných údajov uvedených v rôznych verejných registroch. Takýmito dôveryhodnými informáciami môžu byť aj napr. záznamy evidované počas elektronickej aukcie a následne vygenerované po elektronickej aukcii, ale aj o emailová komunikácia prebiehajúca medzi verejným obstarávateľom a jednotlivými uchádzačmi, ktorá jednoznačne poukazuje na to, že súťažné ponuky nebudú výsledkom nezávislej obchodnej stratégie uchádzačov, ale výsledkom kartelovej dohody. To, čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Aj na naplnenie dôkazného štandardu „dôvodné podozrenie“ sú však potrebné presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, nie iba domnienky (verejného) obstarávateľa. Zároveň je tento pojem potrebné vykladať analogicky z iných príbuzných oblastí právneho poriadku Slovenskej republiky. Napr. k pojmu dôvodné podozrenie sa vyjadrila Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. IV Pz 127/11 zo dňa 10. októbra 2011, keď uviedla, že „tu nestačí všeobecné, nekonkrétne podozrenie, či prevenčný dôvod, naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností“. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva „dôvodné	

	podozrenie“ vymedzuje ako existenciu takých faktov a informácií, ktoré sú spôsobilé presvedčiť aj objektívneho pozorovateľa (rozsudok vo veci Fox, Campbell a Hartley proti Veľkej Británii z roku 1990). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže dôvodné podozrenie o dohode o narušení alebo obmedzení hospodárskej súťaže nadobudnúť na základe priamych, nezvratných dôkazov alebo môže takéto dôvodné podozrenie nadobudnúť výlučne len na základe nepriamych dôkazov (indícií). Uvedené je tiež v súlade s konštantnou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie zhrnutou napr. v rozsudku T 566/08, Total Raffinage Marketing, podľa ktorého (bod 47), cit.: „Keďže zákaz zúčastňovať sa na protisúťažných postupoch a dohodách, ako aj sankcie, ktoré môžu byť porušiteľom uložené, sú všeobecne známe, je bežné, že činnosti, ktoré sú obsahom týchto postupov a dohôd, sa uskutočňujú tajne, že stretnutia sa uskutočňujú potajomky a že súvisiaca dokumentácia je obmedzená na minimum. ... Existenciu protisúťažného postupu alebo dohody je preto možné vyvodiť z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie“. Existencia určitej indície alebo indícií však ešte nemusí predstavovať dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Najjednoduchšie bude možné rozoznať zrejme určitý varovný signál, ktorý naznačuje kolúziu vo verejnom obstarávaní, a ktorý si môže vyžadovať ďalšie preverenie zo strany (verejného) obstarávateľa. Pre určité indície, ktoré vzbudzujú podozrenie na kolúziu totiž môže existovať alternatívne vysvetlenie, napr. neúčasť vo verejnom obstarávaní môže byť len výsledkom zaneprázdnenosti podnikateľa alebo príliš vysoká ponuková cena môže byť len výsledkom zlého odhadu. Preto verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní by mal byť schopný vyvrátiť aj alternatívne vysvetlenia indícií o kolúzii v danom verejnom obstarávaní. Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. Voľba dôkazných prostriedkov a ich získanie je ponechané na (verejnom) obstarávateľovi. Každý úkon verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale aj rôznych dohľadových a kontrolných orgánov vo verejnom obstarávaní, musí byť v súlade s princípom proporcionality, ktorý je základným princípom práva EÚ. Verejný (obstarávateľ) nie je vyšetrovateľom a ani nemá oprávnenia alebo kompetencie, ktorými disponuje Protimonopolný úrad. Ak neexistujú dostatočné indície na dôvodné podozrenie z kolúzie v danom verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal uplatniť princíp „favor participationis“, teda že verejného obstarávania by sa malo zúčastniť čo najviac hospodárskych subjektov, a preto by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal dotknutý hospodársky subjekt (uchádzača, záujemcu) vylúčiť z daného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Prostredníctvom upresnenej právnej úpravy § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je tiež riešená otázka účasti vzájomne majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov (uchádzačov, záujemcov) vo verejnom obstarávaní. Predmetný dôvod vylúčenia sa teda vzťahuje aj na situáciu, keď dohodu narúšajúcu alebo	

	obmedzujúcu hospodársku súťaž uzavreli hospodárske subjekty patriace do tej istej ekonomickej skupiny (napr. dve dcérske obchodné spoločnosti vlastnené rovnakou materskou obchodnou spoločnosťou). V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (rozsudky vo veci C-538/07, Assitur alebo vo veci C-531/16, Ecoservice projektai) však nie je možné automaticky vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania len preto, že je majetkovo prepojený (patrí do rovnakej ekonomickej skupiny) s iným uchádzačom, ktorý tiež podal ponuku v tom istom verejnom obstarávaní. Iba samotná skutočnosť, že určití uchádzači sú majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojení nemôže odôvodniť ich vylúčenie z verejného obstarávania. Takýmto dôvodom vylúčenia však môže byť dohoda medzi týmito uchádzačmi, ktorá narúša alebo obmedzuje hospodársku súťaž. Majetkové, zmluvné alebo personálne prepojenie medzi uchádzačmi alebo záujemcami samozrejme môže byť pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa dôvodom k tomu, aby preskúmal takéto prepojenia, ktoré môžu byť spolu s ďalšími indíciami súčasťou „dôvodného podozrenia“ o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž s následkom vylúčenia uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania. Pokiaľ je teda vzťah medzi uchádzačmi taký, že vedie k predpokladu, že títo uchádzači jednali pri predkladaní svojich ponúk koordinovane, verejný obstarávateľ sa môže takýchto napr. majetkovo prepojených uchádzačov dopytovať (podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní) na povahu ich prepojenia a v zmysle princípu proporcionality požadovať dodatočné informácie ako aj uistenie, že ich ponuky sú skutočne samostatné a nezávislé. Dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní by napríklad mohol nastať, keď by bolo zistené, že obsah ponúk predložených majetkovo prepojenými uchádzačmi bol „nariadený“ od ich spoločnej materskej obchodnej spoločnosti, hoci inak tieto ponuky nemuseli vykazovať žiadne stupne podobnosti a ani iné rizikové indície poukazujúce na ich možnú koordináciu. V tejto súvislosti je tiež potrebné zdôrazniť, že na daný dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje tzv. samoočisťovací mechanizmus podľa § 40 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, a teda záujemca alebo uchádzač je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ posúdi ich dostatočnosť. Ako prevenciu kolúzie vo verejnom obstarávaní je možné odporúčať maximalizáciu počtu potenciálnych uchádzačov, pretože vo všeobecnosti platí, že koordinácia medzi uchádzačmi, ako aj systém vynútenia plnenia kolúznej dohody, sú omnoho náročnejšie pri vyššom počte uchádzačov. Odporúča sa tiež v súťažných podkladoch upozorniť záujemcov a uchádzačov na následky a sankcie možného kolúzneho správania (podľa zákona o verejnom obstarávaní, zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov, zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže alebo Trestného zákona). Najmä pri väčších zákazkách sa tiež odporúča, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov, aby podpísali čestné vyhlásenie o nezávislom stanovení ponuky, a teda že ich ponuky boli vypracované samostatne a nezávisle, že nekomunikovali s konkurentmi o cene,	

	predkladaní ponuky alebo podmienkach ponuky, vrátane kvality a množstva tovaru, služieb alebo stavebných prác, a ani v tejto súvislosti neuzavreli žiadnu zmluvu, dojednanie alebo dohovor. Ani vyžadovanie čestného vyhlásenia o nezávislom stanovení ponuky od uchádzačov, však verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa nezbavuje zodpovednosti skúmať a preverovať v potrebnom rozsahu v súlade s princípom proporcionality, či uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž. K bodu 39 Legislatívna zmena precizuje znenie predmetného ustanovenia vylučovacieho dôvodu, keď explicitne stanovuje, že k naplneniu tohto dôvodu na vylúčenie dochádza (iba) v prípade, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote po písomnej žiadosti podľa § 40 ods. 4, t.j. ide o písomnú žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. So zreteľom na ultima ratio charakter inštitútu vylúčenia z verejného obstarávania je potrebné dôsledne skúmať, či bez vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov naozaj nemožno posúdiť platnosť predložených dokladov alebo splnenie podmienky účasti, tak ako to stanovuje § 40 ods. 4. K bodu 40 Navrhovaná úprava vymedzuje fakultatívne dôvody vylúčenia. V písmene b) a c) sú upravené ako dôvody vylúčenia skutkové podstaty, ktoré súčasná právna úprava vymedzuje v § 32 ods. 1 písm. g) a h) ako podmienky osobného postavenia. Novo koncipovaným dôvodom vylúčenia je úprava v písmene a), ktorá je explicitne zameraná na nepodstivých dodávateľov, ktorí sa v rámci zmluvného plnenia zákazky alebo koncesie dopustili závažného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku, ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy, alebo, v dôsledku ktorých bola verejnému obstarávateľovi spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma (napr. ujma na živote alebo zdraví). Cieľom navrhovanej úpravy je poskytnúť verejným obstarávateľom pri uplatňovaní týchto dôvodov vylúčenia väčšiu mieru flexibility a to predovšetkým v konfrontácií s dodávateľmi, ktorí sa dopustili závažného porušenia zmluvných povinností. K bodu 41 Uplatnenie tzv. samoočisťovacieho mechanizmu musí byť aktívnym dialógom z obidvoch strán. Teda uchádzač alebo záujemca nemôže predkladať len dôkazy v podobe opatrení na vykonanie nápravy, ktoré mu vyhovujú, ale je povinný komplexne objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, tak ako to vyplýva (okrem iného) z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C 124/17, Vossloh. K bodom 42 a 43 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou nového odseku 8 v § 40. K bodu 44 Legislatívno-technická úprava, precizujúca kontext ekonomickej výhodnosti ponúk. S ohľadom aj na relatívne časté dopyty zo strany aplikačnej praxe týkajúce sa posudzovania ponúk uchádzačov s rôznymi daňovými statusmi a s tým súvisiaceho domnievaného neoprávneného zvýhodňovania niektorých uchádzačov na úkor ich konkurentov sa navrhuje upresniť, že verejný obstarávateľ určuje a vyhodnocuje kritériá na vyhodnotenie ponúk takým spôsobom, že hľadá ponuku, ktorá je najvýhodnejšia pre neho samotného. Jednoducho povedané, ak si verejný obstarávateľ napríklad určí kritérium najnižšiu cenu, hľadá	

	takú ponuku, ktorá ho bude stáť najmenej peňazí. Takýto prístup koreluje napríklad aj so znením čl. 67 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. K bodu 45 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 56. K bodu 46 Doterajšie ustanovenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa dostáva do kolízie s právom EÚ (najmä s judikatúrou SD EÚ – napr. rozsudky C-538/07 a C-531/16), keďže vytvára nevyvrátiteľnú domnienku kolúzie vo verejnom obstarávaní pokiaľ uchádzač predložil ponuku samostatne a zároveň ako člen skupiny dodávateľov. Doterajšie ustanovenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní teda vedie k automatickému vylúčeniu z verejného obstarávania, bez možnosti preukázania opaku zo strany dotknutého uchádzača. Pravidlo, že uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku je však potrebné zachovať. Zároveň sa do zákona o verejnom obstarávaní dopĺňa pravidlo, ktoré uplatňuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ak uchádzač predloží viac ponúk v tom istom verejnom obstarávaní. Toto pravidlo je založené na princípe akceptovania ponuky, ktorá bola v lehote na predkladanie ponúk predložená ako posledná, pričom sa však toto pravidlo nevzťahuje na situáciu, ak konkrétny uchádzač predloží ponuku a zároveň je tento uchádzač v tom istom verejnom obstarávaní členom skupiny dodávateľov, ktorá predloží ponuku, nakoľko v tejto situácií sa statusovo nejedná o ponuky toho istého uchádzača. V kontexte úpravy uvedeného pravidla nie je vylúčené, aby napríklad funkcionalita elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vyžadovala pred predložením novej ponuky v lehote na predkladanie ponúk späťvzatie pôvodnej ponuky. K bodu 47 Cieľom navrhovanej úpravy je umožniť, aby súčasťou ponuky mohli byť aj kópie alebo skeny dokladov. Tým sa predovšetkým reflektuje na skutočnosť, že aj keď podstatná časť verejných obstarávaní, ako aj výkonu verejnej moci (vrátane vydávania dokladov) v súčasnosti prebieha elektronicky, bežná obchodná prax je stále zvyknutá niektoré úkony realizovať v listinnej (papierovej) forme. Navrhovanou úpravou sa tak má predchádzať zbytočnej administratívnej záťaži spojenej napr. so zaručenou konverziou dokumentov. Súčasne sa navrhuje legislatívne zakotviť, že pravidlá týkajúce sa predkladania ponúk sú relevantné aj pre predkladanie žiadostí o účasť. Povinnosť primeraného použitia je potrebné chápať tak, že sa použijú všetky pravidlá, ktoré je možné pri žiadostiach o účasť aplikovať. K bodu 48 Navrhovaným ustanovením sa vymedzuje pravidlo na účely prijímania rozhodnutí komisie pri vyhodnocovaní ponúk. Navrhované znenie nevyžaduje na účely vyhodnotenia ponúk fyzickú prítomnosť členov komisie na jednom mieste v rovnakom čase. Navrhované znenie zároveň viac reflektuje elektronizáciu verejného obstarávania. Navrhovaná úprava taktiež explicitne vyžaduje odborné vzdelania a odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky výlučne vo vzťahu k členom komisie s právom vyhodnocovať ponuky, čo z praktického pohľadu znamená, že nebude potrebné pri členoch komisie bez práva vyhodnocovať ponuky vyžadovať životopisy na účel posúdenia ich vzdelania a praxe. Členovia komisie bez práva vyhodnocovať môžu byť napríklad v pozícii odborníkov na posudzovanie tzv. sekundárnych aspektov súvisiacich s procesom verejného obstarávania ako napr. ochrana osobných údajov, sociálne a environmentálne hľadiská, ochrana utajovaných skutočností alebo ochrana duševného vlastníctva a pod.. K bodu 49 V súvislosti s	

	elektronizáciou verejného obstarávania sa v navrhovanom ustanovení vymedzujú pravidlá pre otváranie ponúk v prípade ak sa predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku. V prípade elektronického predkladania ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ otvára ponuky ich sprístupnením v stanovenom rozsahu prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku. Z dôvodu uplatnenia pripomienok zo strany verejných obstarávateľov a podnikateľského sektora sa za účelom eliminácie možnej kolúzie vo verejnom obstarávaní navrhuje zredukovať rozsah zverejňovaných informácií v tomto štádiu verejného obstarávania, konkrétne sa navrhuje obmedziť zverejnenie identifikácie uchádzačov, ktorí predložili ponuku. V nadväznosti na uvedené však v kontexte zabezpečenia transparentnosti zostali zachované informačné povinnosti v profile. K bodu 50 Navrhovaným ustanovením sa reflektujúc úpravu čl. 35 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ explicitne vymedzuje povinnosť pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a posúdiť dôvody vylúčenia podľa § 40. Cieľom navrhovanej úpravy je vyzvať na účasť v elektronickej aukcii len tých uchádzačov, ktorí neboli vylúčení z dôvodu nesplnenia podmienok účasti resp. z iného obligatórneho dôvodu. K bodu 51 Navrhovaná úprava v odseku 1 v komparácií so súčasnou právnou úpravou nelimituje počet uchádzačov u ktorých je verejný obstarávateľ a obstarávateľ popri úspešnom uchádzačovi povinný vyhodnotiť splnenie podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky. Cieľom navrhovanej úpravy je preto poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi v rámci postupu po vyhodnotení ponúk väčšiu flexibilitu. V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revíznych nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. Z praktického pohľadu bude možné túto povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a to za predpokladu, ak táto zápisnica bude obsahovať všetky zákonom požadované informácie. K bodu 52 Navrhovanou úpravou sa zosúlaďuje zákonná úprava so znením čl. 2b písm. a) smernice 89/665/EHS, ktorý nevyžaduje uplatňovanie odkladnej lehoty v prípade, ak ide o postup zadávania zákazky pri ktorom sa nevyžaduje predchádzajúce zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Navrhovanou úpravou sa teda výnimka z povinnosti dodržiavania odkladnej lehoty rozšíri na všetky priame rokovacie konania. K bodu 53 Navrhovanou úpravou sa stanovuje výnimka zo zákazu uzavrieť zmluvu v prípade podania námietok v postupe zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako 5 350 000 eur. Cieľom navrhovaného opatrenia je významné zrýchlenie priebehu verejného obstarávania. Navrhovaná úprava zároveň reflektuje navrhovanú úpravu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, kedy úrad v prípade podania námietok v rámci podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky od 1 000 000 eur nebude vydávať rozhodnutie s revíznym	

	výrokom, ale obdobne ako v prípade výkonu dohľadu po uzavretí zmluvy bude vydávať rozhodnutie s deklaratórnym výrokom. K bodu 54 Navrhovanou úpravou sa odstraňuje explicitná limitácia uchádzačov umiestnených v poradí s ktorými môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ v prípade neposkytnutia riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy alebo nesplnenia osobitných zmluvných podmienok uzavrieť zmluvu. Zároveň navrhovaná úprava zdôrazňuje povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa pred uzavretím zmluvy s ďalším uchádzačom v poradí postupovať podľa § 55. So zreteľom na zásadu hospodárnosti a efektívnosti aprobovanú v § 10 ods. 2 sa legislatívne zavádza možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určiť, že pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy môžu uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania o znížení zmluvnej ceny. Táto možnosť má reflektovať na skutočnosť, že v praxi môže nastať situácia, keď je v dôsledku trhových mechanizmov aj ponuková cena predložená úspešným uchádzačom ku dňu predkladania ponúk vyššia ako cena, za ktorú je predmet zákazky dostupný na trhu v čase uzatvárania zmluvy. S cieľom zabezpečiť legislatívny podklad pre zjednodušenú možnosť „dorovnania“ zisteného cenového rozdielu smerom k zníženiu zmluvnej ceny sa tak legislatívne zavádza možnosť uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania o znížení zmluvnej ceny. K bodu 55 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 56. K bodu 56 Z dôvodu odstraňovania národného goldplatingu sa navrhuje vypustiť povinnosť zdôvodňovať uzavretie zmluvy v prípade predloženia jednej ponuky. Táto informačná povinnosť má v kontexte jej povahy a výpovednej hodnoty charakter „odôvodňovania pre odôvodnenie“ v dôsledku čoho sa v aplikačnej praxi aplikuje rýdzo mechanicky a viacmenej dochádza len k recyklovaniu identických odôvodnení. K bodu 57 Navrhovanou úpravou sa vymedzuje fakultatívnosť zriadenia komisie na vyhodnotenie ponúk na účely zadávania zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. Navrhovaná úprava zároveň umožňuje využitím dynamického nákupného systému uzavrieť rámcovú dohodu najviac na šesť mesiacov. K bodom 58 a 59 Z dôvodu zamedzenia kolúzie medzi hospodárskymi subjektmi kvalifikovanými v dynamickom nákupnom systéme sa navrhuje neverejné otváranie ponúk a nezverejňovanie zápisníc z otvárania ponúk v prípade zadávania zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. Z uvedeného dôvodu sa taktiež navrhuje v prípade zákaziek zadávaných prostredníctvom dynamického nákupného systému obmedziť zverejňovanie predložených ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk a zápisnicu z vyhodnotenia ponúk v profile. Navrhovaná úprava za účelom zníženia administratívnej záťaže upravuje povinnosť zverejňovať v profile len ponuku úspešného uchádzača a doklady, ktoré predložil za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie. V nadväznosti na zavedenie inštitútu odborných garantov na verejné obstarávanie navrhovaná úprava vymedzuje povinnosť identifikovať v profile odborného garanta na verejné obstarávanie, ktorý vykonával činnosti v danom verejnom obstarávaní. K bodu 60 Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu § 54 ods. 6. K bodu 61 Navrhovaná úprava explicitne vymedzuje rozsah podmienok účasti, ktorých	

	splnenie je potrebné vyhodnotiť v postupe zadávania zákazky priamym rokovacím konaním. Navrhovaná úprava zároveň reflektuje potrebu flexibilne reagovať na potreby okamžite realizovať nákup v prípade špecifických situácií ako napr. pandémia covid-19, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebude musieť vyhodnocovať splnenie podmienok účasti. K bodu 62 Navrhovaná úprava zohľadňujúc čl. 74 až 76 smernice 2014/24/EÚ vymedzuje osobitný, zjednodušený režim zadávania zákaziek na sociálne a iné služby s výnimkou pátracích a bezpečnostných služieb, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 zákona. K bodu 63 Za účelom systematického zjednotenia právnej úpravy pre posielanie súhrnných správ sa z dôvodu úpravy pravidiel pre posielanie súhrnnej správy podľa § 10 ods. 10 navrhuje zhodne upraviť aj pravidlá pre posielanie súhrnnej správy o zákazkách zadaných podľa § 109 a 110. Na rozdiel od súčasnej úpravy sa budú v rámci predmetných súhrnných správ sumarizovať podlimitné zákazky zadané prostredníctvom elektronického trhoviska a to bez ohľadu na ich zmluvnú cenu. Súčasná právna úprava upravuje túto povinnosť na zákazky zadané podľa § 109 a 110 ak je ich zmluvná cena vyššia ako 5000 Eur, čo vytvára legislatívnu duplicitu s úpravou zasielania súhrnných správ v prípade zákaziek s nízkou hodnotou. Navrhovaným znením by sa mala táto diskrepancia odstrániť. Taktiež sa navrhuje úprava periodicity tejto zverejňovacej povinnosti zo súčasného kalendárneho štvrťroka na kalendárny polrok. Zároveň sa explicitne vymedzuje možnosť plnenia tejto informačnej povinnosti buď priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. V rámci navrhovaného znenia sa taktiež rozširuje diapazón informácií, ktoré sa budú v rámci správy uvádzať. K bodu 64 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 40 ods. 6 písm. g). K bodu 65 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 32 ods. 1. K bodu 66 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasného platného a účinného zákona. K bodu 67 Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu § 54 ods. 6. K bodu 68 Navrhovaná úprava explicitne vymedzuje, že podmienky účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať sú povinnou náležitosťou výzvy na predkladanie ponúk, len ak neboli podmienky účasti spolu s dokladmi uvedené v súťažných podkladoch zverejnených podľa § 113 ods. 5. K bodu 69 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou fakultatívnych dôvodov na vylúčenie v § 40 ods. 8. K bodu 70 Legislatívno-technická úprava za účelom jasnejšieho vyprecizovania aplikácie § 40 v rámci úpravy podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska. Súčasná právna úprava vymedzuje povinnosť posudzovať dôvody na vylúčenie upravené v § 40 ods. 6 len odkazom na toto ustanovenie. Navrhovaná právna úprava za účelom jasnejšieho vymedzenia explicitne upravuje aj textáciu, že verejný obstarávateľ je povinný posudzovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6. V súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) sa upravuje pri podlimitných zákazkách diskrečná právomoc verejného obstarávateľa pre použitie tohto dôvodu na vylúčenie. K bodu 71 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 56. K bodu 72 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasného platného a účinného zákona. K bodu 73 Navrhovaná úprava explicitne vymedzuje rozsah podmienok účasti, ktorých splnenie je potrebné vyhodnotiť pri podlimitnom	

	postupe zadávania zákazky priamym rokovacím konaním. Navrhovaná úprava zároveň reflektuje potrebu flexibilne reagovať na potrebu okamžitej realizácie nákupu v prípade špecifických situácií ako napr. pandémia covid-19, kedy verejný obstarávateľ nebude musieť vyhodnocovať splnenie podmienok účasti. Navrhovaná úprava vymedzuje osobitný dôvod použitia priameho rokovacieho konania v prípade, ak v priebehu zmluvného plnenia na základe zmluvy, ktorá bola výsledkom súťažného postupu zadávania podlimitnej zákazky z dôvodov na strane zmluvného dodávateľa nemožno pokračovať v realizácii zmluvného plnenia. V takomto prípade bude môcť verejný obstarávateľ pristúpiť k uzavretiu zmluvy s uchádzačom, ktorý sa v predchádzajúcom postupe zadávania zákazky umiestnil na základe vyhodnotenia všetkých podmienok verejného obstarávania ako ďalší v poradí. Cieľom navrhovanej úpravy je riešiť pre verejných obstarávateľov komplikované situácie, spôsobené závažným porušením zmluvných povinností zo strany zmluvného dodávateľa. K bodu 74 Navrhovaná úprava vymedzuje v súvislosti s novým dôvodom na použitie priameho rokovacieho konania notifikačnú povinnosť voči úradu. Verejný obstarávateľ má povinnosť najneskôr päť pracovných dní pred uzavretím zmluvy predložiť úradu a zverejniť na profile odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania a predložiť dokumentáciu preukazujúcu splnenie podmienok použitia priameho rokovacieho konania. K bodu 75 Navrhovanou úpravou sa zavádzajú osobitné pravidlá pre predkladanie ponúk v inom ako štátnom jazyku v rámci zadávania zákaziek s nízkymi hodnotami. K bodu 76 V nadväznosti na úpravu dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) sa pri zákazkách s nízkou hodnotou navrhuje úprava, ktorá bude umožňovať verejnému obstarávateľovi odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého má na základe dôveryhodných informácií dôvodné podozrenie, že dotknutý uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ tak môže uzavrieť zmluvu s nasledujúcim uchádzačom v poradí, a to pri zachovaní požiadaviek uvedených v § 117 zákona o verejnom obstarávaní. K bodu 77 Navrhovanou úpravou sa v rámci zadávania zákaziek s nízkou hodnotou vymedzuje od stanoveného finančného limitu povinnosť zverejňovať vo vestníku verejného obstarávania informáciu o zámere uzavrieť zmluvu a povinnosť viesť elektronickú komunikáciu v rámci zadávania zákazky vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronického prostriedku. Cieľom navrhovanej úpravy je vzhľadom na zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotu zabezpečiť pri zákazkách s vyšším finančným limitom elementárnu transparentnosť a informáciu pre hospodárske subjekty. Navrhovaná úprava ďalej vymedzuje obsahové náležitosti informácie o zámere uzavrieť zmluvu a minimálne lehoty na predkladanie ponúk. K bodom 78 a 79 Za účelom systematického zjednotenia právnej úpravy pre posielanie súhrnných správ sa z dôvodu úpravy pravidiel pre posielanie súhrnnej správy podľa § 10 ods. 10 navrhuje zhodne upraviť aj pravidlá pre posielanie súhrnnej správy o zákazkách s nízkymi hodnotami a súhrnnej správy o podlimitných koncesiách. Navrhovaná úprava koriguje periodicitu tejto zverejňovacej povinnosti zo súčasného kalendárneho štvrťroka na kalendárny polrok. Zároveň sa explicitne vymedzuje možnosť plnenia tejto informačnej povinnosti buď priebežne	

	počas kalendárneho polroka alebo hromadne do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. V rámci navrhovaného znenia sa taktiež rozširuje diapazón informácií, ktoré sa budú v rámci správy uvádzať. Navrhovaným ustanovením sa zároveň v intenciách všeobecnej úpravy § 24 dĺžka lehoty uchovávania dokumentácie pri podlimitných koncesiách predlžuje na 10 rokov. K bodu 80 V rámci demonštratívneho výpočtu vecného zamerania súťaže návrhov sa dopĺňa aj oblasť informačno-komunikačných technológií. K bodu 81 V rámci úpravy pravidiel pre súťaž návrhov sa navrhuje v prípade ak na súťaž návrhov nadväzuje zadanie zákazky na poskytnutie služby priamym rokovacím konaní podľa § 81 písm. h) alebo § 98 ods. 1 písm. i) možnosť si stanoviť v rámci súťaže návrhov podmienky účasti podľa § § 32 až 34 a to z dôvodu, že z pohľadu legislatívnej systematiky je súťaž návrhov upravená v rámci samostatnej časti zákona, ktorá nie je systematicky „prelinkovaná“ s druhou časťou zákona. V prípade ak na súťaž návrhov nadväzuje zadanie zákazky priamym rokovacím konaním sa javí ako praktickejšie a vhodnejšie stanovovať a vyhodnocovať podmienky účasti už v rámci súťaže návrhov Uvedené umožňuje predísť situácií, aby súťaž návrhov vyhral hospodársky subjekt, ktorý napríklad nie je oprávnený poskytovať služby, ktoré majú byť predmetom zákazky zadanej nasledujúcim priamym rokovacím konaním. V rámci navrhovaného ustanovenia sa osobitne pre súťaž návrhov upravuje možnosť účastníka súťaže návrhov nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením. Na rozdiel od zadávania zákaziek, kde jednotný európsky dokument predstavuje doklad, ktorým sa predbežne nahrádzajú doklady, navrhovaná úprava vymedzuje jednotný európsky dokument alebo čestné vyhlásenie na účely súťaže návrhov ako náhradu za doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. V tejto súvislosti sa však upravuje pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa možnosť na účely zabezpečenia riadneho priebehu súťaže návrhov si vyžiadať doklady nahradené jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením. K bodu 82 Navrhovaným ustanovením sa upravuje pravidlo kreovania poroty v prípade ak ide o súťaž návrhov v oblasti informačno-komunikačných technológií, pričom sa v tejto súvislosti zavádza povinnosť vymenovať najmenej jednu tretinu členov poroty zo zoznamu odborníkov v oblasti informačných technológií, ktorý bude viesť Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu Slovenskej republiky. K bodu 83 Navrhovaná úprava predstavuje explicitnú legislatívnu deklaráciu nezávislosti a nestrannosti úradu, ktorá vyplýva z povahy a pôsobnosti úradu, ktorý je primárne konštituovaný ako kontrolný orgán. K bodu 84 Navrhovaná úprava vymedzuje legislatívny rámec pre verejnú politiku otvorenej komunikácie, ktorú si na návrh úradu vo svojom obsahu osvojilo aj Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024. Verejnú politiku otvorenej komunikácie je možné vnímať aj ako komplementárne nadväzujúcu na medzinárodnú Iniciatívu pre otvorené vládnutie (Open Government Partnership), ku ktorej sa od roku 2011 pridalo 79 členských krajín vrátane Slovenska a 20 miestnych vlád, ktoré spoločne pracujú na záväzkoch, ktoré smerujú k posilňovaniu princípov otvoreného vládnutia a teda k tomu, aby ich vlády boli otvorenejšie, transparentnejšie a zodpovednejšie – deklarované záväzky Slovenskej republiky vyjadruje Akčný plán Iniciatívy pre	

	otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2020 - 2021 prijatý uznesením vlády SR č. 553/2019. Táto verejná politika má stanoviť základné premisy fungovania úradu pri podpore informovanosti a komunikácie vo vzťahu k zástupcom občianskej spoločnosti, investigatívnej novinárskej obce, tretiemu sektoru, samospráve, predstaviteľom a účastníkom pracovných a podnikateľských vzťahov a ďalším subjektom konajúcimi vo verejnom záujme. Cieľom má byť základné definovanie verejnej politiky otvorenej komunikácie, ktorá zvyšuje dôveru spoločnosti v činnosť štátu (verejnej moci) a posilňuje prevenciu a verejnú kontrolu. Potreba inštitucionalizovania verejnej politiky otvorenej komunikácie legislatívnou cestou má byť záväzkom a prvým príkladom dohľadového (kontrolného) orgánu nie len konať v súlade s verejným záujmom, ale aj o svojom konaní otvorene komunikovať a informovať (pri náležitom zachovaní nevyhnutných právnych inštitútov regulujúcich zákonnú povinnosť mlčanlivosti). V súlade s čl. 15 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, v zmysle ktorého s cieľom podporovať dobrú správu vecí verejných a zabezpečiť účasť občianskej spoločnosti dodržiavajú inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie v čo najväčšej možnej miere zásadu otvorenosti, je možné konštatovať, že legislatívne ukotvenie takejto verejnej politiky je v súlade s cieľmi a hodnotami Európskej únie (EÚ), Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF), ale aj medzinárodných organizácii, ako je OECD, či OSN. Verejná politika otvorenej komunikácie posilňuje tzv. mäkkú moc štátu (soft power), čo pre záujmy Slovenskej republiky a jej obyvateľstvo predstavuje vhodný inštrument na súčasť tzv. verejnej diplomacie Slovenskej republiky, ktorej inštitucionálna forma je už istý čas v podmienkach Slovenskej republiky rezortne rozvíjaná. Otvorená komunikácia kontrolného orgánu môže byť jedným z nástrojov, prostredníctvom ktorého je možné priamo zvyšovať informovanosť a transparentnosť a zároveň formovať domácu aj zahraničnú verejnú mienku o vnímaní štátu (verejnej moci) – dôvera domácej verejnosti v orgány verejnej moci prináša štátu väčšiu kredibilitu aj v zahraničí. Otvorená komunikácia orgánov verejnej moci podporuje odbornú činnosť verejnej správy, piliere právneho štátu a buduje dôveru verejnosti v štát. Otvorená komunikácia sa teda stáva realizovaným záväzkom voči spoločnosti konať odborne, čestne, zákonne a v súlade s verejným záujmom. Budovanie dôvery v orgány verejnej moci je možné a potrebné aj prostredníctvom jeho otvorenej komunikácie s verejnosťou. Pre demokratickú spoločnosť je dôležitá občianska spoločnosť, ktorá spolu s nezávislou novinárskou obcou či mimovládnymi organizáciami predstavujú jeden z pilierov verejnej kontroly, ktorá je pre fungovanie demokratickej spoločnosti nevyhnutná. Tento pilier verejnej kontroly je možné podporiť práve otvorenou komunikáciou kontrolných orgánov. Realizovanie verejnej politiky otvorenej komunikácie však nijakým spôsobom nemôže zasahovať do nezávislosti a nestrannosti tak kontrolných orgánov (vrátane Úradu pre verejné obstarávanie), ako aj participujúcich subjektov. Demonštratívny výpočet niektorých konkretizovaných aktivít, ktoré majú byť súčasťou tejto verejnej politiky, zahŕňa (proaktívne) poskytovanie informácií na zvyšovanie transparentnosti a verejnej kontroly pri dodržaní ustanovení osobitných predpisov upravujúcich zákonnú povinnosť zachovávania mlčanlivosti, vykonávanie publikačných, formálnych a neformálnych školiacich či	

	vzdelávacích aktivít, uplatňovanie zásad otvoreného vládnutia a transparentnosti v oblasti verejného obstarávania prostredníctvom aktívnej komunikácie s verejnosťou, podporu poskytovania informácií a údajov prostredníctvom elektronizácie, ktorá má zahŕňať digitalizáciu, poskytovanie štruktúrovaných datasetov, open API, open data, big data. Súčasťou otvorenej komunikácie úradu majú byť aj modernejšie spôsoby komunikácie, ako sú sociálne siete a sociálne médiá. Ďalej má byť súčasťou tejto verejnej politiky aktívna participácia na činnostiach právnej vedy v oblasti verejného obstarávania, široká spolupráca so subjektami verejnej správy (štátna správa, samospráva, verejnoprávne organizácie a inštitúcie), akademickou obcou, analytickými jednotkami (vládnymi či mimovládnymi), zástupcami občianskej spoločnosti či novinárskej obce. Rovnako je možné využiť priestor na spoluprácu pri vytváraní a činnosti osobitných (špecializovaných) pracovných skupín zameraných na podporu a rozvoj verejného záujmu vo verejnom obstarávaní a verejnej politiky otvorenej komunikácie prostredníctvom „hard law“ či „soft law“ inštrumentov, analytických výstupov, informačných či komunikačných štandardov. Vo všeobecnosti má výkon tejto verejnej politiky podporovať aktivity smerujúce k zvyšovaniu informovanosti, odbornosti a profesionalizácie vo verejnom obstarávaní, dobrej správe veci verejných a rozvoju občianskej spoločnosti, a vo vzťahu k zahraničiu prezentovať opodstatnenosť a kredibilitu verejnej politiky otvorenej komunikácie (nie len) v oblasti verejného obstarávania, ktorá môže slúžiť ako príklad, inšpirácia, či podnet pre ďalší rozvoj. K bodu 85 § 141 ods. 1 V záujme posilnenia princípu nezávislosti úradu sa ustanovuje nový spôsob výberu a menovania predsedu úradu. Okrem Národnej rady Slovenskej republiky sa v zmysle systému bŕzd a protiváh do procesu zapojí i prezident Slovenskej republiky, ktorý bude predsedu úradu menovať do funkcie. V rámci procesu výberu kandidáta na predsedu úradu na pôde Národnej rady Slovenskej republiky sa upravujú pravidlá verejného vypočutia kandidátov, keďže zapojenie verejného vypočutia sa osvedčilo ako prvok posilnenia transparentnosti a lepšieho informovania verejnosti o procese výberu. § 141 ods. 2 V záujme právnej istoty sa výslovne ustanovuje počet podpredsedov úradu. S cieľom posilnenia nezávislosti úradu sa určuje nový spôsob ustanovovania podpredsedov úradu. V kontexte navrhovaných pravidiel voľby predsedu úradu sa vzhľadom na výrazne posilnenú legitimitu navrhuje, aby predsedu úradu mal právomoc menovať podpredsedov úradu. § 141 ods. 3 Návrh vychádza z doterajšej úpravy. § 141 ods. 4 a 5 Navrhovaná úprava v rámci nových statusových požiadaviek na výkon funkcie predsedu úradu a podpredsedov úradu upravuje požiadavku aktívnej znalosti anglického, nemeckého alebo francúzskeho jazyka, čo je odôvodnené predovšetkým tým, že predseda úradu, príp. aj podpredsedovia úradu sa aktívne zúčastňujú na zahraničných pracovných cestách a rokovaniach s partnerskými úradmi a taktiež komunikujú s predstaviteľmi orgánov Európskej únie, vzhľadom k čomu je potrebná aktívna znalosť cudzieho jazyka. Rovnako sa predseda úradu ako predseda rady a tiež podpredsedovia úradu ako podpredsedovia rady v rámci rozhodovacieho procesu v druhostupňovom konaní oboznamujú s cudzojazyčnými dokumentmi ako sú napríklad judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, súdov iných členských štátov Európskej únie alebo stanoviská Európskej komisie a pod.	

	V súvislosti s požiadavkou na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa právna úprava síce nevymedzuje konkrétny typ vysokoškolského vzdelania, avšak vzhľadom na vecnú agendu úradu predstavuje v prípade predsedu úradu prirodzenú výhodu vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ekonomického zamerania. Výkon dohľadu nad verejným obstarávaním sa môže týkať verejných obstarávaní realizovaných v režime utajenia (predovšetkým zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti). Bez príslušného osvedčenia Národného bezpečnostného úradu oprávňujúceho na oboznamovanie sa s utajovanou skutočnosťou vymedzeného stupňa by predseda úradu nemohol prichádzať do kontaktu s utajovanými skutočnosťami. Táto nová statusová požiadavka má v prípade predsedu úradu svoje opodstatnenie predovšetkým pri rozhodovaní predsedu úradu v pozícii predsedu rady v odvolacom konaní, ktoré sa môže týkať verejného obstarávania v režime utajenia; obdobné platí v prípade podpredsedov úradu. V súvislosti s preukazovaním bezúhonnosti sa navrhuje na účely jej preukázania predloženie odpisu registra trestov, v ktorom sú evidované aj zahľadené odsúdenia, v dôsledku čoho sa získava komplexnejší obraz o morálnom profile konkrétneho kandidáta na predsedu úradu. § 141 ods. 6 až 8 Cieľom verejného vypočutia je transparentný a objektívny výber najvhodnejších kandidátov na predsedu úradu, z ktorých si bude môcť Národná rada Slovenskej republiky vybrať kandidáta, ktorého prezident vymenuje. Kandidátov bude na základe verejného vypočutia a iných predložených dokumentov a verejných informácií hodnotiť príslušný výbor Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý má v pôsobnosti oblasť verejného obstarávania. Transparentnosť procesu bude zabezpečená včasným zverejnením informácie o konaní verejného vypočutia, zverejnením podkladov kandidátov na predsedu úradu a živým prenosom verejného vypočutia, ako i zverejnením zápisnice a materiálu určenému na rokovanie na webovom sídle Národnej rady. Prvým krokom pre výber vhodných kandidátov je zverejnenie výzvy na prihlásenie kandidátov, ktoré nesmie trvať menej ako 30 dní. V rámci výzvy sa podrobnejšie špecifikujú aj doklady, ktoré musia záujemcovia predložiť (preukázanie statusových podmienok pre výkon funkcie predsedu úradu, životopis, zdôvodnenie kandidatúry, projekt opisujúci víziu pôsobenia vo funkcii) ako i dátum, dokedy je možné sa prihlásiť. Verejné vypočutie sa uskutoční do 30 dní od skončenia výzvy na prihlásenie kandidátov tak, aby mal výbor dostatok času skontrolovať prihlášky a zabezpečiť priebeh vypočutia. Verejného vypočutia sa bude môcť zúčastniť každý záujemca, ktorý splnil zákonné požiadavky na predsedu úradu a predložil v lehote všetky potrebné dokumenty. Verejné vypočutie bude vysielané naživo na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky a pre prítomných poslancov, členov vlády, prezidenta resp. jeho zástupcu a v prípade súhlasu minimálne jednej tretiny členov výboru i zástupcov verejnosti bude poskytnutá možnosť klásť záujemcom otázky týkajúce sa pôsobnosti úradu a otázky, ktorých cieľom je overiť predpoklady pre výkon funkcie predsedu ako i riadiace schopnosti. Do 15 dní výbor vyhodnotí všetkých zúčastnených záujemcov a predloží materiál na voľbu predsedu úradu na rokovanie pléna Národnej rady Slovenskej republiky. Výbor predloží taký počet záujemcov o kandidatúru na voľbu predsedu úradu na rokovanie pléna Národnej	

	rady, na akom sa uznesenie. § 141 ods. 9 Upravujú sa modality navrhovania kandidáta na predsedu úradu prezidentovi Slovenskej republiky v závislosti od rôznych výsledkov hlasovania pri voľbe v pléne Národnej rady Slovenskej republiky. Všeobecne platí, že Národná rada Slovenskej republiky navrhuje prezidentovi jedného kandidáta na predsedu úradu. Výnimku predstavuje situácia, ak dvaja alebo viac kandidátov získa zhodný najvyšší počet hlasov potrebných na zvolenie. § 141 ods. 10 a 11 Vo všeobecnosti je prezident Slovenskej republiky návrhom Národnej rady Slovenskej republiky na vymenovanie kandidáta na predsedu úradu viazaný. Špecifický prípad predstavuje po prvé situácia, kedy Národná rada Slovenskej republiky navrhne viacerých kandidátov; v tomto prípade prezident vymenuje jedného z nich. Druhým špecifickým prípadom je existencia závažných skutočností, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali, že navrhnutý kandidát bude vykonávať svoju funkciu riadne, čestne a zodpovedne. § 141 ods. 12 a 13 S cieľom posilnenia transparentnosti a nezávislosti vedenia úradu sa navrhuje priamo v zákone upraviť spôsob určenia výšky platu predsedu úradu a podpredsedu úradu, rovnako i spôsob odmeňovania členov rady. S prihliadnutím na vývoj odmeňovania verejných funkcionárov návrh vychádza z existujúcich zásad ohodnocovania v prípade predsedu a podpredsedov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, členov Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, prezidenta Finančnej správy, generálneho riaditeľa Rozhlasu a televízie Slovenska a ďalších. Za účelom posilnenia nezávislosti úradu sa navrhuje kompetenciu schvaľovania štatútu úradu, ktorou dnes disponuje vláda, zveriť predsedovi úradu. K bodu 86 Legislatívno-technická úprava v dôsledku koncentrácie ustanovení upravujúcich uplynutie funkčného obdobia predsedu úradu a podpredsedov úradu do § 141 ods. 3. K bodu 87 Navrhovaná úprava vymedzuje nové dôvody odvolania predsedu úradu z funkcie. Navrhovaná úprava plne zachováva princíp menovania a odvolania z funkcie predsedu úradu tým istým orgánom, resp. zložkou verejnej moci. Vzhľadom na skutočnosť, že predsedu úradu má do funkcie menovať prezident Slovenskej republiky, sa navrhuje, aby prezident Slovenskej republiky predsedu úradu taktiež odvolával. Navrhovaná úprava reflektuje zavedenie novej statusovej požiadavky pre výkon funkcie predsedu úradu, ktorú predstavuje platné osvedčenie Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. Nový dôvod na odvolanie predsedu úradu z funkcie sa vzťahuje na situácie, ak by predseda úradu počas výkonu funkcie prestal spĺňať túto statusovú požiadavku, a to buď na základe rozhodnutia Národného bezpečnostného úradu alebo z dôvodu, ak by predsedovi úradu uplynula platnosť osvedčenia oprávňujúca predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami a predseda úradu by zároveň nepožiadal Národný bezpečnostný úrad minimálne štyri mesiace pred uplynutím platnosti tohto osvedčenia o vydanie nového osvedčenia oprávňujúceho predsedu úradu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. Navrhovaná úprava ďalej vymedzuje nový dôvod odvolania naviazaný na závažné porušenie etických povinností predsedu úradu. Základné etické povinnosti predsedu úradu, ktorý má status štátneho zamestnanca, sú upravené vo vyhláške Úradu vlády Slovenskej republiky č. 400/2019 Z. z., ktorou sa vydáva Etický kódex štátneho zamestnanca. Popri tejto navrhovanej úprave bude samozrejme i naďalej platiť úprava umožňujúca	

	odvolanie predsedu úradu z funkcie podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhovaná úprava reflektujúc skutočnosť, že osoba, ktorá sa stane predsedom úradu, prichádza do tejto funkcie z určitého prostredia či už profesijného, podnikateľského, akademického a pod., stanovuje ako dôvod odvolania závažné porušenie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorých sa predseda úradu dopustil pri výkone podnikateľskej činnosti, povolania, funkcie alebo profesie, ktoré predchádzali výkonu funkcie predsedu a o tomto porušení počas výkonu funkcie predsedu úradu právoplatne rozhodol na to príslušný orgán (napr. súd, disciplinárny orgán stavovskej organizácie, príslušný správny orgán, atď.). Odvolávanie predsedu úradu pri dôvodoch, ktoré majú povahu objektívnej právnej skutočnosti (právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin, právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, vykonávanie funkcie alebo činnosti nezlučiteľnej s funkciou predsedu a nevykonávanie funkcie dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov), navrhovaná úprava zveruje prezidentovi. V prípade dôvodov na odvolanie, ktoré súvisia s porušením eticko-profesijných povinností a porušením povinností pred výkonom funkcie predsedu úradu, navrhovaná úprava z dôvodu objektivizácie zveruje Národnej rade Slovenskej republiky a prezidentovi. Navrhovaná úprava vymedzuje v prípade podpredsedov úradu rovnaké dôvody na ich odvolanie ako v prípade predsedu úradu. Podpredsedu úradu odvoláva predseda úradu. K bodu 88 Navrhovaná úprava zavádza v súvislosti s výberom a ustanovovaním členov rady nové pravidlá. Snahou navrhovanej úpravy je inkorporovať do procesu kreovania rady princíp bŕzd a protiváh, t. j. zveriť výber a menovanie členov rady jednotlivým zložkám verejnej moci. Po vzore kreovania súdnej rady sa navrhuje, aby šiestich z deviatich členov rady po dvoch členoch menoval a odvolával prezident Slovenskej republiky a vláda a dvoch volila a odvolávala Národná rada Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava vymedzuje ako základné pravidlo výberu tzv. externých členov rady verejné vypočutie. Národná rada Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky a vláda si autonómne upravia konkrétnejšie procedurálne pravidlá výberu člena rady, pričom môžu primerane použiť postup ako je upravený v prípade verejného vypočutia predsedu úradu. Odporúčaným modelom je zriadenie samostatných odborných hodnotiacich komisií, v ktorých by boli pomerne reprezentovaní zástupcovia z radov odbornej ako i dotknutej verejnosti. Ide predovšetkým o zástupcov verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov (napr. zástupcovia samospráv), zástupcov uchádzačov v širšom zmysle (napr. predstavitelia zamestnávateľských združení či podnikateľských asociácií) a zástupcov kontrolných inštitúcií, akými sú napr. organizácie tretieho sektora. Cieľom uvedeného zloženia je v maximálnej možnej miere posilniť prvok odbornosti v rámci výberového procesu. Súčasťou procedurálnych pravidiel výberu v každom prípade musí byť verejná výzva, verejné vypočutie a zverejnenie hodnotenia kandidátov na člena rady. Navrhovaná úprava za účelom zabezpečenia kontinuálneho obsadzovania nových členov rady upravuje pre orgány kreujúce členov rady časové rámce, v ktorých je potrebné z dôvodu skončenia funkcie člena rady zabezpečiť vymenovanie, resp. zvolenie nového	

	člena rady. Základným účelom tejto úpravy je zabezpečiť kontinuálnosť plného obsadenia rady. S cieľom posilnenia nezávislosti činnosti rady úradu s prihliadnutím na vývoj odmeňovania vo verejnom sektore sa okrem úpravy ohodnotenia predsedu úradu a podpredsedov úradu upravuje i nový spôsob určenia výšky odmeny členov rady. K bodom 89 a 90 Navrhovaná úprava vymedzuje nové statusové požiadavky pre výkon funkcie člena rady. V súvislosti s požiadavkou vysokoškolského vzdelania druhého stupňa sa navrhuje, aby minimálne traja externí členovia rady mali vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ekonomického zamerania. Nosná časť rozhodovacej činnosti rady je zameraná na správnu interpretáciu legislatívnych pravidiel, či už na národnej alebo európskej úrovni, rovnako tak rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti posudzuje otázky, ktoré sa týkajú procesnoprávnej problematiky, v dôsledku čoho sa javí prioritizácia právnického vzdelania ako proporčná. Prioritizácia ekonomického vzdelania je determinovaná samotnou podstatou verejného obstarávania, ktoré predstavuje nákup, ktorý by sa mal riadiť ekonomickým ráciom resp. ekonomickými analýzami. Požiadavka na prioritizáciu právnického a ekonomického vzdelania zároveň plne korešponduje s tým, že verejné obstarávanie sa ako vedný odbor resp. predmet výučby profiluje predovšetkým na právnických fakultách a fakultách ekonomického zamerania. Navrhovaná úprava v rámci nových statusových požiadaviek na výkon funkcie člena rady ďalej upravuje požiadavku aktívnej znalosti anglického, nemeckého alebo francúzskeho jazyka, čo je odôvodnené predovšetkým tým, že v rámci rozhodovacieho procesu v druhostupňovom konaní prichádzajú členovia rady do kontaktu s cudzojazyčnými dokumentami, ako napríklad judikatúra Súdneho dvora Európskej únie alebo súdov iných členských štátov Európskej únie, stanoviská Európskej komisie a pod. Výkon dohľadu nad verejným obstarávaním sa môže týkať verejných obstarávaní realizovaných v režime utajenia (predovšetkým zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti). Členovia rady môžu v rámci odvolacieho konania posudzovať odvolanie, ktoré sa týka verejného obstarávania v režime utajenia. Navrhované úprava preto vymedzuje ako statusovú požiadavku na výkon funkcie člena rady platné osvedčenie Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. Navrhovaná úprava otvára možnosť uchádzať sa o členstvo v rade úradu aj osobám, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky. Cieľom tejto úpravy je umožniť, aby sa o funkciu člena rady uchádzali aj experti na verejné obstarávanie zo zahraničia. V prípade rady, ktorá predstavuje kolektívny rozhodovací druhostupňový orgán, ktorý je v rámci jednotlivých činností úradu zameraný z pohľadu svojej agendy výlučne na odborný aspekt, by mohlo práve členstvo zahraničného odborníka v rade predstavovať pozitívny prínos. V takom prípade bude potrebné vyžadovať, aby uchádzač o členstvo v rade, ktorý nie je občanom Slovenskej republiky, ovládal aj slovenský jazyk a to na úrovni, ktorá mu umožní plnohodnotné štúdium kompletnej druhostupňovej dokumentácie v odvolacom konaní, účasť s porozumením na prípadnom pojednávaní a následnú diskusiu a hlasovanie na zasadnutí rady. Navrhovaná úprava taktiež zavádza povinnosť pre členov rady podávať pravidelné majetkové priznanie. Navrhuje sa, aby člen rady mal povinnosť podať majetkové priznanie pri vzniku funkcie a následne pravidelne	

	každý rok počas výkonu funkcie člena rady do 31. marca. Majetkové priznanie bude člen rady podávať orgánu, ktorý ho vymenoval alebo zvolil. Ak člen rady nepodá majetkové priznanie včas orgán, ktorý ho vymenoval alebo zvolil ho vyzve aby v lehote 30 dní podal majetkové priznanie. V prípade ak člen rady ani na základe tejto výzvy nepredloží do 4 mesiacov od oznámenia tejto výzvy majetkové priznanie orgán, ktorý člena rady vymenoval alebo zvolil ho odvolá z funkcie. K bodu 91 V rámci navrhovanej úpravy sa prispôsobuje zánik členstva v rade vzdaním sa funkcie novému spôsobu kreovania rady. Navrhovaná úprava vymedzuje nové dôvody odvolania člena rady z funkcie. Navrhovaná úprava reflektuje zavedenie novej statusovej požiadavky pre výkon funkcie člena rady, ktorá vyžaduje platné osvedčenie Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. Nový dôvod na odvolanie člena rady z funkcie sa vzťahuje na situácie, ak by člen rady počas výkonu funkcie prestal spĺňať túto požiadavku, a to buď na základe rozhodnutia Národného bezpečnostného úradu alebo z dôvodu, ak by členovi rady uplynula platnosť osvedčenia oprávňujúca oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami a člen rady by zároveň nepožiadal Národný bezpečnostný úrad minimálne štyri mesiace pred uplynutím platnosti tohto osvedčenia o vydanie nového osvedčenia oprávňujúceho oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. Navrhovaná úprava ďalej vymedzuje nový dôvod odvolania člena rady z funkcie, ktorý je naviazaný na závažné narušenie etickej integrity a dôveryhodnosti člena rady. V tomto prípade by malo ísť o také konanie člena rady v jeho osobnom, profesijnom alebo verejnom živote, ktoré z pohľadu jeho spoločenskej nonkonformity dosahuje takú intenzitu, ktorá výrazne poškodzuje dôveryhodnosť samotnej rady. Zároveň navrhovaná úprava reflektujúc skutočnosť, že osoba, ktorá sa stane členom rady, prichádza do tejto funkcie z určitého prostredia či už profesijného, podnikateľského, akademického a pod., stanovuje ako dôvod odvolania závažné porušenie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorých sa člen rady dopustil pri výkone podnikateľskej činnosti, povolania, funkcie alebo profesie, ktoré predchádzali výkonu funkcie člena rady a o tomto porušení počas výkonu funkcie člena rady právoplatne rozhodol na to príslušný orgán (napr. súd, disciplinárny orgán stavovskej organizácie, príslušný správny orgán, atď.). Navrhovanou úpravou sa tiež zavádza pozastavenie výkonu funkcie člena rady, ak bolo proti nemu začaté trestné stíhanie v súvislosti s výkonom jeho funkcie. K bodu 92 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasného platného a účinného zákona. K bodu 93 Z dôvodu zvýšenia transparentnosti navrhovaná úprava stanovuje zverejňovanie zápisníc z hlasovania rady v konaní. K bodu 94 V súvislosti s výkonom funkcie predsedu úradu v nadväznosti na nové pravidlá jeho voľby, v rámci ktorých už neparticipuje vláda, ale Národná rada Slovenskej republiky, sa navrhuje stav verejného obstarávania v Slovenskej republiky odpočtovať voči Národnej rade Slovenskej republiky, a to zavedením povinnosti pre predsedu úradu pravidelne predkladať správu o stave verejného obstarávania Národnej rade Slovenskej republiky. V nadväznosti na novokoncipovaný zoznam elektronických prostriedkov sa do katalógu kompetencií úradu zavádza vedenie zoznamu elektronických prostriedkov. K bodu 95 Navrhovaná úprava vzhľadom na snahu zeefektívniť v trestnoprávnej	

	rovine postih nekalých praktík vo verejnom obstarávaní explicitne vymedzuje v kompetenčnom rámci úradu poskytovanie súčinnosti orgánom činným v trestnom konaní pri postihu trestnej činnosti súvisiacej s verejným obstarávaním. Dlhodobé nízke čísla osôb obvinených z trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe môžu byť do značnej miery spôsobené latentnou povahou páchania týchto trestných činov. Odborné konzultácie najmä orgánov činných v trestnom konaní s odborníkmi na verejné obstarávanie majú zásadným spôsobom prispieť k úspešnejšiemu odhaľovaniu trestných činov súvisiacich s verejným obstarávaním a následnému postihu týchto trestných činov. K bodu 96 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s novým označením písmen v § 147. K bodu 97 Navrhovanou úpravou sa zavádza zoznam elektronických prostriedkov. V rámci predmetného zoznamu budú povinne registrované elektronické prostriedky používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bude podľa § 20 ods. 1 povinný používať výlučne elektronickú prostriedok zapísaný v tomto zozname. Zoznam elektronických prostriedkov bude viesť úrad a bude dostupný na webovej stránke úradu. Registračná povinnosť v tomto zozname sa bude vzťahovať na prevádzkovateľov elektronických prostriedkov. Úrad bude zapisovať elektronické prostriedky do tohto zoznamu na základe žiadosti jeho prevádzkovateľa v lehote do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej žiadosti o zápis.. Zákonná úprava v tejto súvislosti vymedzuje obligatórne obsahové náležitosti tejto žiadosti. Prevádzkovateľ elektronického prostriedku bude povinný v rámci tejto žiadosti predložiť čestné vyhlásenie, že ním prevádzkovaný elektronický prostriedok spĺňa požiadavky stanovené v § 20 a vo vyhláške vydanej úradom podľa § 186 ods. 6 a zároveň bude musieť predložiť vyplnený dotazník, ktorý sa bude týkať základných informácií o elektronickom prostriedku. Obsahové náležitosti tohto dotazníka budú upravené vo vykonávacom predpise, ktorý vydá úrad. V rámci navrhovanej úpravy sa taktiež zavádza povinnosť úradu rozhodnúť o vyčiarknutí elektronického prostriedku z tohto zoznamu, ak elektronický prostriedok nespĺňa požiadavky stanovené zákonom a vyhláškou vydanou úradom podľa § 186 ods. 6 zákona V takom prípade okrem vyčiarknutia, úrad uloží prevádzkovateľovi pokutu do 50 000 Eur. V súvislosti s úpravou prechodného obdobia na účely zápisu elektronických prostriedkov do tohto zoznamu sa v rámci prechodných ustanovení navrhuje prechodné obdobie v trvaní dvoch mesiacov. K bodu 98 V súvislosti s elektronizáciou verejného obstarávania sa navrhuje v prípade doručovania žiadosti o nápravu prostredníctvom elektronického prostriedku exaktne vymedziť, že autentifikácia a identifikácia v elektronickom prostriedku na účely podania žiadosti o nápravu plní funkciu podpisu žiadosti o nápravu, ktorý sa vyžaduje ako obligatórna náležitosť žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 2 písm. f) zákona. Zároveň je potrebné, aby boli dodržané ustanovenia občianskoprávnych a/alebo obchodnoprávnych predpisov upravujúce náležitosti právnych úkonov a konania v mene konajúceho subjektu (§ 20 Občianskeho zákonníka, § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 13 a nasl. Obchodného zákonníka). K bodu 99 V rámci navrhovaného znenia úprava reflektuje povinnosť používať na elektronickú komunikáciu výlučne elektronické prostriedky, ktoré umožňujú hospodárskym subjektom doručovať verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi revízne	

	prostriedky vo verejnom obstarávaní. K bodu 100 Navrhovaná úprava reflektuje na problémy aplikačnej praxe, pričom jej cieľom je jasnejšie a explicitnejšie vymedziť uplatňovanie princípu „res iudicata“ na vybavovanie žiadosti o nápravu. Navrhovaná úprava explicitne vymedzuje, že v prípade ak identický žiadateľ opakované podá žiadosť o nápravu v tej istej veci verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa ňou nebude zaoberať. Ak však žiadosť o nápravu podá iný žiadateľ v tej istej veci, ktorá už bola predmetom žiadosti o nápravu iného žiadateľa je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný túto žiadosť o nápravu vybaviť. K bodu 101 Z dôvodu zvýšenia efektivity a potreby prioritizácie v činnosti úradu (výkon dohľadu nad verejným obstarávaním najmä v dôležitých prípadoch) sa zavádza zákonná možnosť pre úrad vykonať preskúmavanie na účely zistenia, či je dôvod na začatie formálneho procesu výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Zároveň za účelom preverenia informácií o určitom verejnom obstarávaní doručených úradu napr. v podnete od tretej osoby, bude úrad oprávnený vyžiadať si skutočnosti alebo informácie, požadovať veci, dokumenty alebo doklady nielen od samotného verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa postupom podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj od orgánov verejnej moci, fyzických alebo právnických osôb. Za nesplnenie povinnosti podľa § 166 ods. 2 hrozí orgánu verejnej moci, fyzickej osobe alebo právnickej osobe pokuta do 10 000 eur, ktorú ukladá úrad. Zároveň sa v predmetnom ustanovení § 166 upravuje postavenie znalca alebo odborníka pri vypracovaní znaleckého posudku alebo odborného stanoviska na účely preskúmavania alebo výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. K bodu 102 Precizovanie predmetného ustanovenia v súlade s § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, resp. § 31 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy (tzv. kompetenčný zákon). Úrad pre verejné obstarávanie je ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie a o.i. vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním, ktoré môže byť aprobované aj v iných právnych predpisoch, ako je zákon o verejnom obstarávaní (napr. nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktoré sa ako právny akt Európskej únie s priamym účinkom do vnútroštátneho právneho poriadku netransponuje a zároveň má podľa čl. 7 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky). K bodu 103 Legislatívno-technická úprava v rámci ktorej sa upravuje namiesto pojmu „pokuta“ všeobecnejší pojem „sankcia“, nakoľko podľa úrad podľa § 182 ukladá okrem peňažných pokút aj ďalšie typy sankcií ako napr. zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. K bodu 104 Legislatívno-technická úprava, ktorá precizuje úpravu povinnosti zachovávať mlčanlivosť vo väzbe na novo upravený inštitút nazerania do spisu. K bodu 105 Legislatívno-technická úprava spolupráce medzi Úradom pre verejné obstarávanie a Generálnou prokuratúrou SR v zmysle podpísaného memoranda o spolupráci. Konkrétna forma spolupráce bude dohodnutá ad hoc v jednotlivých prípadoch. K bodu 106 Navrhované ustanovenie sa týka súčinnosti Úradu pre verejné obstarávanie a Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Zároveň sa predmetným ustanovením vyslovene upravuje, že rozhodnutia a úkony verejného obstarávateľa/obstarávateľa a Úradu	

	pre verejné obstarávanie, ktoré sa týkajú dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nezakladajú pre Protimonopolný úrad prekážku res iudicata. V rámci navrhovanej úpravy sa zavádza možnosť preskúmavania alebo výkonu dohľadu na mieste, t. j. v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8. Navrhovaná úprava taktiež odstraňuje niektoré aplikačné problémy súvisiace s oprávnením konať v mene kontrolovaného alebo hospodárskeho subjektu v konaniach pred úradom na základe plnomocenstva, poverenia, či osobitných zákonných inštrumentov oprávňujúcich na konanie v mene iného (štatutárny orgán, prokúra, osobitné zmluvné typu podľa Občianskeho či Obchodného zákonníka). Navrhovaná úprava stanovuje, že takéto oprávnenie sa vzťahuje na všetky úkony v konaniach v ktorých úrad vykonáva dohľad, ak z tohto oprávnenia alebo z osobitného predpisu nevyplýva inak. K bodu 107 Navrhovaným ustanovením sa upravuje ex ante posúdenie pre nadlimitné zákazky alebo nadlimitné koncesie, úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej na ktoré sa zároveň vzťahuje povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách. K bodu 108 Navrhovanou úpravou sa vymedzuje rozsah v akom by mali byť zákazky s nízkou hodnotou predmetom kontroly zo strany úradu. Navrhovaná úprava v tejto súvislosti stanovuje, že úrad by mal vykonávať výlučne kontrolu zákaziek s nízkou hodnotou na základe podnetu vymedzených orgánov a na základe prioritizačného princípu, premietnutého do plánu kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny polrok. Cieľom navrhovanej úpravy je v prvom rade pri zákazkách s nízkou hodnotu vzhľadom na ich menší finančný rozsah a význam pre trh presunúť ťažisko ich kontroly na orgány vnútornej kontroly, s tým, že úrad by vykonával kontrolu na základe prioritizačného prístupu, v rámci ktorého by kontroloval prioritne verejné obstarávania na základe podnetu vymedzených orgánov a verejné obstarávania zaradené do plánu kontrolnej činnosti, vykazujúce vyššiu mieru rizika porušenia pravidiel verejného obstarávania napr. v prípade existujúcich plošných schém, alebo systémových porušení. K bodu 109 Navrhovanou úpravou sa vymedzuje v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy objektívna päť ročná lehota na začatie konania, ktorej začiatok plynutia je naviazaný na porušenie zákona. Výnimku predstavujú verejné obstarávanie financované z prostriedkov Európskej únie, nakoľko pravidlá čerpania týchto prostriedkov môžu vyžadovať výkon kontroly verejného obstarávania z väčším časovým odstupom od ukončenia verejného obstarávania. K bodom 110 a 113 Navrhovanou úpravou sa explicitne vymedzuje, že ak je účastníkom procesu verejného obstarávania skupina dodávateľov je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok člen skupiny dodávateľov len za predpokladu, že podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, pričom táto skutočnosť musí byť zrejmá z podaných námietok. V kontexte uvedeného, ak člen skupiny dodávateľov podá námietky, pričom z ich obsahu nebude zrejmé, že tieto sú podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, budú takto podané námietky zaťažené nedostatkom aktívnej legitimácie, v dôsledku čoho nebudú splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia o námietkach. K bodu 111 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 165 ods. 4. K bodu 112 V súvislosti s elektronizáciou verejného	

	obstarávania sa navrhuje v prípade doručovania námietok prostredníctvom elektronického prostriedku exaktne vymedziť, že autentifikácia a identifikácia v elektronickom prostriedku na účely podania námietok plní funkciu podpisu námietok navrhovateľom alebo osobou oprávnenou konať za navrhovateľa, ktorý sa vyžaduje ako obligatórna náležitosť námietok podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona. Zároveň je potrebné, aby boli dodržané ustanovenia občianskoprávnych a/alebo obchodnoprávnych predpisov upravujúce náležitosti právnych úkonov a konania v mene konajúceho subjektu (§ 20 Občianskeho zákonníka, § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 13 a nasl. Obchodného zákonníka). K bodu 114 Navrhovaným ustanovením sa vymedzuje okruh postupov vo verejnom obstarávaní v rámci ktorých nemožno podať námietky. V porovnaní so súčasnou právnou úpravou sa rozširuje diapazón postupov vyňatých z pôsobnosti konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. K bodu 115 V rámci navrhovaného znenia úprava reflektuje povinnosť používať na elektronickú komunikáciu výlučne elektronické prostriedky, ktoré umožňujú hospodárskym subjektom doručovať verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi revízne prostriedky vo verejnom obstarávaní. K bodu 116 Legislatívno-technická úprava v intenciách bodu 17. K bodu 117 Navrhovanou úpravou sa rozširuje možnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonať autoremedúru pri podaní námietok aj v prípade, kedy podaniu námietky predchádzalo podanie žiadosti o nápravu. K bodom 118 a 120 Navrhovanou úpravou dochádza k revízií pravidiel v rámci inštitútu kaucie. Za účelom zrýchlenia a zefektívnenia rozhodovania úradu o procesných podmienkach konania sa navrhuje, aby kaucia bola pripísaná na účet úradu najneskôr nasledujúci pracovný deň po doručení námietok. Zároveň navrhovaná právna úprava precizuje povinnosť skladať kauciu za každé smerovanie námietok, ak v rámci jedného podania navrhovateľ namieta z pohľadu smerovania námietok viacero skutočností podľa § 170 ods. 3 písm. a) až g). V kontexte úpravy inštitútu zjavne nedôvodných námietok sa navrhuje prepadnutie kaucie v plnej výške v prípade, ak úrad zastaví konanie z dôvodu podania zjavne nedôvodných námietok. Za účelom eliminovania špekulácií sa taktiež navrhuje zvýšenie podielu prepadnutej kaucie v prípade späťvzatia námietok zo súčasných 35% na 50%. K bodu 119 Navrhovaná úprava reviduje výšku kaucie a to v nadväznosti na úpravu jej percentuálnej výšky a taktiež jej maximálneho stropu. K bodu 121 Zámerom legislatívnej úpravy je bližšie špecifikovať koncentračnú zásadu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, keď sa explicitne stanovuje, že na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie a zároveň doručené po siedmich dňoch odo dňa doručenia námietok úrad neprihliada. K bodu 122 Navrhovaná úprava reaguje na potreby aplikačnej praxe a umožňuje verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi na účely konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného predložiť úradu fotokópiu dokumentácie, ak kontrolovaný zároveň potvrdí, že fotokópia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Navrhované ustanovenie explicitne stanovuje postup úradu v prípadoch, keď do dispozičnej sféry úradu bola doručená dokumentácia ku konkrétnemu verejnému obstarávaniu (napr. z dôvodu omylu alebo nesprávneho administratívneho postupu), ale	

	úrad konanie k tomuto verejnému obstarávaniu nezačal alebo nevedie. K bodu 123 Navrhovanou úpravou sa precizujú pravidlá pri prerušení konania z dôvodu nedoručenia kompletnej dokumentácie v originály. K bodu 124 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasného platného a účinného zákona. K bodu 125 Navrhovaná úprava súvisí s úpravou niektorých osobitných pravidiel konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok stanovených v rámci postupu zadávania podlimitných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ktorých predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto postupe zadávania zákazky námietky nebudú mať odkladný účinok na uzavretie zmluvy a zároveň úrad v konaní na základe námietok nebude vydávať rozhodnutie s revíznym výrokom je bezpredmetné, aby úrad v tomto konaní vydával predbežné opatrenie. K bodu 126 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasného platného a účinného zákona. Na účely ukladania pokuty zníženej o 50% v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa vymedzuje úprava objektívnej lehoty, ktorej uplynutie má prekluzívny charakter. Zároveň navrhovaná úprava precizuje obsah priznania kontrolovaného na účely uloženia zníženej pokuty. K bodu 127 Navrhovaná úprava aprobuje v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného inštitút nazerania do spisov. Úprava exaktne vymedzujú subjekty, ktoré budú oprávnené nazerať do spisov a zároveň vymedzuje, ktoré dokumenty nemožno v rámci nazerania do spisu sprístupniť. V rámci navrhovanej úpravy sa na účely doručovania zavádza exaktné pravidlo, že v prípade ak má účastník konania zástupcu na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania sa doručujú iba zástupcovi. K bodu 128 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasne platného a účinného zákona. K bodom 129 až 131 Konanie o námietkach je niektorými podnikateľmi systematicky zneužívané na blokovanie uzavretia zmluvy resp. zmlúv vo verejnom obstarávaní. Z rôznych dôvodov im napr. vyhovuje doterajšia zmluva, ktorá však nemusí byť výhodná pre verejného obstarávateľa. Cez zneužívanie podávania námietok si tiež niektorí podnikatelia vytvárajú nadradenú pozíciu alebo nátlak vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Aby nedošlo k ohrozeniu realizácie určitého projektu, tak v praxi sú potom verejní obstarávatelia ochotní robiť rôzne ústupky týmto podnikateľom, s tým aby nepodávali alebo stiahli svoje námietky. Ďalšou stratégiou zneužívajúcou námietky je napr. ich podanie uchádzačom, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí, a to s tým, aby sa bez ohľadu na záujmy verejného obstarávateľa (a aj úspešného uchádzača) dohodol s týmto úspešným uchádzačom napr. na subdodávateľskom kontrakte, pričom v takom prípade budú tieto námietky týmto uchádzačom späťvzaté. Zneužívanie námietok a umelé predlžovanie procesu verejného obstarávania je zvlášť aktuálne pri projektoch financovaných z fondov EÚ, pri ktorých existujú striktné lehoty na ich čerpanie. Zároveň však predstavuje hrozbu pre hospodársky a sociálny rozvoj štátu napr. v súvislosti s odkladanými strategickými projektami. Zneužitie konania o námietkach na rôzne formy obštrukcie, šikany, či „námietkového filibusteringu“, pri ktorom nie je dôležitý obsah námietok, ale skôr zahltenie verejného obstarávateľa činnosťou, tak aby došlo k umelému oddialeniu zadania zákazky alebo k zrušeniu samotného verejného obstarávania, tak pre verejného obstarávateľa znamenajú neprimeranú a	

	neproporčnú záťaž. Tieto skutočnosti niekedy z verejného obstarávania vytvárajú nemenežovateľný systém, pričom zákon o verejnom obstarávaní na druhej strane požaduje od verejných obstarávateľov, aby pri svojom rozhodovaní zohľadňovali rôzne náročné sekundárne politiky (sociálne, environmentálne, najlepšiu hodnotu za peniaze, atď.). Verejní obstarávatelia sa tak aj kvôli zneužívaniu inštitútu námietok zo strany podnikateľov snažia rôznymi spôsobmi vyhnúť verejnému obstarávaniu. Výsledkom zneužívania inštitútu námietok je tak netransparentnosť a chýbajúca hospodárska súťaž vo verejnom obstarávaní. Zásada zákazu zneužitia práva je všeobecne platnou zásadou práva EÚ, ktorú je možné napr. podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-251/16 priamo uplatniť v rozhodovaní vnútroštátneho orgánu. Zásada zákazu zneužitia práva má svoje vyjadrenie aj vo všeobecných procesných kódexoch Slovenskej republiky, napr. podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, cit.: „Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní“. Rovnako tak v § 28 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, cit.: „Správny súd môže výnimočne odmietnuť žalobu fyzickej osoby a právnickej osoby, ktorá má zjavne šikanózny charakter alebo ktorou sa sleduje zneužitie práva či jeho bezúspešné uplatňovanie. Správny súd môže tiež sankcionovať procesné úkony účastníkov konania, ktoré slúžia na zneužitie práv, najmä na prieťahy v konaní“. Zneužité môže byť akékoľvek subjektívne právo, či už súkromnoprávnej alebo verejnoprávnej povahy. Už rímske právo zakotvovalo zásadu „nemo turpitudinem suam allegare potest“, čo znamená, že nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania. Za zneužitie práva (abusus iuris) právna teória považuje konanie zdanlivo síce dovolené, ktorým sa však sleduje dosiahnutie nedovoleného výsledku, teda ide konanie v skutočnosti protiprávne, ktorého cieľom nie je dosiahnutie účelu a zmyslu sledovaného právnou normou. Za zneužitie práva na podanie námietok je tak možné charakterizovať konanie, ktorého účelom nie je realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov, ale výlučne snaha výkonom tohto práva znevýhodniť verejného obstarávateľa a spôsobiť mu ujmu. Zneužitie práva na podanie námietok (t. j. zjavne nedôvodné námietky) je v rozpore s cieľom revíznej smernice 89/665/EHS v znení neskorších predpisov, ktorým je rýchle a účinné preskúmanie rozhodnutí verejných obstarávateľov, a preto mu je možné odoprieť ochranu. Navrhovateľ námietok v takom prípade nemá skutočný záujem o účasť vo verejnom obstarávaní, ale jeho záujmom je napr. predĺženie procesu verejného obstarávania alebo iné poškodenie verejného obstarávateľa. Uplatnenie zákazu zneužitia práva na podávanie námietok predstavuje materiálny korektív k príliš formalistickému výkladu zákonného oprávnenia na podanie námietok, ktoré v konečnom dôsledku môže poškodzovať práva alebo oprávnené záujmy iných t. j. verejného obstarávateľa (kontrolovaného), ktorý prostredníctvom verejného obstarávania plní určité celospoločenské úlohy dotýkajúce sa ďalších subjektov. Zneužitie práva na podanie námietok (podanie zjavne nedôvodných námietok) by sa samozrejme malo preukázať a odôvodniť, tak aby naopak nedošlo	

	k odmietnutiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) voči navrhovateľovi, ktorý oprávnene žiada o preskúmanie určitého rozhodnutia verejného obstarávateľa. Dôkazné bremeno pritom zaťažuje aj toho, kto je takýmto zneužitím práva poškodený t. j. verejného obstarávateľa (kontrolovaného). Upravenie nového dôvodu pre zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v prípade, že budú podané zjavne nedôvodné námietky, tak predstavuje prevenčný nástroj voči zneužívaniu práva na podávanie námietok. Za zjavne nedôvodné námietky zákon tiež považuje námietky, ktoré podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ide o konkrétny legislatívny nástroj v boji proti tzv. schránkovým firmám vo verejnom obstarávaní. Cieľom tohto ustanovenia teda nie je postihnúť podávanie námietok novovzniknutými obchodnými spoločnosťami, ktoré boli legitímne založené na účel konkrétneho verejného obstarávania (ad hoc obchodná spoločnosť), a ktorých spoločníkmi sú napr. stabilné obchodné spoločnosti podnikajúce v danom predmete zákazky. Účelom tohto ustanovenia je zabrániť podaniu špekulatívnej námietky od osoby, ktorá samotná a ani žiaden z jej priamych alebo nepriamych spoločníkov (ak ide o obchodnú spoločnosť) reálne nevykonáva relevantnú podnikateľskú činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky. Procesným dôsledkom podania zjavne nedôvodných námietok však bude nielen zastavenie konania o námietkach, ale aj prepadnutie kaucie v plnom rozsahu v prospech štátneho rozpočtu. V kontexte úpravy inštitútu zjavne nedôvodných námietok sa explicitne vymedzuje, že prípadnú náhradu škody, ktorá vznikne kontrolovanému v dôsledku podania špekulatívnych námietok si môže kontrolovaný uplatňovať súdnou cestou. K bodu 132 Navrhovanou úpravou sa v rámci úpravy v písmene c) pri postupe zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur vymedzuje osobitný režim, kedy úrad v konaní o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy nebude vydávať rozhodnutie s klasickým revíznym výrokom upraveným v písmene a) a b) ale bude vydávať rozhodnutie s deklaratórnym výrokom, v ktorom uvedie identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Teda v tomto osobitnom prípade výkonu dohľadu pred uzavretím zmluvy sa z pohľadu typu rozhodnutia bude vydávať rozhodnutie, ktoré úrad vydáva pri výkone dohľadu po uzavretí zmluvy. V prípade konania na základe námietok úrad v rozhodnutí uvedie porušenia v rozsahu namietaných skutočností. K bodu 133 Navrhovaná úprava reflektuje úpravu špecifického odklonu pravidiel revíznych postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, v prípade ak úrad v konaní zistí porušenia zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania. K bodu 134 Navrhovanou úpravou sa zužuje okruh subjektov, ktorým úrad doručuje rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 175 ods. 1 – vypúšťa sa povinnosť doručovania všetkým úradu známym záujemcom (povinnosť doručovania všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom zostáva nedotknutá). Možnosť oboznámenia sa s rozhodnutím vo vzťahu k záujemcom sa zabezpečuje prostredníctvom zverejnenia rozhodnutia bez zbytočného odkladu po nadobudnutí	

	právoplatnosti na webovom sídle úradu a v profile verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Zámerom uvedenej zmeny je zefektívniť a zracionalizovať doručovanie rozhodnutí podľa § 175 ods. 1, keď úrad v praxi opakovane zaznamenáva problémy s doručovaním vo vzťahu k subjektom v postavení záujemcu sídliacim v krajinách mimo EÚ. K bodu 135 Navrhovaná úprava reaguje na zavedenie odklonu pravidiel revíznych postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, kedy námietky nebudú mať ex lege odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad bude vydávať rozhodnutia s deklaratórnym výrokom. V prípade podania námietok bude preto na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek podaným námietkam pristúpi k uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie o námietkach. Navrhované ustanovenie preto dáva verejnému obstarávateľovi, ktorý počká na rozhodnutie o námietkach možnosť odstránenia protiprávneho stavu na základe rozhodnutia o námietkach, ktoré bude mať deklaratórny výrok. K bodu 136 Navrhuje sa povinná náhrada trov konania pre navrhovateľa a to v prípade ak navrhovateľ vzal späť podané námietky alebo podal zjavne nedôvodné námietky a úradu vznikli v tomto konaní trovy v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. K bodu 137 Navrhovanou úpravou sa zavádza v prípade odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktoré vydal úradu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy štandardná autoremedúra, kedy bude mať prvostupňový orgán na základe podaného odvolania možnosť rozhodnúť o odvolaní a to za predpokladu, ak budú splnené procesné podmienky odvolacieho konania a prvostupňový orgán v plnom rozsahu vyhovie podanému odvolaniu. V opačnom prípade, ak nebudú splnené procesné podmienky odvolacieho konania, alebo ak v plnom rozsahu nevyhovie podanému odvolaniu postúpi prvostupňoví orgán odvolanie rade. K bodu 138 V rámci predmetného ustanovenia sa navrhuje zjednotiť pravidlá pre zloženie a prepadnutie kaucie pri odvolaní s úpravou kaucie, ktorá sa skladá pri podávaní námietok. K bodu 139 Navrhovanou úpravou sa reviduje výška odvolacej kaucie. K bodu 140 Identicky ako v prípade námietok sa navrhuje úprava inštitútu zjavne nedôvodného odvolania, ktorá kopíruje úpravu zjavne nedôvodných námietok. K bodu 141 Navrhovaná úprava je reflexiou na situáciu ak dôjde k späťvzatiu námietok až v rámci odvolacieho konania. V takom prípade, ak osoba ktorá podala odvolanie bude súhlasiť so späťvzatím námietok rada úradu v odvolacom konaní zmení prvostupňové rozhodnutie tak, že prvostupňové konanie zastaví. K bodu 142 V nadväznosti na zavedenie autoremedúry do odvolacieho konania sa upravuje lehota pre vydanie rozhodnutia rady o odvolaní. K bodu 143 Navrhovaným ustanovením sa upravuje povinnosť rady aplikovať ustanovenia upravujúce inštitút uloženia pokuty zníženej o 50% v prípade ak rada pri preskúmavaní rozhodnutia zistí nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iný záver o výške pokuty ako prijal úrad v rámci prvostupňového konania. Identicky ako v prípade námietok sa navrhuje úprava súvisiaca s úpravou inštitútu zjavne nedôvodného odvolania, ktorá kopíruje úpravu zjavne nedôvodných námietok. K bodom 144 a 145 Navrhovaná úprava predstavuje ekvivalent úpravy § 186a, ktorý sa uplatňuje v rámci preskúmania rozhodnutia úradu mimo odvolacieho konania radou úradu. Navrhovaná úprava rieši situácie ak rada úradu	

	preskúmava v mimoodvolacom konaní po ukončení verejného obstarávania uzavretím zmluvy, rozhodnutie úradu vydané pred uzavretím zmluvy podľa § 174 ods. 1 a § 175 ods. 3. Ak takom prípade rada zistí, že malo byť vydané rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 zmení preskúmavané rozhodnutie tak, že v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet porušení zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. K bodu 146 Navrhovaná úprava stanovuje materiálny korektív pri uplatňovaní návrhu na určenie neplatnosti zmluvy zo strany úradu. Cieľom navrhovanej úpravy je uplatňovanie tejto dohľadovej kompetencie úradu takým spôsobom, aby zohľadňovala všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvného vzťahu. Navrhovaná úprava je analógiou úpravy materiálneho korektívu, ktorý sa uplatňuje podľa § 181 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní pri rozhodovaní súdu o návrhu na určenie neplatnosti zmluvy, ktorý podal hospodársky subjekt. Zároveň sa navrhuje, aby úrad pri podávaní návrhu zohľadňoval aj účelnosť využitia tohto dohľadového nástroja, a to predovšetkým v kontexte, či plnenie zmluvného vzťahu už nie je zrealizované alebo ukončené, nakoľko v takom prípade podávanie návrhu na určenie neplatnosti zmluvy zbytočne zaťažuje súdny systém akademickými spormi. K bodu 147 Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasného platného a účinného zákona. K bodom 148 a 150 Navrhovanou úpravou sa diferencovane stanovuje deliktuálna kvalifikácia pre porušenie pravidiel zmeny zmluvy a to v nadväznosti na objektívnu možnosť kvantifikovať zmluvnú cenu ako základ pre výpočet pokuty. Ak pri porušení pravidiel zmeny zmluvy bude možné na základe pravidiel vymedzených v odseku 5 určiť zmluvnú cenu uloží sa pokuta podľa odseku 1 a naopak, ak pri zmene zmluvy dôjde k revidovaniu takých zmluvných parametrov, pri ktorých nebude možná ich cenová kvantifikácia bude uložená pokuta podľa odseku 2. K bodom 149, 151 a 156 Úprava nových správnych deliktov. V nadväznosti na úpravu povinností súvisiacich s elektronickou komunikáciou a úpravou požiadaviek na elektronické prostriedky upravených v § 20 zákona sa navrhuje upraviť uloženie sankcie za ich porušenie. Taktiež sa v tejto súvislosti navrhuje úprava sankcií pre prevádzkovateľov elektronických prostriedkov. S cieľom postihovať špekulatívne formy konania pri uplatňovaní revíznych prostriedkov vo verejnom obstarávaní sa taktiež navrhuje uloženie sankcie v prípade, ak s podaním námietok alebo odvolania nebude zložená kaucia. K bodu 152 V nadväznosti na novokoncipovanú povinnosť poskytovania súčinnosti medzi verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi sa zavádza správny delikt za porušenie tejto povinnosti. K bodu 153 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 117. K bodu 154 Úprava správneho deliktu za porušenie povinnosti realizovať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov. K bodu 155 Vzhľadom na explicitnú úpravu dôvodu vylúčenia v § 40 ods. 8 písm. a), ktorý umožňuje vylúčiť z verejného obstarávania hospodársky subjekt, ktorý si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti sa navrhuje vypustiť ukladanie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní z dôvodu, ak sa hospodársky subjekt dopustil podstatného porušenia povinností dodávateľa pri plnení zmluvy. K bodu 157 Navrhovanou úpravou sa rozširuje okruh konaní v ktorých môže úrad uložiť pokutu znížený o 50%. Navrhované ustanovenie upravuje podmienky uplatnenia tohto inštitútu aj v	

	správnych konaniach, ktorých predmetom je ukladanie pokuty za správne delikty podľa § 182 zákona. Zároveň je snahou navrhovanej úpravy explicitnejšie potvrdiť, že absorpčná zásada pri správnom trestaní vo verejnom obstarávaní sa vždy posudzuje výlučne v konkrétnom verejnom obstarávaní a teda absorpčnú zásadu nie je možné aplikovať na porušenia, ktoré sa týkajú samostatných verejných obstarávaní, nakoľko v takom prípade, by ukladanie trestu neplnilo svoju preventívnu a represívnu funkciu. Navrhovaná úprava taktiež explicitne vymedzuje recidívu ako okolnosť, ktorú je vždy potrebné zohľadniť pri individualizácii sankcie. K bodu 158 Navrhovanou úpravou sa pre prípad, kedy nemožno stanoviť zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty ani z predpokladanej hodnoty zákazky stanovuje pravidlo, že za zmluvnú cenu sa v takom prípade bude považovať finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty. K bodu 159 Navrhovaná úprava reaguje na zavedenie odklonu od pravidiel revíznych postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, kedy námietky nebudú mať ex lege odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad bude vydávať rozhodnutia s deklaratórnym výrokom. V prípade podania námietok bude preto na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek podaným námietkam pristúpi k uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie o námietkach. V prípade, ak verejný obstarávateľ v priebehu konania o námietkach uzavrie zmluvu a úrad vydá rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), úrad uloží verejnému obstarávateľovi okrem pokuty za správny delikt aj povinnosť uhradiť hospodárskemu subjektu, ktorý podal námietky paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie, ktorú zložil hospodársky subjekt spolu s podaním námietok. Navrhovaná úprava taktiež umožňuje upustiť od uloženia sankcie a to za predpokladu, že konanie úradu o uložení sankcie bolo iniciované primárne na základe priznania účastníka konania k spáchaniu správneho deliktu, ktorý predmetom konania. V takom prípade, ak porušenie zákona nevykazuje znaky vysokej spoločenskej nebezpečnosti a zároveň účastník konania v minulosti nebol zo strany úradu za rovnaké porušenie sankcionovaný môže úrad upustiť od uloženia sankcie. K bodu 160 Verejné obstarávanie je odbornou činnosťou, ktorá sa nepochybne vyznačuje interdisciplinárnym charakterom. Na základe toho združuje široký okruh subjektov, a to od profesionálnych nákupcov, ktorí ďalej môžu byť špecializovaní v závislosti od obstarávaných komodít, pracovníkov kontrolných orgánov, cez hospodárske subjekty predkladajúce ponuky, až po podnikateľské subjekty vykonávajúce poradenské činnosti v tejto oblasti. Verejné obstarávanie je taktiež prostriedkom, cez ktorý dochádza k alokácii významného podielu verejných zdrojov, pričom jednou z jeho hlavných úloh je podporovať zdravé súťažné prostredie. Jedným z nástrojov, ktorý by nepochybne mal prispieť k zlepšovaniu kvality prostredia verejného obstarávania, je zvyšovanie vedomostí, ako aj praktických zručností všetkých zúčastnených strán. Dôraz by pritom nemal byť kladený na splnenie formálnych požiadaviek zákonnej úpravy, ale na to, akým spôsobom dosiahnuť kvalitné riešenie. Okrem toho vzhľadom na meniace sa spoločenské potreby, ako aj trhové prostredie je žiadúce, aby zvyšovanie, resp. prehlbovanie odbornej úrovne bolo zabezpečované na kontinuálnej báze. Podpora	

	profesionalizácie verejného obstarávania patrí aj medzi jednoznačné odporúčania Európskej komisie, ktorá sa v jej prospech okrem iného vyjadrila aj v ostatnom svojom odporúčaní z 3. októbra 2017.) Samotné odporúčanie vyzýva členské štáty EÚ a štáty, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej ako „členský štát“), aby profesionalizácia verejného obstarávania mala podporu na vysokej politickej úrovni s jasným rozdelením kompetencií a vyznačovala sa kontinuálnosťou naprieč viacerými politickými cyklami. Z hľadiska zlepšenia odbornej prípravy a riadenia kariérneho rozvoja zainteresovaných subjektov je potrebné, aby tieto subjekty disponovali potrebnou kvalifikáciou, boli dostatočné motivované a aby mali vytvorené podmienky na neustály profesionálny rozvoj. V neposlednom rade by mali byť dostupné nástroje slúžiace na uľahčenie činností, ako napríklad nástroje elektronického verejného obstarávania, usmernenia, príručky a pod. Profesionalizácia verejného obstarávania je tak nepochybným trendom do budúcnosti v celej EÚ, pričom v tomto smere už určité kroky podniklo napríklad Rakúsko (Akadémia verejného obstarávania), Chorvátsko (certifikácia odborníkov vo verejnom obstarávaní) alebo Maďarsko (inštitút akreditovaných poradcov vo verejnom obstarávaní). Prvé dve krajiny sú pritom Európskou komisiou uvádzané aj ako príklady dobrej praxe.) Navrhovaná úprava vymedzuje základné formy profesionalizácie verejného obstarávania. Centralizácia nákupu a spoločné verejné obstarávanie, ktoré sú súčasťou platnej právnej úpravy umožňuje zvyšovať odbornú úroveň osôb realizujúcich verejné obstarávania na základe ich špecializácie. Osobitnou a novou platformou profesionalizácie verejného obstarávania je inštitút odborného garanta na verejné obstarávanie. Vláda Slovenskej republiky na základe uznesenia č. 433 zo dňa 4. 9. 2019 schválila legislatívny zámer zákona o komore odborných garantov verejného obstarávania. Cieľom tohto legislatívneho zámeru bolo vytvorenie legislatívneho rámca pre zavedenie konceptu profesionalizácie osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní. Vychádzajúc z vyššie uvedeného legislatívneho zámeru navrhovaná právna úprava zavádza povinnosť pre verejných obstarávateľov, obstarávateľov a osoby podľa § 8 vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie. Výnimku z uvedenej povinnosti predstavujú postupy pri zadávaní zákaziek, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia, ako stanovené finančné limity. Výnimkou z tejto povinnosti je taktiež nadobúdanie tovarov, služieb a stavebných prác prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie. Samotná centrálna obstarávacia organizácia, ktorá má status verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa samozrejme musí vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta. Z dôvodu vymedzenia zodpovednostných vzťahov a predovšetkým na účely vyvodzovania prípadnej deliktuálnej zodpovednosti u odborného garanta navrhovaná úprava zakazuje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ v konkrétnom verejnom obstarávaní vykonával činnosti súčasne prostredníctvom viacerých garantov. Navrhovaná úprava nezakazuje, aby verejný obstarávateľ v priebehu verejného obstarávania napr. vymenil osobu odborného garanta. Odborným garantom na verejné obstarávanie je fyzická osoba, ktorú úrad na základe splnenia zákonom stanovených predpokladov zapíše do zoznamu odborných garantov. Odbornými garantami môžu byť	

	fyzické osoby vykonávajúce podnikateľskú činnosť (viď súvisiaca zmena živnostenského zákona v čl. II) ako i fyzické osoby vykonávajúce činnosť vo verejnom obstarávaní pre verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osobu podľa § 8 v zamestnaneckom alebo inom obdobnom pomere. Činnosť odborného garanta môže vykonávať aj obchodná spoločnosť a to za predpokladu, že má v predmete činnosti výlučne verejné obstarávanie a zároveň všetky osoby oprávnené konať v jej mene majú status odborných garantov na verejné obstarávanie. Vymedzujú sa dve kategórie odborných garantov, a to na základe šírky oprávnenia vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní: odborný garant môže mať oprávnenie vykonávať všetky činnosti vo verejnom obstarávaní podľa zákona o verejnom obstarávaní, alebo môže byť oprávnený len na realizáciu činností pri postupoch zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Navrhovaná úprava vymedzuje predpoklady pre zápis do zoznamu odborných garantov, náležitosti žiadosti o zápis do zoznamu, skúšku, ktorú sú odborní garanti povinní absolvovať ako podmienku zápisu, kreovanie skúšobnej komisie, vyčiarknutie zo zoznamu, podmienky pre opätovný zápis odborného garanta do zoznamu a ďalšie súvisiace otázky. Základným predpokladom pre výkon činnosti odborného garanta bude poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. V súlade so schváleným legislatívnym zámerom sa zverujú viaceré kompetencie v súvislosti so spravovaním agendy garantov verejného obstarávania úradu. Úrad vedie zoznam garantov, realizuje skúšky odborných garantov, zápis do zoznamu, vyčiarknutie z neho, vzdelávanie odborných garantov a rovnako sú mu zverené sankčné kompetencie v prípade porušenia zákona zo strany odborných garantov. Vzdelávanie odborných garantov predstavuje nosnú časť profesionalizácie. Koncepciu a náplň vzdelávania odborných garantov bude kreovať a organizačne zastrešovať úrad predovšetkým v súčinnosti s akademickou obcou, justičnou akadémiou, externými odborníkmi z praxe pôsobiacimi v Slovenskej republike a v zahraničí, expertmi z Európskej únie a Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj. Za týmto účelom bude úrad organizačne zabezpečovať školenia, workshopy, panelové diskusie, prípadne odborné konferencie. Vzdelávacie aktivity môžu byť vzhľadom na interdisciplinárny charakter verejného obstarávania diferencované na kategóriu teoretických a praktických školení. V rámci praktickej edukácie bude kladený dôraz na procesný rozmer vedenia verejného obstarávania, pričom za týmto účelom by mohol byť vytvorený tzv. trenažér verejného obstarávania alebo praktické tréningové jednotky. Trenažér verejného obstarávania by zabezpečoval praktickú simuláciu procesu verejného obstarávania v rámci ktorej, by si účastníci školiacej aktivity testovali teoretické a praktické zručnosti vedenia procesu verejného obstarávania. Praktické školenia bude potrebné po obsahovej stránke zamerať na užívateľskú stránku jednotlivých informačných systémov, ktoré sa využívajú na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Teoretickú časť školiacich aktivít je potrebné zamerať na výklad zákona o verejnom obstarávaní resp. jeho konkrétnych inštitútov, najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikované kontrolnými orgánmi, judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EÚ, ale taktiež na špecifické oblasti súvisiace s verejným obstarávaním ako napr. problematika zmluvných	

	podmienok FIDIC, právo duševného vlastníctva, problematika GDPR vo verejnom obstarávaní, informačných technológií a pod.. Z pohľadu edukačného prínosu a celkového profesného rastu odborných garantov verejného obstarávania môžu byť prospešné aj školenia o nových trendoch uplatňovaných pri nákupe v súkromných korporáciách. Vyčiarknutie zo zoznamu odborných garantov úrad realizuje buď automaticky alebo na základe rozhodnutia v správnom konaní, obe v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok. Dôvodom automatického vyčiarknutia zo zoznamu, ktorému nebude predchádzať správne konanie, bude napríklad prípad smrti alebo vyhlásenia za mŕtveho, žiadosť samotného odborného garanta o jeho vyčiarknutie zo zoznamu, obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, strata bezúhonnosti, t. j. právoplatné odsúdenie za niektorý z vymedzených trestných činov, alebo neúspešné absolvovanie povinného preskúšania. Ďalšími dôvodmi vyčiarknutia, o ktorých bude rozhodovať úrad v správnom konaní, sú napríklad nevykonávanie činností vo verejnom obstarávaní viac ako dva po sebe nasledujúce roky, neúčasť na nariadenom preskúšaní a ďalšie. V prípade, že dôjde k podstatnej zmene právnych prepisov upravujúcich verejné obstarávanie, je úrad oprávnený v záujme zabezpečenia kvality výkonu činnosti odborných garantov nariadiť odborným garantom zúčastniť sa na preskúšaní. Predpokladom pre uloženie sankcie z dôvodu porušenia zákona o verejnom obstarávaní je právoplatné rozhodnutie úradu, vydané pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaní v ktorom úrad identifikuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Deliktuálnu zodpovednosť voči garantovi bude možné vyvodiť len v prípade, ak identifikované porušenie bude v priamej príčinnej súvislosti s úkonom alebo činnosťou, ktorú vo verejnom obstarávaní vykonával odborný garant. V závislosti od recidívy porušovania v priebehu stanoveného obdobia bude úrad pri prvom porušení pristupovať k nariadeniu preskúšania alebo písomnému upozorneniu, t. j. k uplatňovaniu opatrení, ktoré majú preventívnu povahu a až v prípade opakovaného porušenia bude úrad uplatňovať ukladanie sankcií v podobe pokuty a prípadne i vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov. V prípade vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov z dôvodu opakovaného závažného porušenia zákona o verejnom obstarávaní bude platiť jednoročný dištanc pre opätovný zápis. V prípade vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov z iných dôvodov sa časový dištanc pre opätovný zápis neuplatňuje. Navrhovaná úprava taktiež vymedzuje základné zásady trestania, predovšetkým individualizáciu ukladania sankcie, úpravu prekluzívnych lehôt pre začatie konania a liberačné dôvody vylučujúce deliktuálnu zodpovednosť odborného garanta. V rámci úpravy liberačných dôvodov navrhovaná úprava berie do úvahy predovšetkým skutočnosť, že verejné obstarávanie má z pohľadu predmetu nákupu interdisciplinárny charakter v dôsledku čoho nemožno od odborného garanta očakávať špecializáciu na celý diapazón komodít, ktoré môžu byť predmetom verejného obstarávania. V kontexte uvedeného je pre proces verejného obstarávania charakteristické, že na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa doňho vstupujú nielen osoby, ktorých zodpovednosť je primárne zameraná na znalosť zákona o verejnom obstarávaní ale taktiež tzv. vecní gestori, ktorí primárne zodpovedajú predovšetkým za skoncipovanie opisu predmetu zákazky. Z	

	uvedeného dôvodu, by preto odborný garant nemal byť zodpovedný za také porušenie zákona, ktoré nemohol ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti identifikovať, ako napríklad skrytá diskriminácia pri opise predmetu zákazky. Druhý liberačný dôvod, ktorý vymedzuje navrhovaná úprava vychádza z konceptu primárnej zodpovednosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa za verejné obstarávanie, v dôsledku čoho v prípade, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne vykonať určitú činnosť alebo úkon vo verejnom obstarávaní v rozpore s upozornením odborného garanta nemožno vyvodzovať deliktuálny postih voči odbornému garantovi. Navrhovaná úprava taktiež explicitne vymedzuje, že v prípade ak činnosti odborného garanta vykonávala právnická osoba je na účely sankčného postihu deliktuálne zodpovedný vždy odborný garant, ktorý v mene právnickej osoby vykonával činnosti vo verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovaná právna úprava zavádza taktiež sankciu pre právnickú osobu, ktorá vykonávala činnosť odborného garanta. Uloženie pokuty pre právnickú osobu sa pritom odvíja od skutočnosti, či v priebehu troch rokov úrad sankcionoval minimálne dvoch odborných garantov konajúcich v mene sankcionovanej právnickej osoby pokutou alebo vyčiarknutím zo zoznamu odborných garantov za porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Pre uloženie tejto sankcie sa berú do úvahy všetci odborní garanti, ktorí v priebehu troch rokov konali v mene právnickej osoby, t. j. bez ohľadu na to, či tieto osoby v čase začatia konania majú status osôb konajúcich v mene právnickej osoby. Navrhovaná úprava taktiež zavádza právomoc úradu pozastaviť odbornému garantovi výkon činnosti vo verejnom obstarávaní a to v prípade, ak bolo voči garantovi začaté trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin súvisiaci s verejným obstarávaním. K bodom 161 a 162 Legislatívno-technická úprava záverečných ustanovení vymedzujúca konania, v ktorých sa subsidiárne aplikuje správny poriadok. Navrhovaná úprava zároveň vymedzuje ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa v konaniach podľa zákona o verejnom obstarávaní nepoužijú. Navrhovanou úpravou sa vylučuje uplatňovanie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku v prípade rozhodnutí vydaných v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného a na to nadväzujúcich rozhodnutí rady a taktiež v konaniach, ktorých predmetom je ukladanie sankcií za správne delikty. Mimoriadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiam vydaným v týchto konaniach bude naďalej návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. K bodu 163 Navrhovanou úpravou sa rozširuje vecná pôsobnosť súčasného § 186a aj na preskúmavanie rozhodnutí úradu mimo odvolacieho konania radou úradu. K bodu 164 Navrhuje sa štandardná úprava prechodných ustanovení pre proces verejného obstarávania a taktiež pre konania úradu. V rámci úpravy sa osobitne vymedzujú prechodné ustanovenia súvisiace s povinnosťou zverejňovať súhrnné správy, pričom sa počíta so vzájomným prepojením informačných systémov Úradu a CRZ resp. EKS. Z dôvodu zrušenia ukladania zákazu účasti úradom pre podstatné porušenie povinností dodávateľa sa explicitne vymedzuje, že nadobudnutím účinnosti navrhovanej úpravy uplynie doba zákazu účasti, ktorý bol uložený úradom. V tejto súvislosti sa zároveň stanovuje, že uplynutie doby zákazu účasti nebude brániť uplatňovaniu dôvodu vylúčenia, ktorý súvisí s podstatným porušením zmluvných povinností. V nadväznosti na úpravu povinnosti	

	vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov sa vymedzuje prechodné obdobie, počas ktorého sa táto povinnosť nebude uplatňovať. Cieľom prechodného obdobia je vykreovanie členskej základne odborných garantov. Navrhovaná úprava počíta s dvojročným prechodným obdobím. Predseda úradu, podpredsedovia úradu a členovia rady ustanovení do funkcie podľa doterajších predpisov dokončia výkon svojej funkcie podľa doterajšej úpravy; uvedené sa vzťahuje na podmienky výkonu ich funkcie vrátane platu resp. odmeny a rovnako spôsobu ich odvolania. Výnimku predstavuje možnosť ich odvolania z dôvodov podľa § 142 ods. 3 písm. a) a b) a § 145 ods. 4 písm. g) a h), ktoré možno uplatniť aj v ich prípade. Taktiež sa zavádza pravidlo diferencovanej dĺžky funkčného obdobia členov rady pre prípad, ak by boli v jednom čase naraz neobsadené minimálne štyri miesta v rade. Cieľom tejto úpravy je zabezpečenie postupnej obnovy členstva v rade. K čl. II V súvislosti s úpravou odborných garantov na verejné obstarávanie sa rozširuje katalóg viazaných živností. K čl. III V súvislosti s úpravou odborných garantov na verejné obstarávanie sa upravuje v zákone č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov správny poplatok za zápis do zoznamu odborných garantov na verejné obstarávanie. K čl. IV Z dôvodu posilnenia nezávislosti úradu je potrebné novelizovať ustanovenia zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, ktoré sa týkajú schvaľovania štatútov ostatných ústredných orgánov štátnej správy a určovania platov predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy. K čl. V Navrhovanou úpravou sa novelizuje Trestný zákon. Táto novelizácia vychádza z filozofického prístupu návrhu zákona ako takého, ktorého primárnym cieľom je zjednodušovať a zrýchľovať proces verejného obstarávania, t. j. uvoľňovať pravidlá verejného obstarávania. V dôsledku uvoľnenia pravidiel je preto žiadúce, aby štát zrkadlovo sprísnil trestnoprávnu represiu pre prípady zneužívania pravidiel verejného obstarávania a nekalých praktík vo verejnom obstarávaní a to pri rešpektovaní úlohy trestného práva ako prostriedku ultima ratio, teda prostriedku, ktorý sa má používať až ako krajná možnosť postihu protispoločenskej činnosti. K bodu 1 Navrhovanou úpravou sa vo vzťahu k novovytvorenej skutkovej podstate trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe upravenej v § 266 ods. 2 Trestného zákona vymedzuje exempcia z definície hromadného trestného činu, pričom cieľom tejto úpravy je vyňať z trestnoprávneho postihu kumuláciu drobných nákupov. Aj v tomto ustanovení sa prejavuje pri sprísňovaní trestnoprávnej represie zároveň jej korekcia na princípe ultima ratio. K bodu 2 Navrhovanou úpravou sa v nadväznosti na úpravu skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe explicitne vymedzuje rozsah činu, ktorým sa primárne rozumie zmluvná cena kontrahovaná v rámci zmluvného vzťahu, ktorý je výsledkom verejného obstarávania. Navrhovaná úprava zároveň stanovuje pravidlo alternatívneho stanovenia rozsahu, ak by nebolo možné z rôznych dôvodov vychádzať zo zmluvnej ceny, v takom prípade navrhnutá úprava stanovuje ako rozsah činu predpokladanú hodnotu zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov. Navrhovaná úprava pritom v tejto súvislosti počíta aj s eventualitou, že predpokladaná hodnota nemusí byť vo verejnom obstarávaní stanovená, alebo sa výrazne	

	odchyľuje od reálnej cenovej hladiny. V takomto prípade sa navrhuje určiť predpokladanú hodnotu na základe znaleckého posudku. K bodu 3 Navrhovanou úpravou dochádza k revízii legislatívnej úpravy skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Cieľom navrhovanej úpravy je primárne revidovať úpravu tej časti skutkovej podstaty, ktorá sa týka verejného obstarávania, nakoľko navrhovaná legislatívna revízia Trestného zákona bola vyvolaná novelizáciou zákona o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného navrhovaná úprava legislatívno-technicky vytvára samostatné základné skutkové podstaty pre oblasť verejného obstarávania a pre verejné dražby. Pre oblasť verejného obstarávania navrhovaná právna úprava koncipuje dva modely základnej skutkovej podstaty. Prvý model základnej skutkovej podstaty machinácií vo verejnom obstarávaní (ustanovenie ods. 1) v podstate vychádza zo súčasnej úpravy a vzťahuje sa na porušenie pravidiel súvisiacich s procesom verejného obstarávania. Druhý model základnej skutkovej podstaty (novovytvorený ods. 2) pokrýva zadávanie takých zákaziek a koncesií, ktoré sú vyňaté z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Pritom cieľom tejto úpravy je postihnúť predovšetkým nehospodárne vynakladanie verejných prostriedkov, z objektívnej stránky je pre jej naplnenie potrebné spôsobiť väčšiu škodu (pre účely tohto ustanovenia osobitne definovanú v ods.6) a to s cieľom (subjektívna stránka) zadovážiť sebe alebo inému prospech. Napriek tomu, že samotná existencia tejto skutkovej podstaty rozširuje trestnú represiu, nastavenie jej vyššie spomenutých jednotlivých znakov dôsledne rešpektuje princíp ultima ratio a zásadu subsidiarity trestnej represie tak, aby skutková podstata postihovala iba závažné protispoločenské činy pri obstarávaní a nebola zneužiteľná na represiu za obstarávanie v prípadoch, kedy je jeho hospodárnosť diskutabilná. V komparácií zo súčasnou úpravou základnej skutkovej podstaty navrhovaná úprava sprísňuje postih tým, že zvyšuje hornú hranicu trestnej sadzby z troch na päť rokov (pričom stále ide v základnej skutkovej podstate o prečin, z procesného hľadiska má však táto právna úprava vplyv na rozšírenie možnosti použitia viacerých informačno-technických prostriedkov pri vyšetrovaní tejto trestnej činnosti postihnuteľnej už základnou skutkovou podstatou trestného činu) a zároveň koncipuje dokonanie trestného činu už v štádiu jeho pokusu (iba v ods. 1). V rámci úpravy kvalifikovaných skutkových podstát sa škoda ako znak skutkovej podstaty nahrádza rozsahom, čo je dlhodobá požiadavka trestnoprávnej praxe a taktiež sa v prípade niektorých kvalifikačných znakov sprísňuje terminológia, vypúšťa sa znak osobitný motív, ktorý pri tomto type ekonomických trestných činov nemá veľké opodstatnenie a zavádza sa priamy postih podplácania pri verejnom obstarávaní kvalifikovanou skutkovou podstatou tohto trestného činu (doteraz bolo možné takýmto spôsobom postihovať iba prijímanie úplatku pri verejnom obstarávaní). K čl. VI Cieľom navrhovanej úpravy je vo väčšej miere zapojiť úrad ako odborného konzultanta do vyšetrovania trestnej činnosti súvisiacej s verejným obstarávaním. Úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania disponuje dostatočnou odbornou bázou k problematike verejného obstarávania, ktorú by mohli vo väčšej miere ako je tomu dnes využívať orgány činné v trestnom konaní. Vyššiu mieru participácie úradu pri vyšetrovaní trestnej činnosti vo verejnom obstarávaní zároveň možno vnímať ako	

	efektívny a účinný prostriedok edukácie a profesionalizácie orgánov činných v trestnom konaní v oblasti verejného obstarávania. V kontexte uvedeného sa preto navrhuje v rámci súčinnosti orgánov činných v trestnom konaní osobitne upraviť súčinnosť s úradom. Jedným z cieľov návrhu zákona ako takého je efektívnejší a účinnejší postih nekalých praktík vo verejnom obstarávaní. V kontexte tohto cieľa sa preto navrhuje v rámci úpravy Trestného poriadku upraviť pôsobnosť špecializovaného trestného súdu na celý komplex skutkových podstát vymedzených v rámci trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. S cieľom efektívnejšieho vyšetrovania nekalých praktík vo verejnom obstarávaní sa navrhuje zaradiť trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe do katalógu trestných činov pri ktorých Trestný poriadok umožňuje odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a použitie agenta. K čl. VII Z dôvodu vyžadovania odpisu registra trestov na účely preukázania bezúhonnosti pri predsedovi úradu a podpredsedoch úradu sa v zákone o registri trestov dopĺňajú nové dôvody pre vydanie odpisu registra trestov. K čl. VIII K bodu 1 a 2 Legislatívno-technická úprava vzhľadom ku zmene spôsobu výberu členov rady Úradu pre verejné obstarávanie. Pri úprave § 1 ods. 8 písm. n) je potrebné zaviesť legislatívnu skratku pre vládu Slovenskej republiky na inom mieste zákona č. 55/207 Z. z. K bodu 3 Vzhľadom ku zmene navrhovanej v čl. I bode 2 (§ 141 ods. 12) je potrebné vyňať predsedu úradu a podpredsedov úradu z úpravy odmeňovania podľa zákona o štátnej službe. K čl. IX V zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zabezpečuje úlohy národného prevádzkovateľa centrálnej informačnej infraštruktúry a centrálnej komunikačnej infraštruktúry Slovenskej republiky pre verejnú správu. Z tohto dôvodu je potrebné, aby Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu viedol zoznam odborníkov v oblasti informačných technológií, ktorý by slúžil aj na účely verejného obstarávania informačno-komunikačných technológií v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 124 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade so schválenou Koncepciou nákupu IT vo verejnej správe. K čl. X Úprava účinnosti.	
Verejnosť	**LP.2020.615** K článku I bodu 5 (a ostatné súvisiace body) Navrhujem vypustenie plánovaného vyňatia doterajších podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou z tohto zákona. Odôvodnenie: Doložka vplyvov pre podnikateľské prostredie úplne opomína zvýšené riziko korupcie a nižšej súťaživosti v zákazkách nízkej hodnoty. Zvyšovanie limitov totiž ďalej zúži verejnú kontrolu zákaziek, lebo zverejňované budú len zmluvy ex-post, nie kompletná dokumentácia ako doteraz. Zvýši sa aj riziko vopred dohodnutého výberu uchádzačov a fiktívnej konkurencie. Akékoľvek zvyšovanie limitov by malo byť podmienené centrálnym vyhlasovaním takýchto zákaziek a centrálnym zverejňovaním dokumentácie z výberu. Navrhovateľ nedostatočne zdôvodnil navrhovanú zmenu. Limity pre	**O**

	podlimitné zákazky sa opakovane zvyšovali v ostatných štyroch rokoch, no navrhovateľ v dôvodovej správe neposkytol žiadnu analýzu dopadov týchto zmien na trvanie výberu, konkurenciu uchádzačov, dopad na informovanosť a ďalšie aspekty zásadné pre kvalitu verejného obstarávania. Ak by sa zrušenie tzv. podlimitných zákaziek prejavilo v praxi podobne ako štúdiou skúmané mierne zvýšenie limitov v minulosti, v praxi by to mohlo znamenať predraženie zákaziek (a teda negatívny dopad na verejné financie) zhruba o desiatky miliónov eur ročne. Zníženie transparentnosti by sa prejavilo na základe čísel z verejného obstarávania od roku 2015 cca v 1,5 tisíc zákazkách ročne zhruba do 800 miliónov eur. Pri očakávanom príleve eurofondov z Plánu Obnovy môže ísť o presun do neregulovaného režimu odhadom až dvetisíc zákaziek za miliardu eur ročne. Umelé delenie zákaziek v snahe vyhnúť sa prísnejšej regulácii môže tieto sumy zákaziek ešte navýšiť. Navyše, dokumentácia k stovkám týchto tendrov by sa mohla stať pre verejnosť málo dostupnou. Rizikom pre verejné financie bude aj nárast súdnych sporov pri zákazkách, ktoré neúspešní uchádzači už nebudú môcť vzhľadom na zvýšenie limitov namietať na Úrad pre verejné obstarávanie. Pritom Za posledné roky dostal úrad priemerne 40 námietok ročne k podlimitných zákazkám. ÚVO v priemere vyhovie takmer tretine námietok. Na druhej strane sa dá sa očakávať, že mnohí uchádzači sa na súdy ani neobrátia, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, ktoré naopak, namietané stavebné firmy majú, prostredníctvom účtov svojich oligarchov v schránkových firmách, nadbytok, čím sa celkovo sťaží dostupnosť k férovému rozhodovaniu pri procese zadávania verejných zákaziek. Jediná verejná štúdia dopadov zvyšovania limitov pri podlimitných zákazkách (čoho extrémnou analógiou je ich zrušenie a de facto zvýšenie limitov na súčasné limity nadlimitných zákaziek) je štúdia Transparency International Slovensko zo septembra 2018. Pri sledovaní efektov zvýšenia limitov o 20, resp. 30 tisíc eur bolo zistené 7% zvýšenie cien nákupov, skrátenie doby nákupu o jeden týždeň a pokles priemerného počtu uchádzačov zo 4 na troch pri zákazkách, ktoré prešli z režimu podlimitných zákaziek do formy nákupov cez kontroverzný prieskum trhu. Výrazne poklesla aj transparentnosť, keďže dokumentácia z prieskumov trhu nie je centrálne zverejňovaná tak, ako pri podlimitných zákazkách. Takmer 20% tendrov neboli autori štúdie schopní preveriť do mesiaca od žiadosti o podklady už len preto, lebo obstarávatelia na žiadosť o informácie vôbec nereagovali. Súvisiaca zmena zák. č. 523/2004 Z.z., o rozpočtových pravidlách verejnej správy v navrhovanom § 19b negarantuje transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie ani hospodárnosť ani zďaleka v úrovni dnešného legislatívneho stavu, a to z týchto dôvodov: * Pravidlá § 19b sa budú vzťahovať len na nákupy nad hodnotu určenú nariadením vlády. Zákazky pod túto hodnotu budú v režime porovnateľnom s dnešnými zákazkami s nízkou hodnotou. Teda v režime úplnej deregulácie. Navrhovaný „náhradný“ inštitút transparentnosti a hospodárnosti v rozpočtových pravidlách v žiadnom prípade nebude pokrývať dnešný rozsah regulovaných nákupov; * V rámci okolitých krajín sa staneme jedinou krajinou, ktorá reguluje pravidlá verejných nákupov až od takto vysokých hodnôt; * Pre podlimitné zákazky nebudú existovať pravidlá pre opis predmetu zákazky, tak ako je tomu dnes, teda opísať predmet zákazky jasne, jednoznačne, určito a bez priamych alebo nepriamych	

	odkazov na konkrétne riešenia. V praxi to znamená, že nebude možnosť brániť sa nejasne opísanému predmetu plnenia, alebo technickej špecifikácii, v ktorej budú uvedené výrobky od konkrétneho výrobcu; * Nebudú existovať pravidlá pre zmeny záväzkov – dodatkovanie kontraktu a ich kontrola. To znamená, že v konečnom dôsledku môže byť dodané niečo úplne iné, než bolo zadané do systému sledovania cien; * Navrhovaná právna úprava umožňuje bez väčších komplikácií odchýliť sa od poradia ekonomickej výhodnosti získaných cenových ponúk. Vôbec nie sú upravené pravidlá pre férové hodnotenie ponúk alebo pre mnohonásobné hodnotenie. Objednávateľ si môže vybrať nevýhodnejšiu cenovú ponuku na základe ďalších vlastností ponuky, ktoré vopred neoznámil; * Neexistuje možnosť aktívnej obrany uchádzača, okrem podania podnetu na podozrenie z porušenia finančnej disciplíny, ktoré ale nemá žiadne restitučné, ale výhradne sankčné účinky. To znamená, že uchádzač zákazku nezíska, aj keď podá oprávnený podnet; Pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**LP.2020.615** K článku I bod 27 a bod 29 Navrhujeme dobu archivácie dokumentácie o tendroch ponechať na 10 rokov od oznámenia výsledku súťaže, nie znížiť na 5 rokov ako to navrhuje navrhovateľ. Odôvodnenie: Živnostníci archivujú dokumentáciu 10 rokov, potom prečo by pri kontroverzných obstarávaniach zainteresovaní kompetentní mali mať uľahčenú archiváciu, aby sa z tej nepoctivosti ľahšie vyvliekli. Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj päť a viac rokov. Berúc do úvahy nedostatočnú a pomalú prácu orgánov činných v trestnom konaní v ostatnom období je z hľadiska verejnej kontroly doba 5 rokov absolútne nedostatočná. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**LP.2020.615** K článku I bod 53 Navrhujem ponechať právo ÚVO požiadať o súčinnosť orgány činné v trestnom konaní alebo správcu dane. Odôvodnenie: Ak bude štát nakupovať za naše peniaze, tak v žiadnom prípade novelou zákona o verejnom obstarávaní nemôže okresať úlohy Úradu pre verejné obstarávanie, rozšíriť zadávanie zákaziek bez súťaže, zvlášť keď okrem iného, v minulosti odmietol diskusiu s mimovládnymi organizáciami. Keď súčasné vedenie výkonnej moci bolo v opozícii, na ÚVO sa s dôverou obracali s podnetmi, ktoré ÚVO preskúmal a veľakrát im dal za pravdu, že bol porušený zákon. Predkladaná novela zákona neprezentuje realitu, ktorá nastane po novele. Verejné nákupy sa budú riadiť paragrafmi, ktoré nezaručujú transparentnosť. Príkladom je, že novela ruší súťaže do viacerých limitov, ten najvyšší ide do 5,3 milióna pre stavebné práce. V žiadnom prípade nikomu nemôže prekážať doterajšia práca ÚVO, keď Novela zákona o verejnom obstarávaní prináša do verejného obstarávania len	**O**

	chaos a netransparentnosť, pričom postupne odstaví Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO). Machinácie vo verejnom obstarávaní majú z právneho pohľadu interdisciplinárny charakter. Môžu, a aj vznikajú situácie, kedy jeden úkon môže mať za následok spáchanie trestného činu a zároveň porušenie pravidiel verejného obstarávania. ÚVO pomocou tohto oprávnenia má možnosť si overiť informácie potrebné pre vyhodnotenie potreby začať kontrolu ex offo priamo od orgánu činného v trestnom konaní. Prakticky to znamená, že v prípade začatia trestného stíhania vo veci machinácie vo verejnom obstarávaní a medializácie takejto informácie ÚVO môže požiadať orgán činný v trestnom konaní o súčinnosť a nahliadnutím do spisu, zistiť skutočnosti a začať kontrolu. Kooperácia so správcom dane je podstatná pre overovanie podozrenia na existenciu stretu záujmov alebo pre podozrenie na existenciu dohody narušujúcej súťaž medzi uchádzačmi. Vďaka informáciám od správcu dane sa dajú identifikovať platobné vzťahy, ktoré by jeden alebo druhý závažný spôsob narušenia súťaže indikovali. Pripomienka je zásadná. V prípade, že pripomienke nebude vyhovené, žiadam uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: * František Hamšík, Hrobákova 15, 851 02 Bratislava * Miroslav Hlivák, predseda Úradu pre verejné obstarávanie Bratislava * Iveta Radičová, bývalá predsedníčka vlády SR * Ivan Štefanec, poslanec Európskeho parlamentu * Miroslav Cák, advokát, odborník na verejné obstarávanie * Gabriel Šípoš, Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava * Zuzana Petková, Nadácia Zastavme korupciu, Staré Grunty 18, Bratislava * Peter Kulich, Slovensko.Digital, Staré Grunty 18, Bratislava * Peter Goliaš, Inštitút INEKO, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava * Peter Kunder, Aliancia Fair-play, Hubeného 7, 830 05 Bratislava * Martin Turček, investigatívny novinár portálu Aktuality.Sk, Bratislava	
Verejnosť	**Úprave súvisiacej s vypustením ustanovení o podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19, 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40, 41, 43 až 48, 51, 52 a Čl. III. Pripomienka je zásadná.** Áno Pripomienka je zásadná. Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Navrhovanú právnu úpravu žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Novela zákona o verejnom obstarávaní prináša do verejného obstarávania len chaos a netransparentnosť, pričom postupne odstaví Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO). Navrhovaná úprava legislatívne čiastočne ruší pravidlá zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami. V dôsledku tejto úpravy nebude na národnej úrovni zadávanie zákaziek pod prahovými hodnotami smerníc podrobené pravidlami verejného obstarávania. Navrhovanou úpravou sa legislatívne ukotvilo vyňatie z právomocí právomocí UVO z pôsobnosti pravidiel verejného obstarávania na všetky podlimitné zákazky a koncesie, v dôsledku čoho podlimitné nákupy nebudú mať jasnú legislatívnu úpravu a zároveň sa úplne eliminuje dohľad úradu nad zadávaním podlimitných zákaziek a koncesií. Navrhovaná úprava sa zároveň vymyká národnej úprave ostatných členských štátov EÚ, ktoré majú na národnej úrovni upravené osobitným predpisom pravidlá podlimitného nákupu spolu s pravidlami pre výkon dohľadu nad	**O**

	ich dodržiavaním. Čiastočným rušením pravidiel zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami dochádza nielen k vyňatiu spod právneho režimu povinnosti vyhýbať sa konfliktu záujmov (čl. 24 smernice 2014/24/EÚ resp. § 23 zákona o verejnom obstarávaní), ale tiež k rozporu s tými normami, ktoré stanovila na túto skupinu zákaziek judikatúra Súdneho dvora, resp. ktoré sú zakotvené v primárnom práve EÚ a jeho všeobecných právnych zásadách (t.j. mimo smerníc EÚ o verejnom obstarávaní). Nezodpovedá teda skutočnosti, že zadávanie podlimitných zákaziek nie je upravené v práve EÚ. Predovšetkým čiastočným rušením súčasných pravidiel zadávania podlimitných zákaziek vystavuje navrhovateľ Slovenskú republiku enormnému riziku v prípade obchádzania práva EÚ jednotlivými verejnými obstarávateľmi, ktoré spočíva v postihovaní každého jednotlivého porušenia napríklad súdnym konaním podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ, vrátane nepriaznivých finančných dopadov na štátny rozpočet v podobe možnosti ukladania finančných sankcií Súdnym dvorom EÚ. Je jasné, že v súdnom konaní o porušení povinností vyplývajúcich z práva EÚ podľa citovaných ustanovení primárneho práva EÚ zodpovedá štát (tzn. Slovenská republika) za každé konanie alebo opomenutie ktoréhokoľvek subjektu verejnej správy v rozpore s právom Únie. Sekundárne a súbežne je štát (tzn. Slovenská republika) následne vystavený riziku náhrady škôd spôsobených verejnými obstarávateľmi jednotlivým hospodárskym subjektom z dôvodu porušenia noriem Únie. Existujúce riziká navrhovanej právnej úpravy: Absencia princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Nie všetci podnikatelia budú mať rovnaké príležitosti dostať sa k zákazkám a nebudú môcť v týchto zákazkách žiadať nápravu. Štát chce nakupovať za naše peniaze plánovanými významnými zmenami vo verejnom obstarávaní okresaním úloh Úradu pre verejné obstarávanie, rozšírením zadávania zákaziek bez súťaže a odmietaním diskusie s mimovládnymi organizáciami. ÚVO navyše tieto zákazky nebude môcť skontrolovať. štátne inštitúcie by mali byť povinné otvorene komunikovať o svojej činnosti, zvlášť ak ide o tak kľúčový zákon, podľa ktorého štát nakupuje za verejné peniaze. Jasná absencia otvorenej komunikácie, na základe ktorej štát buduje dôveru občanov. Dôkazom toho je videokonferencia s témou: „Ako bude štát nakupovať za naše peniaze?“ zverejnená na Aktuality.sk dňa 21.12.2020 Domáce správy, na ktorej sa napriek pozvaniu nik z kompetentných z dielne prípravy tejto novely zákona nezúčastnil ? Keby tento návrh zákona prešiel, neboli by sme svedkami takejto situácie, v ktorej netušíme, čo robí štátna inštitúcia, ktorú občania platia preto, aby zastupovala ich záujmy. Obávam sa, že nulová komunikácia a ticho okolo novely zákona o verejnom obstarávaní z dielne vicepremiéra, v čase jeho prípravy, vyvoláva neistotu v našej spoločnosti, a určite aj u našich partnerov v zahraničí. Mám za to, že táto novela zákona ma o svojej deklarovanej transparentnosti s cieľom úpravy, ktorým má byť zjednodušenie postupu verejného obstarávania v medziach pravidiel daných smernicami, posilnenie funkcie už dnes účinných úprav v oblasti finančnej kontroly, kontroly rozpočtového hospodárenia a kontroly nakladania s verejnými financiami vo všeobecnosti a zrýchlenie procesu aj z pohľadu uplatňovania práv dotknutých záujemcov, uchádzačov, účastníkov a iných osôb ďalej, že vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu	

	pravidiel verejného obstarávania, že teda nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov, že zároveň ustanovením nového mechanizmu na zadávanie „zákaziek“ v týchto cenových pásmach zostane zachovaná v potrebnej miere aj transparentnosť a informovanosť o plánovanom nakladaní s verejnými prostriedkami a možnosť subjektov pôsobiacich na trhu predložiť relevantné cenové ponuky na tento účel, teda transparentne nakupovať efektívne za naše peniaze, ma vôbec nepresvedčila. Pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**Zásadné pripomienky k niektorým ustanoveniam návrhu zákona** K predloženému návrhu zákona uplatňujem tieto zásadné pripomienky: Zásadne nesúhlasím o. i. s vyňatím terajších podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou z režimu pravidiel verejného obstarávania, so zvýšením limitu pre zákazky, na ktoré sa ZoVO nemá vzťahovať, a s čl. I bodom 38 (v tomto bode sa z § 63 neprijateľne vypúšťa terajší odsek 2, podľa ktorého je obstarávateľ povinný poskytnúť ÚVO na požiadanie údaje a informácie o zmluvách, na ktoré sa nevzťahuje tento zákon). Zásadne nesúhlasím s čl. I bodmi 27 a 29 (neakceptovateľne sa navrhuje, aby sa kompletná dokumentácia verejného obstarávania a písomné odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje ZoVO, uchovávali iba 5 rokov namiesto aktuálnych 10 rokov). O. i. vyššie uvedený obsah, s ktorým zásadne nesúhlasím, a s ním súvisiace ustanovenia žiadam z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Vyššie uvedený obsah návrhu zákona je absolútne neprijateľný, zjavne účelový, v priamom rozpore s princípmi právneho štátu a demokracie, mimoriadne netransparentný a mám za to, že umožňuje zneužívanie verejných financií, diskrimináciu a korupciu. O. i. vyššie uvedený obsah je nutné z návrhu zákona vypustiť. Podľa čl. 1 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.	**O**
VSD, a.s.	**bodu 6** Návrh: § 6 odsek 1 navrhujeme druhú vetu upraviť nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky; verejný obstarávateľ tieto údaje a informácie zistí s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a).“ Odôvodnenie: Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“) sa vzťahuje na subjekty verejnej správy, pričom právnické osoby v pozícii obstarávateľov za subjekty verejnej správy považované nie sú. Zároveň s prihliadnutím na špecifický charakter zákaziek obstarávaných zo strany obstarávateľov považujeme za neefektívne, aby obstarávatelia určovali predpokladanú hodnotu týchto zákaziek na základe údajov z osobitného informačného systému, ktorý má používať údaje zo zmlúv uverejnených v centrálnom	**Z**

	registri zmlúv. Tieto údaje nebudú dostatočné pre relevantné sledovanie úrovne cien týchto špecifických komodít. Navyše nie je možné vylúčiť, že ceny uvádzané v centrálnom registri zmlúv nemusia zohľadňovať reálnu cenu danej komodity na trhu, ani skutočnosť, či uzatvoreniu zmluvy predchádzala riadna hospodárska súťaž.	
VšZP	**článku IV bode 11** Navrhujeme v článku IV bode 11 do nového znenia § 41a ods. 1 písm. b) medzi slová "subjektov nedodržal" vložiť spojku „a". Odôvodnenie: Z dôvodu vyjadrenia vzájomnej kauzality medzi vyzvaním na predkladanie ponúk a porušením antidiskriminačných princípov v rámci predloženia výzvy na predkladanie ponúk navrhujeme vloženie spojky „a" medzi uvedené pojmy pre jasnejšie vyjadrenie vzájomnej podmienenosti dvoch konaní, ktorých protiprávnym následkom je porušenie zákazu diskriminácie.	**O**
ZMOS	**K čl. I k bodu 2** Žiadame z vypúšťaných odsekov 12 až 14 v § 1 ponechať exempciu podľa § 1 ods. 12 písm. p). Odôvodnenie: Exempcia zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO"), ktorú požadujeme v zákone zachovať, sa týka IT služieb najmä typu SaaS poskytovaných Združením DEUS. Obdobne ako pri ostatných stávajúcich exempciách z pôsobnosti tohto zákona, spadajúcich do kategórie výnimočných komodít alebo výnimočných situácií, sa súťaž nevylučuje z dôvodu snahy o zásah do trhovej konkurencie, ale z dôvodu vyššej efektívnosti a účelnosti postupu, resp. z dôvodu výrazného uľahčenia plnenia úloh verejných obstarávateľov. Oceňujeme v čl. 1 bod 1 navrhovanú úpravu rozširujúcu výnimky v podobe rozšírenia § 1 ods. 4, 5, 7 a 8 ZVO pre in – house verejné obstarávanie v súlade so smernicami, využívajúc ich celý priestor. Združenie DEUS, ako záujmové združenie právnických osôb založené Ministerstvom financií SR (MFSR) a Združením miest a obcí Slovenska (ZMOS), má však špecifické postavenie. Na financovaní tohto združenia sa ZMOS spolu s MFSR podieľa rovnakým dielom, a to v sume 1 € ročne za každého obyvateľa obcí a miest využívajúcich Informačný systém DCOM. ZMOS jeden zo zakladateľov DEUS vystupuje ako osoba súkromného práva. Finančné prostriedky, ktorými ZMOS spolufinancuje Združenie DEUS, tak majú podobu súkromného kapitálu. Navrhovanou legislatívnou zmenou tak Združenie DEUS obdobne ako aj ďalší verejní obstarávatelia stratí exempciu ustanovenú vo vypúšťaných odsekoch 12 až 14, avšak na rozdiel od iných verejných obstarávateľov, nikdy nebude môcť postupovať podľa § 1 ods. 4 a ani ods. 8 ZVO. Bez ohľadu na skutočnosť, že Združenie DEUS môže naplniť požiadavky § 1 ods. 4 písm. a) a b) ZVO alebo ods. 8 písm. a) a b) ZVO, vzhľadom na účasť súkromného kapitálu zo ZMOS je uplatnenie tejto exempcie pre Združenie DEUS vylúčené. Aktuálne platná legislatívna úprava nikdy obciam a mestám používajúcim IS DCOM nespôsobovala pochybnosť či právnu neistotu pri aplikácií ZVO pri nadobúdaní služieb od Združenia DEUS. Keďže základ týchto služieb je na vstupe obstaraný, dochádza k vygenerovaniu trhovej ceny na vstupe, pričom pridanú hodnotu celej službe dodá samotný verejný obstarávateľ tým, že ju	**Z**

	prispôsobí konkrétnym riešeniam a situáciám, v zásade v rámci konkrétnych projektov, ktoré realizuje. Takúto upravenú službu následne ponúka iným verejným obstarávateľom (obciam), pričom z dôvodu nastavenia udržateľnosti budúcich projektov ich nebude ponúkať bezodplatne. Zároveň by bolo neúčelné takéto služby opätovne obstarávať, keďže už raz do nich boli verejné prostriedky investované. Opätovne tieto služby obstarávať je taktiež nedôvodné, nakoľko si samospráva DEUS prostredníctvom ZMOS sama zriadila na to, aby ako servisná organizácia zabezpečoval jej potreby v oblasti IT. Ponechaním stávajúcej exempcie podľa § 1 ods. 12 písm. p) ZVO taktiež zostávajú zachované idei nediskriminácie, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti. Takáto flexibilita a rozšíriteľnosť IS DCOM prispeje k napĺňaniu cieľov, ktoré sú na tento informačný systém kladené, čím sa zásadným spôsobom zvýši úspora verejných zdrojov a zabezpečí sa hospodárnosť prostriedkov, ktoré samospráva vynakladá na informačno - komunikačné technológie. Navrhovanou zmenou navyše dôjde k podstatne negatívnemu zásahu do implementácie projektov DEUS, ktoré pri nasadzovaní IS DCOM na niektoré mestá priamo s jeho prispôsobením počítajú.	
ZMOS	**k článku I.** Zásadne nesúhlasíme a navrhujeme vypustiť znenie návrhu v časti obmedzenie kompetencií Úradu pre verejné obstarávanie Odôvodnenie: Z uvedeného materiálu (vo väzbe na návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní) ako aj z prezentovaných informácií vyplýva zámer obmedziť kompetencie Úradu pre verejné obstarávanie, a to formou obmedzenia práva konať ex offo, presunu konania o námietkach na súdy a zrušenia Rady úradu. Dovoľujeme si vyjadriť zásadný nesúhlas s uvedenými návrhmi, a to najmä z nasledovných dôvodov: - Vďaka Úradu pre verejné obstarávanie bolo odkrytých a prešetrených množstvo sporných tendrov – z uvedeného dôvodu nerozumieme, aký praktický význam zrušenie kompetencie začať konanie ex offo prinesie, práve naopak, dovoľujeme si vyjadriť obavu, že mnohé sporné tendre nebude možné vôbec prešetriť, a to ani pri nadlimitných zákazkách. - Zrušenie Rady a rozhodovanie o námietkach súdmi – uvedené sa nám opäť javí ako neúčelné, a to vzhľadom na „rozparcelovanie“ rozhodovania o verejnom obstarávaní medzi viaceré orgány. V tejto súvislosti vyjadrujeme pochybnosť nad tým, či prenos rozhodovacích kompetencií na súdy, aj vzhľadom na dĺžku súdnych konaní, je správnym krokom. Pri vedomosti o štandardnej dĺžke konaní na súdoch je nepredstaviteľné, aby súdy stíhali konať v lehotách, o to viac, ak doteraz s oblasťou verejného obstarávania žiadnu skúsenosť nemali (alebo len skúsenosť veľmi obmedzenú). Uvedený návrh sa nám javí ako jednoznačne kontraproduktívny a nedostatočne objasňujúci dôvody a zmysel takéhoto postupu. Prečo je takýto krok potrebný, ak je na inom orgáne vybudovaný kompletný aparát? - Práve v nadväznosti na „rozparcelovanosť“ rozhodovania medzi viaceré orgány môže vzniknúť problém jednotnosti rozhodovacej praxe. Úrad pre verejné obstarávanie v súčasnosti vykonáva aj metodickú činnosť, vydáva metodické usmernenia, výkladové stanoviská - vyjadrujeme vážnu obavu zo vzniku nejednotnej rozhodovacej praxe	**Z**

	(rozhodnutia navzájom) a nejednotnej rozhodovacej praxe s metodikou.	
ZMOS	**k článku I.** Žiadame vypustiť znenie o pravidlách pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou zo zákona o VO Odôvodnenie: Vypustenie pravidiel pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou zo zákona o VO považujeme za absolútne nesprávny a bezprecedentný krok, ktorý nemá v histórii slovenského verejného obstarávania obdobu. Podľa navrhovaného právneho stavu, kedy bude chýbať základná právna regulácia pre realizáciu takýchto zákaziek, a rovnako budú chýbať účinné právne nástroje preventívneho, ale aj sankčného charakteru zameraného na odhaľovanie nekalých praktík, bude realizácia takýchto nákupov v mnohých prípadoch ústiť do nehospodárneho a nekalého nakladania s finančnými prostriedkami. Dané konanie nebude podľa nášho názoru navyše nijakým spôsobom postihnuteľné, a to práve z dôvodu absencie už spomínanej právnej regulácie pre tieto zákazky. Zároveň s uvedeným konceptom nesúhlasíme aj z toho dôvodu, že odopiera hospodárskym subjektom pôsobiacim na trhu, ktoré dodávajú tovar, poskytujú služby alebo realizujú stavebné práce, a ktoré majú záujem zúčastniť sa riadnej hospodárskej súťaže, akýkoľvek nástroj pre zabezpečenie spravodlivého konania a rovnakého zaobchádzania zo strany verejného obstarávateľa. Verejným obstarávateľom nebudú kladené žiadne prekážky proti tomu, aby obstarávanie, resp. nákupy realizovali svojvoľne. Takýto právny a faktický stav odradí hospodárske subjekty od obchodovania so štátom (a samosprávami) a reálne hrozí, že obchodovanie so štátom bude otvorené len pre obmedzený výber „vyvolených“ subjektov na trhu . Rovnako si dovoľujeme vyjadriť vážnu pochybnosť o tom, či uvedená navrhovaná právna úprava je v súlade s primárnym právom EÚ, a to napríklad s povinnosťou verejného obstarávateľa posúdiť význam zákazky vo vzťahu k vnútornému (európskemu) trhu a z toho vyplývajúcich následných opatrení, a to pri zákazkách nespadajúcich do pôsobnosti smerníc – k tomu viď napr. VÝKLADOVÉ OZNÁMENIE KOMISIE 2006/C 179/02 o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní dostupné na https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC0801(01)&from=EN. Odhliadnuc od vyššie uvedeného výkladového stanoviska máme ďalej zato, že aj pri zákazkách pod prahovými hodnotami smerníc, kde je dokonca možné hospodársky význam pre vnútorný trh EU označiť za veľmi nepatrný (opäť viď už spomenuté výkladové oznámenie), Európska komisia nebude akceptovať takéto pravidlá pri využívaní prostriedkov, ktoré sama poskytuje, napr. formou eurofondov. Ak v minulosti (ale aj v súčasnosti) sa nám ako problematická javila dvojkoľajnosť pravidiel pre zákazky financované zo štátneho rozpočtu a z fondov EÚ, považovali by sme za správny taký postup, kedy by Slovenská republika a EK hľadali cestu k nastaveniu jednotných pravidiel, ktoré budú dodržiavané tak pri zákazkách, ktoré sú financované z fondov EÚ, ako aj pri zákazkách ktoré z fondov financované nie sú. Vychádzajúc z	**Z**

	predpokladu, že Európska únia nedovolí uplatňovanie navrhovaných pravidiel pre zákazky financované z fondov EÚ, si dovoľujeme návrh novely označiť vo vzťahu k obstarávateľskej verejnosti za zavádzajúci a následne pôsobiaci zmätočne	
ZMOS	**k článku II.** K článku II. Nesúhlasíme so zmenou lehoty na zverejnenie údajov o faktúre za tovary, služby a práce z 30 dní od zaplatenia faktúry na najmenej 7 dní pred zaplatením faktúry a to z dôvodu zosúladenia s novou lehotou na zverejnenie faktúry podľa § 19b zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Odôvodnenie: V praxi toto ustanovenie môže spôsobiť aplikačné problémy, vzhľadom na to, že pred uhradením faktúry sa vykonáva vecná a finančná kontrola, ktorá ma preukázať, že sú splnené podmienky na úhradu. Zverejňovanie týchto údajov pred úhradou faktúry navyše nie je opodstatnené. Pri každej faktúre pred jej úhradou musí byť v zmysle zákona o finančnej kontrole a audite vykonaná ZFK (základná finančná kontrola), v rámci ktorej zodpovední zamestnanci potvrdzujú, že predmet faktúry bol dodaný v súlade so zmluvnými podmienkami. Dodávateľ môže vystaviť faktúru až po odovzdaní tovaru, služby, práce a podpísaní preberacieho protokolu oboma zmluvnými stranami. Ak dodávateľ dodal predmet faktúry s požadovanými vlastnosťami, v termíne a štruktúre, obstarávateľ zaplatí v dohodnutej lehote splatnosti a táto lehota teraz bude explicitne určená na 7 a viac dní aby bola dodržaná lehota zverejnenia údajov z faktúry. Navrhovaná povinnosť komplikuje administráciu v procese uhrádzania faktúr. Je obtiažne plánovať úhrady tak, aby boli predtým najskôr 7 dní zverejnené a čo ak vzniknú úroky z omeškania. V prípade, ak bude faktúra namietaná, nie je stanovené, ako sa bude postupovať (či sa faktúra nemá uhrádzať, napriek tomu že dodávateľ dodal tovar/službu/stavebné práce v súlade so zákonnými/dohodnutými/zmluvnými podmienkami. Takáto povinnosť bude znamenať aj omnoho vyššie administratívne zaťaženie napríklad v školách, kde je často len jeden zamestnanec na vedenie celej takejto agendy. Problém rovnako môže nastať aj pri kratšej lehote splatnosti faktúry alebo ak subjekt verejnej správy bude potrebovať neodkladne objednať tovary alebo služby.	**Z**
ZMOS	**k článku II.** Nesúhlasíme s vypustením výnimky z povinnosti zverejňovať zmluvy v Centrálnom registri zmlúv pre samosprávu z dôvodu zjednotenia miesta zverejňovania povinne zverejňovaných zmlúv. Odôvodnenie: V návrhu chýba systém, ako sa bude táto povinnosť realizovať (ak by to malo byť cez nejaké posielanie naskenovaných dokumentov na zverejnenie, tak ako to bolo doteraz, znamenalo by to zvýšenie administratívnej záťaže pre mesto). Navyše si myslíme, že pokiaľ ide o kontrolu zo strany verejnosti, je omnoho prehľadnejšie zverejňovanie a vyhľadávanie dokumentov na stránke mesta oproti súčasnej podobe CRZ.	**Z**

ZM OS	**návrhu ako celku** Návrh zákona je upravený v rámci 9 strán a 15 stranovej dôvodovej správy bez akýchkoľvek vykonávacích predpisov, a preto je ťažké vôbec odhadnúť, ako si zákonodarca predstavuje reálne fungovanie systémov a zmien, ktoré novela obsahuje.	**Z**
ZM OS	**návrhu ako celku** Navrhujeme do návrhu zákona zapracovať ustanovenia, v zmysle ktorých bude súd v doteraz právoplatne neukončených konaniach o neplatnosť zmluvy podľa § 180 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zohľadňovať právne vzťahy, ktoré vznikli po uzatvorení zmluvy a v prípade vážneho sociálneho dopadu by súd mohol rozhodnúť o ponechaní zmluvy v platnosti.“ Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie v uplynulom období podal viacero návrhov na určenie neplatnosti zmluvy v prípade obstarávania nájomných bytov samosprávami pre porušenie pravidiel verejného obstarávania. Prípadné rozhodnutie súdu o neplatnosti zmluvy výrazne zasiahne do stability právnych vzťahov medzi obcou a nájomníkmi, keďže vlastníkom nájomných bytov sa stane pôvodný predávajúci, resp. zhotoviteľ, ktorý nemusí mať záujem pokračovať v nájomnom charaktere bytov alebo len za trhových podmienok. V nájomných bytoch však už žijú nájomcovia, ktorým sa bývanie poskytuje ako sociálne, keďže vzhľadom na svoj príjem si nie sú schopní zabezpečiť bývanie na bežnom trhu. Rozhodnutím o neplatnosti zmluvy tak môže značná skupina obyvateľstva zo dňa na deň prísť o strechu nad hlavou, čo má závažné sociálne dopady. Navrhujeme preto do zákona zapracovať ustanovenia, na základe ktorých môže súd v konaniach o neplatnosť zmluvy, ktoré začali z podnetu Úradu pre verejné obstarávanie rozhodnúť o ponechaní zmluvy v platnosti, ak tu existujú závažné dôvody. Obdobnú úpravu súčasné znenie zákona upravuje v § 181 zákona.	**Z**
ZSD	**čl. I, bodu 55 návrhu zákona** Navrhujeme v texte navrhovaného znenia § 180a ods. 1 nahradiť text „alebo orgán štátnej správy“ textom „orgán štátnej správy alebo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za účelom preskúmania úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ponecháva povinnosť podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. ostáva povinnosť predkladať na kontrolu UVO pred podpisom zmluvy aj zákazky týkajúce sa projektov spoločného záujmu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo dňa 17.04.2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru. Súčasne aj v dôvodovej správe je uvedené, že sa navrhuje novým spôsobom upraviť ustanovenia o kontrole tak, aby najmä na účely výkonu kontroly pre orgány v oblasti poskytovania prostriedkov z fondov Európskej únie a kontrolu ich použitia bolo možné požiadať Úrad pre verejné obstarávanie o vykonanie kontroly, ktorej závery následne budú môcť byť použité na účely konania týchto orgánov	**Z**

	podľa osobitného predpisu.	
ZSD	**čl. I, bodu 6 návrhu zákona** Navrhujeme z navrhovaného znenia § 6 ods. 1 druhej vety vypustiť text: „a obstarávateľ“ alebo text „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ“ nahradiť textom „Subjekt verejnej správy“ x). Poznámka pod čiarou k novému odkazu x znie: : x) § 3 § zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Máme za to, že podľa odkazu pod čiarou 27a sa povinnosť použitia systému sledovania cien vzťahuje len na subjekt verejnej správy, ktorým obstarávatelia (napr. aj spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s.) a viacerí verejní obstarávatelia nie sú. Pre vylúčenie pochybností, či sa táto povinnosť vzťahuje aj na iné subjekty ako subjekty verejnej správy, navrhujeme ustanovenie spresniť. Dovolíme si tiež upozorniť na skutočnosť, že minimálne v prípade obstarávateľov podľa § 9 ods. 1 písm. b) sa obstarávajú veľmi špecifické tovary, služby a stavebné práce potrebné pre zabezpečenie činností uvedených v § 9 ods. 3 až 9 zákona o verejnom obstarávaní a použitie systému sledovania cien je v týchto prípadoch neúčelné. Navrhujeme aby sa táto povinnosť vzťahovala len na subjekty verejnej správy.	**Z**
ZSD	**čl. V návrhu zákona** Navrhujeme upraviť čl. V. návrhu zákona nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2021.“ Odôvodnenie: Termín účinnosti navrhovanej právnej úpravy má byť stanovený jednoznačne vzhľadom k potrebe prípravy na zmeny navrhovanou právnou úpravou navrhujeme, aby dňom účinnosti bol termín stanovený dôvodovou správou.	**Z**
ZSD	**Pripomienka k predloženým dokumentom návrhu zákona** V návrhu zákona je uvedené: „Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. augusta 2021.“ V dôvodovej správe je uvedené: „Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. septembra 2021.“ Vzhľadom na rozpor v predkladacej dokumentácii navrhujeme zjednotiť termín účinnosti navrhovanej právnej úpravy na 1. septembra 2021. Odôvodnenie: Termín účinnosti navrhovanej právnej úpravy má byť stanovený jednoznačne vzhľadom k potrebe prípravy na zmeny navrhovanou právnou úpravou.	**Z**
ŽSK	**Cieľom verejného obstarávania je plnenie PVV najmä: • zvýšenie transparentnosti procesu verejného obstarávania, zníženie korupcie a administratívnej náročnosti vo verejnom obstarávaní • zavedie konceptu profesionalizácie verejného obstarávania, a to prostredníctvom centrálneho verejného obstarávania a odborných garantov na verejné obstarávanie •**	**O**

	vytvoriť centrá zdieľaných podporných služieb pre obstarávanie v regiónoch Odôvodnenie: Plnenie PVV premietnuť do dôvodovej správy	
ŽSK	**čl. 1. bod 1 žiadame vypustiť alebo legislatívne spresniť slovné spojenie „nekontrolné a neblokujúce formy súkromnej kapitálovej účasti“** Odôvodnenie: Obmedziť porušenie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo verejnom obstarávaní. K účasti súkromného kapitálu v súťažnom konaní umožňuje účasť prostredníctvom koncesií. Hrozba zneužívania verejnej správy súkromnými spoločnosťami je možná aj prípadnou úpravou návrhu ustanovenia zákona tým, že zákonným spôsobom obmedzíme podiel kontrolnej ale aj rozhodovacej činnosti konkrétnou hranicou napr. 20%. Vstup aj výstup súkromnej osoby musí byť vopred zmluvne stanovený, podmienky spolupráce nesmú byť zjavne nevýhodné pre verejného obstarávateľa a musia byť uzatvorené v súlade s preukázateľnými podmienkami ekonomickej výhodnosti poskytovanej činnosti. Predchádza sa tým nehospodárnosti a nekontrolovanému prevzatiu rozhodovacieho práva súkromnej osobe napr. navýšením kapitálu. Navrhované znenie je nejednoznačné a v rozpore s cieľmi verejného obstarávania.	**Z**
ŽSK	**čl. 1. Ustanovenia súvisiace so zákazkami s nízkou hodnotou (Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19, 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40, 41, 43 až 48, 51, 52 a Čl. III) Súhlasíme s ponechaním návrhu na vyňatie zákaziek s nízkou hodnotou s podmienku, že SR súbežne so zmenou zákona o verejnom obstarávaní legislatívnym procesom a spustí funkčný systém sledovania vývoja cien. Návrh je možné realizovať prostredníctvom a) obchodnej verejnej súťaže s legislatívnou úpravou ustanovení v obchodnom zákonníku o verejnej obchodnej súťaži. b) iným osobitným postupom, ktorý bude známy a uplatniteľný mimo zákona o verejnom obstarávaní, nie iba v teoretickej rovine do budúcnosti (napr. obstarávanie zákaziek prostredníctvom novelizovaného zákona o rozpočtových pravidlách a realizovaný cez elektronický systém sledovania vývoja cien, resp. EVO systém)** Odôvodnenie: Pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami žiadame zamedziť porušovaniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie a vytvorenie priestoru pre čestnú hospodársku súťaž prostredníctvom systému sledovania vývoja cien v obchodnej verejnej súťaže, so zriadením jednotného portálu v SR, kde budú informácie povinne dostupné. Zaviesť povinnosť v obchodnom zákonníku umožniť záujemcom na otváraní a vyhodnocovaní ponúk. Dorieši sa tým zamedzí aj súčasne možnému korupčnému správaniu a porušovaniu zásady transparentnosti aj pri predaji resp. prenájme nehnuteľností a ďalších netransparentných úkonov s verejnými zdrojmi.	**Z**

ŽSK	**čl. 1. Žiadame vypustiť ustanovenia súvisiace s podlimitnými zákazkami (Čl. I body 2 až 6, 8, 10, 11, 13 až 17, 19, 20, 22 až 26, 28, 32 až 34, 40, 41, 43 až 48, 51, 52 a Čl. III)** Odôvodnenie: V predkladanom návrhu vo všetkých bodoch navrhujeme zachovanie nadlimitných zákaziek, podlimitných zákaziek a vyňať iba zákazky s nízkou hodnotou. Požadujeme pravidlá podlimitného nákupu spolu s pravidlami pre výkon dohľadu ponechať v súlade s európskymi štandardami v štátoch EÚ.	**Z**
ŽSK	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 11** Odôvodnenie: Odporúčame v súlade s § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. vymedziť o aké informačné systémy ide vzhľadom na to, že navrhované znenie je vágne a môže spôsobovať aplikačné problémy.	**O**
ŽSK	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 2 Odporúčame upresniť pojem "podstatným spôsobom".** Odôvodnenie: Navrhované znenie je vágne a táto formulácia môže spôsobovať výkladové problémy. V súvislosti s uvedeným dávame do pozornosti § 18 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., ktorý exemplifikatívne vymedzuje podstatnú zmenu zmluvy.	**O**
ŽSK	**čl. III bodu 1 § 19b ods. 9 Odporúčame prehodnotiť zavedenie nového informačného systému. Ministerstvo financií Slovenskej republiky v súčasnosti spravuje Centrálny ekonomický systém, ktorého cieľom je implementácia ekonomického informačného systému ako základného prostriedku pre uplatnenie unifikácie a následnej optimalizácie ekonomických procesov subjektov štátnej správy (správa ekonomickej agendy - účtovníctvo, mzdy, majetok, avšak nie verejné obstarávanie).** Odôvodnenie: Máme za to, že obstarávanie nového informačného systému sa javí ako nehospodárne. Zabezpečiť poskytovanie požadovaných údajov možno aj prostredníctvom rozšírenia funkcionality Centrálneho ekonomického systému, resp. elektronického trhoviska.	**O**
ŽSK	**K čl. 1. bod 5 (§5) § 5 odsek (3) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, poskytnutie služby a uskutočnenie stavebných prác § 5 odsek (3) b), c) vyňať § 5 odsek (4) , odsek (5) vyňať Odsek (8) prečíslovať na (4) a na konci vety text „limit podľa odseku 7 nahradiť „ podľa odseku 4“ Z** Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušiť a sprehľadniť proces obstarávania, zjednotiť finančné limity pre predpokladanú hodnotu zákazky podlimitných zákaziek pre tovary, služby aj práce rovnej a vyššej ako 70 000 € bez DPH do finančného limitu predpokladanej hodnoty nadlimitnej zákazky pre verejného obstarávateľ, obstarávateľa aj osobu podľa § 8 ZVO. Uplatňovanie	**Z**

	finančných limitov pre nadlimitné zákazky sú ustanovené 1 krát ročne z delegovaných nariadení Komisie. Zákazky s nízkou hodnotou navrhujeme vyňať z postupov verejného obstarávania a stanoviť jednotne finančné limity pre tovary, služby aj práce do hodnoty 70 000 € bez DPH.	
ŽSK	**K čl. I bod 12 Navrhujeme znenie § 8 zákona zjednodušiť a sprehľadniť, vyňať v odseku 1) písm. a) a), b) a c), zároveň vyňať odseky (2), (3), (4) a (5). § 8 bude znieť: (1) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ, viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, je táto osoba povinná postupovať ako tento verejný obstarávateľ. 2) Verejný obstarávateľ nesmie poskytnúť finančné prostriedky osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.** Odôvodnenie: V navrhovanej úprave úplne absentujú pravidlá pre zákazky na tovary a služby spolufinancované z EŠIF, môže znamenať zásadný problém pri preukazovaní hospodárnosti nakladania s prostriedkami EÚ. Ja zákonným spôsobom umožnené obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní formou dotačných schém, keď verejný obstarávateľ s cieľom vyhnúť sa obstarávaniu poskytne dotáciu podnikateľskému subjektu a tento nebude musieť pri nákupe tovarov a služieb postupovať podľa zákona o VO a to bez ohľadu na hodnotu tejto zákazky. Navrhujeme aby osoba, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a získa viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb bola povinná postupovať ako verejný obstarávateľ.	**Z**
ŽSK	**k čl. I bod 31 Navrhovanú úpravu žiadame vypustiť** Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 24 ods. 6 zákona a neupravovať ho týmto zákonom.	**Z**
ŽSK	**k čl. I bod 57 a 58 Navrhujeme nevkladať nový ods. 3 v § 182 a ponechať súčasnú výšky pokuty od 500 eur do 30 000 eur a za porušenie pravidiel ustanovených týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.** Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zníženia pokuty „do 5000 EUR“ nie je odôvodnená v dôvodovej správe.	**O**
ŽSK	**K čl. I bodu 6 Žiadame aby slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu“ neboli vložené do § 6 ods. 1 zákona č. 343.2015 Z. z.** Odôvodnenie: Vložením navrhovaných slov dochádza k významnému obmedzeniu možnosti verejného obstarávateľa alebo	**Z**

	obstarávateľa pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky aj iným spôsobom ako prostredníctvom systému sledovania vývoja cien. Predpokladanú hodnotu zákazky je v súčasnosti možné určiť napríklad aj na základe uzavretých zmlúv evidovaných v Centrálnom registri zmlúv alebo prieskumom trhu (oslovením hospodárskych subjektov). Široká škála možností určenia predpokladanej hodnoty zákazky hodnovernejšie odzrkadľuje reálne ceny produktov na trhu. Zároveň sa prieskum trhu, pri špecifických, resp. zložitých predmetoch zákazky javí ako vhodnejšia forma určenia predpokladanej hodnoty zákazky.	
ŽSK	**k čl. I body 27 a 29 Navrhované úpravy žiadame vypustiť** Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú dobu uchovávania dokumentov z verejného obstarávania 10 rokov po uzavretí zmluvy, ktorá je v súlade s čl. 84 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. Vzhľadom na povinnú elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, viacročná elektronická archivácia dokumentov nie je praktickým problémom obstarávajúcich subjektov a nijako nezvyšuje administratívnu náročnosť.	**Z**
ŽSK	**K čl. I. bodu 6 V § 6 ods. 1 sa za slová „porovnateľný predmet zákazky“ sa vkladajú slová „zistených s použitím systému sledovania vývoja cien podľa osobitného predpisu27a)“.** Odôvodnenie: Systém sledovania vývoja cien navrhujeme používať ako jednu z možností stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky.	**Z**
ŽSK	**k čl. III bod 1 Navrhujeme upraviť všetky ustanovenia týkajúce sa využitia systému sledovania vývoja cien pre potreby stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky prípadne pre obstarávanie zákaziek prvotne pre bežne dostupné tovary, služby a práce pre nadlimitný a podlimitný postup obstarávania. V druhej etape zvážiť možnosti sfunkčnenia systému sledovania vývoja cien pri zložitých zákazkách najmä pri stavebných prácach a službách.** Odôvodnenie: Odporúčame doplniť prechodné ustanovenie, ktoré by upravovalo prechodné obdobie, počas ktorého by nebolo povinné používanie systému. Toto prechodné obdobie by zároveň slúžilo na naplnenie systému relevantnými informáciami. Odporúčame spresniť, či má niekto posúdiť, či rozsah zadaných podrobností o predmete plnenia a kritériá, na základe ktorých má byť tento rozsah posúdený, ako aj subjekt, ktorý má dostatočnosť rozsahu posudzovať. V odseku 1 odporúčame vymedziť aj subjekty, ktoré môžu predkladať cenovú ponuku na zverejnený predmet plnenia. Z návrhu nie je zrejmé, či ide len o subjekty, ktoré majú v predmete činnosti zapísanú príslušnú činnosť alebo či je predmet činnosti predkladateľa cenovej ponuky irelevantný. V odseku 2 odporúčame spresniť, čo rozumieť pod odchýlením sa od zistenej ceny „podstatným spôsobom“. 3. V prípade, ak sa verejný obstarávateľ bude môcť od ceny určenej systémom odchýliť čo len „nepodstatným spôsobom“ smerom k vyššej cene,	**Z**

	referenčná cena v systéme takto môže neustále stúpať. Navrhovaná úprava v rozpore so stanoveným cieľom zrýchliť proces verejného obstarávania stanovuje dlhšie lehoty ako súčasná úprava podlimitných zákaziek a to: • 14 dní pred plánovaným obstaraním veci, služby alebo stavebných prác • 28 dní pred plánovaným obstaraním stavebné práce v hodnote vyššej, ako ustanoví nariadenie vlády	
ŽSK	**K čl. III bodu 1 § 19b ods. 1 poslednej vete** Odôvodnenie: Odporúčame zosúladiť dobu archivácie s dobou archivácie podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z., a to bez ohľadu na to či doba archivácie dokumentácie podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. bude navrhovaných 5 rokov alebo 10 rokov.	**O**
ŽSK	**Nezaradené § 38 ods. 6 žiadame vyňať výpočet obratu viazaného na obdobie 12 mesiacov. § 38 ods.6) dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky. Označenia § 38 a) a b) navrhujeme vyňať.** Odôvodnenie: § 38 ods. 6 žiadame vyňať výpočet obratu viazaného na obdobie 12 mesiacov. Výšku obratu navrhujeme určovať ako dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky, bez závislosti od dĺžky trvania zákazky. Požadované neprimerane vysoké obraty hospodárskych subjektov, prekračujúce mnohonásobky predpokladanej hodnoty zákazky, nezabezpečujú reálnu stabilitu firmy a schopnosť ukončenia zákazky. Sú diskriminujúce pre malé a stredné podniky. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ohraničenie finančných požiadaviek tak, aby boli spoločnosti čo najmenej vylučované a zvýšila sa tak hospodárska súťaž. Prax preukázala, že existujú účelové spájanie zákaziek tak, aby bola predpokladaná hodnota zákazky čo najvyššia (navyšovaním rokov alebo spájaním zákaziek do celku)	**Z**
ŽSK	**Nezaradené Žiadame zmenu textu § 40 ods. 6 i) tak, aby uchádzač mal právo doložiť aj doklad, ktorý pri predkladaní ponúk do lehoty predkladania ponúk nepredložil. Uvedené bude znieť: § 40 ods. 6 i) nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo požadované doklady v určenej lehote** Odôvodnenie: Vyňatím slovného spojenia „doplnenie predložených dokladov“ sa zmení právny stav tak, že uchádzač bude oprávnený predložiť doklad aj po lehote predkladania ponúk, za predpokladu, že ho v čase predkladania ponúk objektívne (resp. preukázateľne) podmienku účasti alebo iné požiadavky spĺňal. Takýto uchádzač nebude môcť byť vylúčený. Ak uchádzač alebo záujemca nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote po písomnej žiadosti podľa § 40 ods. 4, t. j. ide o písomnú žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Inštitút vylúčenia z verejného obstarávania platí pri doplnení dokladov, ktoré	**Z**

	neboli predložené do lehoty predkladania ponúk. Praxou sa preukázal rozdielny prístup k uchádzačom, ktorí uvádzajú napr. subdodávateľa a majú právo na doplnenie dokladov aj na zmenu subdodávateľa po lehote na predkladanie ponúk, resp. ak predkladajú JED majú právo predložiť doklady aj po lehote predkladania ponúk. Vylúčení nie sú. Pokladáme za nevyhnutné upraviť zákon tak, aby nebolo možné nevylučovať uchádzača, ktorý reálne podmienku účasti alebo inú požadovanú podmienku v čase predkladania ponúk spĺňal.	
ŽSK	**Podlimitné zákazky, nadlimitné zákazky** Vypustenie podlimitných zákaziek zo zákona č. 343/2015 Z. z. predstavuje zásadný, negatívny vplyv na transparentné a nediskriminačné nakladanie s verejnými prostriedkami, čoho priamym následkom môže byť aj nehospodárnosť a neefektívnosť obstarávania. Vysoká hranica finančných limitov pre nadlimitné zákazky v dôsledku zrušenia podlimitných zákaziek (od 5 350 000 EUR v prípade stavebných prác) umožní priamo zadávať zákazky bez súťaže až do tejto hranice, dôsledkom čoho môže byť pochybné a netransparentné konanie všetkých zúčastnených subjektov. Navrhované znenie predstavuje aj riziko porušenia právne záväzných aktov EÚ vzhľadom na to, že podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES „Pre verejné zákazky, ktorých výška presahuje určitú hodnotu, by sa však mali vypracovať ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž.“	**Z**
ŽSK	**Zjednotiť dátum účinnosti uvedený vo všeobecnej časti dôvodovej správy s dátumom uvedeným v návrhu zákona a predkladacej správe. Dôvodová správa od 1 septembra 2021 – zjednotiť** Odôvodnenie: Zjednotiť text A. všeobecná časť : Rozpor predkladacej správy s dôvodovou správou – účinnosť od 1 augusta	**O**
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok	

ŠÚSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚDZS	Odoslané bez pripomienok	
NBÚ	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná